

楚

# 楚地出土 戰國簡冊合集

(一)

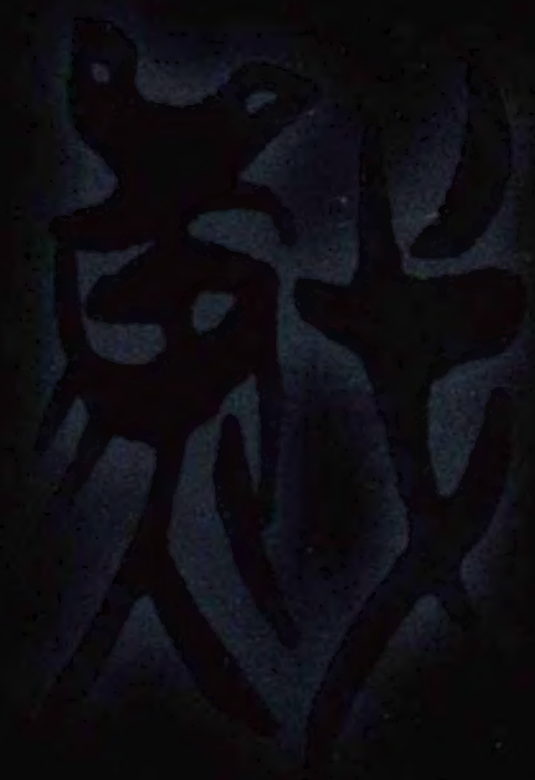
郭店楚墓竹書

武漢大學簡帛研究中心 荊門市博物館 編著

戰

文物出版社

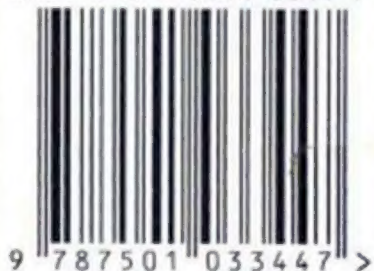




楚地出土戰國簡冊合集（一）郭店楚墓竹書



ISBN 978-7-5010-3344-7



9 787501 033447 >

定價：280.00圓

教育部哲學社會科學研究重大課題攻關項目“楚簡綜合整理與研究”成果

# 楚地出土戰國簡冊合集

(一)

郭店楚墓竹書

武漢大學簡帛研究中心  
荆門市博物館 編著

文物出版社

2011·北京

封面設計：張希廣  
責任印製：張道奇  
責任編輯：蔡 敏

圖書在版編目（CIP）數據

楚地出土戰國簡冊合集. 1, 郭店楚墓竹書 / 武漢大學  
簡帛研究中心, 荊門市博物館編著. - 北京 : 文物出版  
社, 2011. 11

ISBN 978-7-5010-3344-7

I. ①楚… II. ①武… ②荊… III. ①竹簡文 - 研究  
- 中國 - 楚國 (? ~ 前 223) IV. ①K877. 54

中國版本圖書館 CIP 數據核字 (2011) 第 237016 號

楚地出土戰國簡冊合集

(一)

郭店楚墓竹書

武漢大學簡帛研究中心  
荊門市博物館 編著

\*

文物出版社出版發行

(北京市東直門內北小街 2 號樓)

郵政編碼：100007

<http://www.wenwu.com>

E-mail: web@wenwu.com

北京燕泰美術製版印刷有限公司 印製

新華書店經銷

889 × 1194 1/16 印張：21.5

2011 年 11 月第 1 版 2011 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5010-3344-7 定價：280.00 元



主 編 陳 偉 彭 浩

本冊撰著 李天虹 彭 浩 龍永芳 劉祖信



本書出版得到  
國家古籍整理出版專項經費資助



## 序 言

### 一

1925年，王國維先生敏銳地提出：“今日之時代，可謂之發見時代，自來未有能比者也。”〔1〕上世紀50年代以來，在先秦楚國故地，今湖北、河南、湖南省境，出土大量戰國時代的竹簡（參看《簡冊出土地點示意圖》），為這一論斷增添了更加豐富的內涵。據不完全統計，迄今發現的這類簡冊，大約有30多批、10萬字以上。其中如荊門包山簡、江陵望山簡、隨州曾侯乙簡、信陽長臺關簡、新蔡葛陵簡，有墓主生前卜筮方面的記錄和關於喪葬的記錄；包山簡的大部份和江陵磚瓦廠簡是司法、行政文書；信陽長臺關簡的一部份、荊門郭店簡、江陵九店簡、上海博物館購藏竹簡以及新近披露的清華大學購藏竹簡，則是各種珍貴的思想文化和數術方面的典籍。對這些簡冊的整理和研究，吸引了海內外眾多學者的關注和參與，在中國出土文獻這門學問中，開闢出一個生機勃勃、前景寬闊的新領域。

在一般意義上，人們習慣把這些簡冊稱作“楚簡”。或者用“楚系簡牘”的叫法，把與楚國關係密切的曾侯乙簡也包括進來。隨著研究的深入，有學者認為有些書籍類簡冊可能來自其他諸侯國，不宜徑稱作“楚簡”。我們採用“楚地出土戰國簡冊”一名，希望避免這些不確定因素，把楚人控制地區出土的簡冊全部包含進來。在今湖北雲夢，出土有戰國晚期的秦簡。如果把楚地理解為楚人控制之地，這些資料應該可以分別開來。

### 二

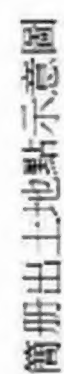
本書是2003年底立項的教育部哲學社會科學重大課題攻關項目“楚簡綜合整理與研究”（03JZD0010）的基本成果。

2002～2003年，在實施教育部人文社會科學重點研究基地重大項目“戰國楚簡綜合整理與研究”（2001ZDXM770006）期間，我們就已收集到部份竹簡照片，

---

〔1〕《最近二三十年中中國新發見之學問》，《王國維文集》第4集，33頁，中國文史出版社1997年5月。





簡冊出土地點示意圖



并使用湖北省博物館配備的上世紀90年代出產的紅外成像系統拍攝湖北省博物館、考古所收藏的幾批楚簡，但效果欠佳。攻關項目啓動後，利用日本早稻田大學提供的新型紅外成像系統（IRRS-100）重新進行拍攝，先後取得望山簡、九店簡、曹家崗簡、曾侯乙簡全部，長臺關簡大部以及包山簡約半數的紅外影像，效果大多比較好，同步還套拍了一些數碼照片。同時，花氣力蒐求先前拍攝的各種圖像資料，在中國社會科學院考古研究所《考古》編輯部檔案中找到上世紀50年代編寫《長沙發掘報告》時的五里牌簡工作用照片；在文物出版社檔案中找到上世紀80年代出版《信陽楚墓》使用的長臺關簡照片；在河南省考古研究所資料室找到部份底片；包山簡得到照片和底片；郭店簡得到兩種照片和底片，後來又得到文物出版社出版字帖用的部份彩色照片；曾侯乙簡照片找到兩種；仰天湖簡、楊家灣簡也都找到底片，夕陽坡簡則是新拍了照。這些簡的長、寬、契口位置等數據，也儘量測量、記錄。這樣，納入研究計劃的14種簡冊都取得了在現有條件下最好的圖像資料和相關數據，爲整理、研究打下堅實的基礎。

2004年底，轉入整理、研究階段。至2007年夏，項目基本成果《楚地出土戰國簡冊合集》（含全部竹簡圖錄、釋文和完整的註釋）完成初稿。

2007年8月至2008年3月，以《楚地出土戰國簡冊合集》稿本爲基礎，撰寫項目最終成果《楚地出土戰國簡冊（十四種）》。這個本子不包括竹簡圖版；註釋大多只交待基本結論，而略去分析、引證的文字。2008年4月通過專家組鑒定結項。其後，根據專家組意見，課題組對《楚地出土戰國簡冊（十四種）》與《楚地出土戰國簡冊合集》的書稿又作了一次全面核對和修訂。

### 三

在項目設計時，我們就考慮像上海博物館藏戰國楚竹書這樣尚在陸續公布的資料，應該成爲參考、綜合研究的對象，而不宜納入綜合整理的範圍。《楚地出土戰國簡冊合集》包括包山、郭店、望山（二批）、九店（二批）、曹家崗、曾侯乙、長臺關、葛陵、五里牌、仰天湖、楊家灣、夕陽坡等十四種簡冊資料，共計整簡、殘簡3500多枚，竹簡文字將近50000個。這些資料中，內容較多的每種一冊，如包山簡、郭店簡、望山簡、曾侯乙簡等；內容較少的則合數種爲一冊。每種簡冊有說明、釋文和註釋。其後列出主要參考文獻。

書稿的撰寫，以普遍得到改善的竹簡圖像、尤其是多批紅外影像爲基礎，匯集、吸納海內外學者幾十年來的研究成果，並融入課題組成員各自探究和相互切磋的諸多心得，在十四種簡冊資料的文本復原和內涵揭示方面，都取得大量、重要的進展。這主要表現在：

一、閱讀、利用海內外學者大量文獻。爲反映最新成果，引述文獻不設時間下



限，引證的最新成果晚至 2008 年冬定稿之時。通過梳理、分析，采用合理和比較合理的觀點，那些可備一說者也收錄備考。凡編連、釋文、句讀、解釋有異處，對諸家之說給出交待，便於參考、核閱。先前有的著述在徵引時核校未精或筆誤處，也因而得到訂正。如包山簡原考釋引“蕭何發關中老弱未傅者悉詣軍”出處作《漢書·景帝紀》，今改作《漢書·高帝紀》；劉信芳（2003A，130 頁）引《鳳匯》“里間悞大夫鈔”編號作 0318，今改爲 0183。

二、盡可能收集簡冊照片，研摩竹簡實物，并利用紅外成像系統檢視多批表面沒有字跡的竹簡，發現了一些先前無記錄的簡文。如九店 56 號墓 45 號簡頭四字右半和下文“南”字殘片、曾侯乙 1 號簡背面題字“右令建馭大旆”，原無圖像記錄，現取得紅外影像。在曾侯乙簡先前被當作空白簡的資料中，新發現一枚有字簽牌。望山 1 號墓簡 146 號，看原物，其下端削尖，改歸於簽牌。

三、通過研讀竹簡照片和紅外影像，比對新出土資料，改釋或新釋多處簡文。利用紅外影像讀出的，如包山 74 號簡的“率”，82 號簡的“遠”，120 號簡的“周”，122 號簡的“大夫”合文，256 號簡“皆又”，260 號簡簡首的“一”，272 號簡的“金劬”合文；望山 1 號墓 138 號簡“辛”和兩處“甲戌”，178 號簡的“門”、“城”；望山 2 號墓 28 號簡的“黃”；九店 56 號墓 36 號簡的“菑”，116 號簡的“夫”；九店 621 號墓 47 號簡的“幽”，78 號簡的“內”；曾侯乙 174 號簡的“駁”，184 號簡的“莧”，78 號簡的“裏”，183、185、199 號簡中的“驕”，等等。新讀出的字中，有的涉及很重要的問題。比如包山 120 號簡的“周”下爲“客”字，“周客”即周國使者。先前所知楚簡中只見有“東周之客”。“周客”的發現，對戰國時周王室以及東西周二國的研究，提供了新線索。又如 122 號簡“大夫”上接“亞”字，“亞大夫”一職曾見于《左傳》昭公七年，在戰國簡冊中是首次出現。

課題組一直對陸續刊布的簡牘新資料作跟踪研究，用以驗證、修訂先前的認識。郭店竹書《六德》22 號簡“以奉”下合文，陳偉（1999C，32 頁）疑爲“社稷”二字，後（2002，120 頁）改從他人之說；上博竹書第五冊出版後，我們以《姑成家父》3 號簡的“社稷”與《六德》22 號簡的合文比勘，確認為“社稷”。郭店竹書《老子甲》1 號簡“弃”下一字，衆說紛紜。崔仁義（1998，44 頁）釋爲“慮”，裘錫圭（2000B，26～27 頁）支持此說。我們指出上博竹書《三德》15 號簡原釋爲“且事不成”的“且”應改釋爲“慮”，此字寫法與《老子甲》的這個字相同，爲崔、裘二氏之說提供了佐證。

四、對先前整理者的綴合、編聯有一些重要改進。如郭店竹書《五行》19 號簡上段殘缺。先前列爲“竹簡殘片”的 21 號殘片寫有“始亡”二字，通過對字形、筆劃的對比，可判定爲 19 號簡所殘。曾侯乙 78 號簡簡首“裏”字據紅外影像釋出後，再比勘辭例，可知其上當與 53 號簡連讀。曾侯乙 52 號簡開頭二字“馬

尹”之間，整理者原以為有扁圓形墨塊，歸于 A 類中。看紅外影像，此處實無墨塊，根據書寫風格和內容，可以放心地接在 210 號簡之下。葛陵簡殘缺嚴重，綴合、編連的餘地也大。如我們提出甲三 198、199 - 2 與甲三 112 二簡可連讀，進而發現這條簡文記有三次命辭、兩次占辭，連續作有三次貞問；這種一次數貞、步步深入的做法，與包山簡中只有一次貞問的情形頗不相同。

五、對於簡文詞語的註釋，也在借鑒成說的基礎上，提出許多有依據的新解或補證。如包山 151 ~ 152 號簡的“城田”，我們提出：“疑當是田名，與 154 號簡‘啻苴之田’相當。”對“一索畔（半）畹”，劉釗（2002C，123 頁）認為：“索”或與“一”連讀，指一種民間的計量單位。“畹”由徐在國（1998B，80 頁）、李零（1999B，159 頁）等人釋出。我們進而把“畔”讀為“半”，指出：“索”與“畹”對文，分別位于“一”、“畔（半）”後，均當是長度單位。劉釗之說可從。《玉篇》田部：“秦孝公二百三十步為畝，三十步為畹。”如依此推算，番戍食田長八十尺，寬十五步。對這份記錄土地交易的文件，作出進一步探討。卜筮禱祠簡中，常常有祭祀連續五位先人的記錄。我們推測：楚簡所見禱祠五世王父王母以至父母的記錄，大概與親屬制度有關。在先秦古人的親屬制度中，五世是一個很重要的界限。《禮記·大傳》云：“四世而總，服之窮也。五世祖免，殺同姓也。六世，親屬竭矣。”鄭玄注：“四世共高祖，五世高祖昆弟，六世以外，親盡無屬名。”從語義詮釋推進到制度探索。郭店竹書《太一生水》10 號簡“青昏其名”的“青昏”，原整理者讀作“請問”，後來有好幾種猜測，其中李零（1999C，319 頁）引 Donald Harper 說：“青昏”即天地的“名”，馬王堆帛書《却穀食氣》篇講天地六氣有“青昏”，或即這裏的“青昏”。我們指出：馬王堆漢墓帛書《却穀食氣》篇所列可食之氣有“朝霞”、“輪陽”、“銚光”、“行暨”等，“昏清”是其中一種氣名，與本篇“青昏”不同。上博竹書《季康子問於孔子》2 號簡“青昏”正用作“請問”。對原整理者之說作出有力的支持。葛陵甲三 31 號簡中的“繇”，整理者讀為“謠”，陳偉（2004D，38 頁）指出：葛陵簡的主體是卜筮記錄，“其繇曰”與《左傳》多處“其繇曰”相當，其後言辭簡短有韻，作為繇辭顯然比作為一般歌謠之辭的可能性要大。率先揭示了簡冊中的這一重要信息。

#### 四

簡牘整理和研究，需要面對種種全新的問題，極富挑戰性，是一個充滿艱辛和興味的學術領域。我們曾經說過：“任何一批時代較早的出土文獻，都會在原始資料公布之後有一個歷時較長、由較多相關學者參加的討論過程，才能在文本復原和內涵闡釋上，達到較高的水平，形成大致的共識。對於用古文字寫成的先秦竹簡資料來說，由於文字辨識和簡序排定上的難度，尤其如此。那種畢其功於一役的願望或期



待，是很不切實際的。”〔1〕 合集的編撰工作極為繁雜和艱巨，我們自己又存在眼光、學養方面的局限，其中肯定存在種種不足和瑕疵。我們期待着同行專家批評、指正。

## 五

在人文學科中設置大型、集體項目的必要性，人們可能有不同看法。毋庸置疑的是，對於大批簡牘資料綜合整理與研究這類課題，如果沒有一個成規模而又能夠有效合作的學術團隊，完全無法想象。從2003年底“楚簡綜合整理與研究”作為教育部哲學社會科學研究重大攻關項目立項到合集陸續出版，耗費了五六年時間。這些年中，課題組同仁為踐履投標評審書中的設計目標，盡最大努力作好項目，傾注了大量心血。其中的艱辛，不親身經歷，難以有真切體會。

合集中各種簡冊釋文、註釋作者是：包山簡，陳偉、劉國勝、胡雅麗；郭店簡，李天虹、彭浩、龍永芳、劉祖信；九店簡，李家浩、白於藍；望山簡，許道勝；曾侯乙簡，蕭聖中；長臺關簡，劉國勝；葛陵簡，彭浩、賈連敏；湖南諸簡，陳松長。《簡冊出土地點示意圖》由凡國棟初繪，卜慶華幫助清繪。《郭店楚墓及相關楚墓分佈示意圖》由李靜製作。造字是葉芑、劉淨。

課題組中主要負責專題研究的陳偉武教授、虞萬里研究員、晏昌貴教授、丁四新教授、吳良寶教授、蕭毅博士、曹建國博士、陳仁仁博士、宋華強博士、李明曉博士、范常喜博士、禰健聰博士、工藤元男教授，對合集的完成也有直接、間接的貢獻。他們參與項目的主要成果，將在《楚地出土戰國簡冊研究》這套書中體現。

本項目的順利完成，高度依賴於竹簡資料的有效獲取。作為項目合作單位的領導，湖北省博物館館長兼湖北省文物考古研究所所長王紅星先生、河南省文物考古研究所孫新民所長和張志清副所長、湖南省博物館陳建明館長、荊門市博物館劉祖信副館長和龍永芳副館長，在原有照片、底片的搜取和紅外影像拍攝方面，給予了關鍵性支持。已故湖北省博物館前館長舒之梅先生、湖北省文物考古研究所前所長陳振裕先生和該所的楊定愛先生、文物出版社的蔡敏先生、中國社會科學院考古研究所資料室前主任李健民先生、荊州博物館老領導滕壬生先生，也都給過重要幫助。湖北省博物館的郝勤建先生，在照片拍攝上出力尤多。

早稻田大學長江流域文化研究所工藤元男教授，作為項目合作者，提供日本21世紀COE計劃購置的紅外線成像系統，讓我們看到了肉眼無法辨認的字迹。香港大學單周堯教授用“香港資助局”項目與武漢大學簡帛研究中心合作開發的“楚簡字形、辭例數據庫”，大大提高了字形比對、研究的效率。

項目立項後，根據評審專家組的建議，課題組聘請李學勤教授、裘錫圭教授、

---

〔1〕 陳偉《郭店竹書別釋》“緒言”，湖北教育出版社2002年12月。

曾憲通教授、林滙教授、龐樸教授擔任顧問。五位先生對項目順利實施給予了多方面的指導和幫助。

項目競標評審組專家項楚教授、張忠培教授、姜伯勤教授、林滙教授、榮新江教授，項目結項鑒定組專家李學勤教授、林滙教授、李均明教授、王子今教授、卜憲群教授，對項目的實施和成果的修訂，提出過重要意見和建議。

武漢大學領導，學校社科部、人事部領導，歷史學院前任書記楊果教授、前任院長張建民教授和現任書記柳芳同志，對項目的申報和實施，給予了政策支持和制度保障。在學校主要領導的直接關心下，武漢大學簡帛研究中心得以創建并健康發展，成為項目運行的可靠平臺。學校實行的訪問教授制度，使課題組最重要成員之一——彭浩先生住校研究成為可能。

在合集出版之時，對於上述各位同事、師友和領導，對於曾經給予各種幫助而未能一一提到的諸多朋友，心中充滿感激之情。

陳偉  
2009 年初



## 凡 例

一、本合集收錄歷年楚地出土戰國簡冊十四批：包山簡、郭店簡、望山簡（兩批）、九店簡（兩批）、曹家崗簡、曾侯乙簡、長臺關簡、葛陵簡、五里牌簡、仰天湖簡、楊家灣簡、夕陽坡簡。

二、每批簡冊包含有關於發現、整理和資料發表的介紹（內容比較複雜的部份，有的另加說明）、釋文與註釋，其後附主要參考文獻。

三、釋文一般按內容分篇。簡冊原有篇名的，保留原篇名。原無篇名的，基本沿用原整理者所用篇名。原無篇名或原擬篇名不宜沿用的，據文意擬加。

四、沿用先前發表時的竹簡編號和基本順序。簡序調整的各家意見，在釋文之前或相應位置說明。只對有一定共識、並且影響簡文閱讀、理解的地方，才對編連作必要改動。改動後編號不變。圖版按新釋文順序排列。

五、釋文一般用通行字寫出，不嚴格按簡文字形隸定。難以隸定的字用簡文圖片表示。內容相接的簡文，釋文連寫；分段、分章者另起行。不連接和不能確定連接的簡文，釋文空一行書寫。

六、異體字、假借字隨文註出通行字，寫在（）號內。確認的錯字隨文註出正確字，寫在〈〉號內。根據殘畫和文意可以確認的字寫在【】號內。根據文意或他本可以確切補出的缺文，也寫在【】號內。筆劃不清或已殘去的字，用□號表示，一□對應一個字；字數無法確認的，用……號表示。竹簡殘斷，用☐號表示。奪字或衍字，釋文照錄，而在註釋中說明。

七、簡文中原有符號一般不保留。合文和重文號一般直接析書。釋文另加標點。

八、註釋中，引述原先整理者的釋文、註釋，一般徑稱為“原釋文”、“原考釋”或者“整理者”，不標出作者、版本和頁碼。本次整理者的意見，用“今按”表示。

九、註釋中的引述儘量簡明扼要，一般擇要引述論點和主要論據。引述其他學者的表述，凡有明顯筆誤或者核對未精者，徑行改過。

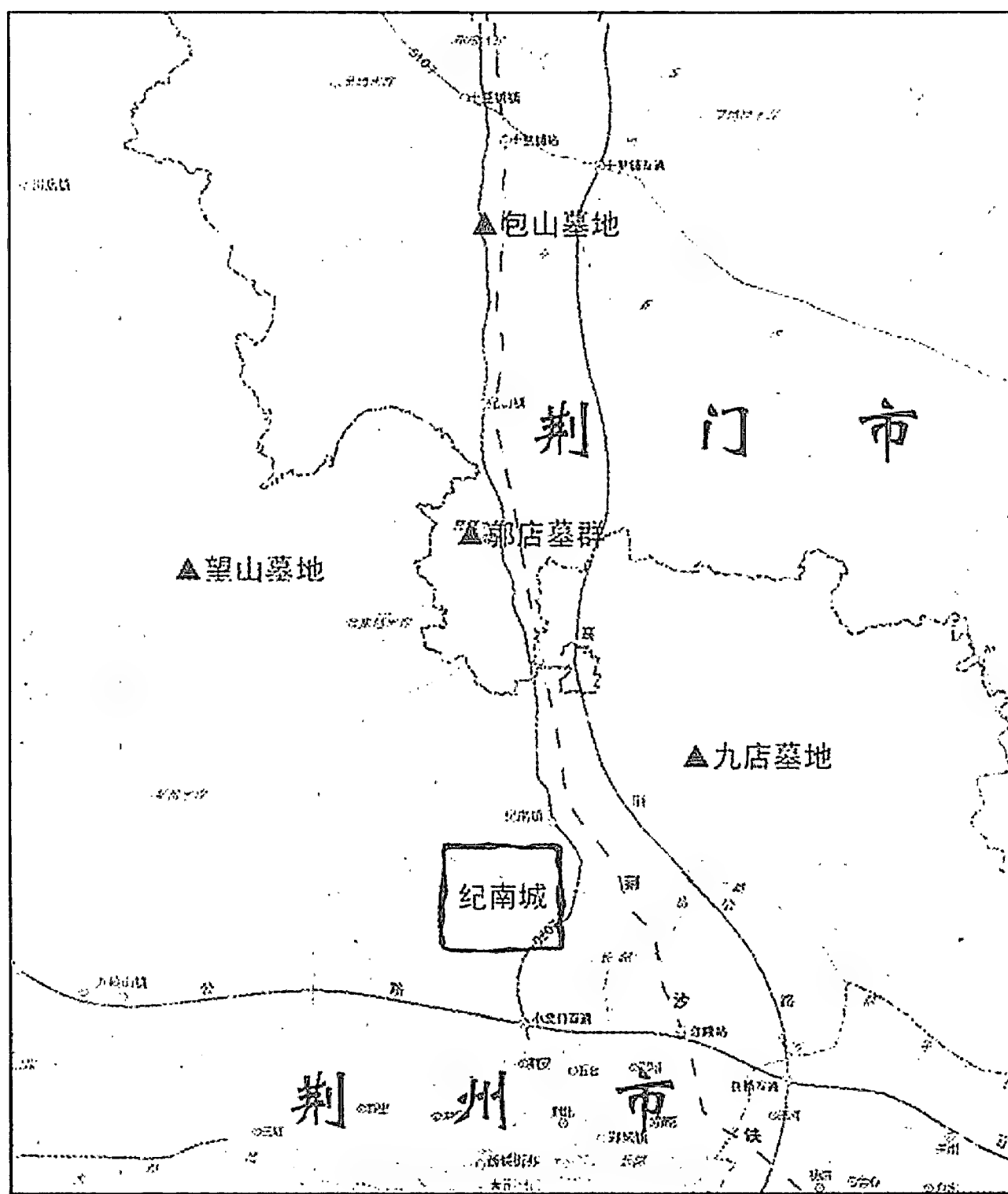
十、參考文獻中，有些論文先在會議、網絡上發表，再由刊物、文集刊載或收錄。如果會議、網絡發表與刊物刊載相隔時間不長，一般只給出刊物刊載的數據。如果相隔時間比較長，或者後來有修訂，則附加說明。多位學者大致同時提出相同觀點時，大體按正式發表時間的先後揭舉二三位，不逐一交待。

# 前 言

郭店竹簡出土於湖北省荆門市郭店 1 號墓，該墓由荆門市博物館 1993 年 10 月發掘。郭店墓地在江陵楚紀南城遺址之北 9 公里，與相鄰的其他墓地連成一片，是楚國墓葬密集分佈的地區（見圖）。郭店 1 號墓為長方形土坑豎穴墓，葬具為一槨一棺。槨室分作頭箱、邊箱和棺室，隨葬有銅、陶、漆木、竹等各類器物，竹簡出於頭箱。從墓葬結構和隨葬器物看，是一座小型楚墓。

關於墓葬年代，荆門市博物館（1997，35～48 頁）根據墓葬形制與器物特徵，認為具有戰國中期偏晚的特點，下葬年代常在公元前 3 世紀中期至公元前 3 世紀初。李學勤（1999A，13、15 頁；1999B，18 頁）更進一步指出，墓的年代約當公元前 4 世紀末，不晚於公元前三百年；墓中竹書的書寫時間應早於墓的下葬，其著作年代自然還要早些，均在《孟子》成書之前。彭浩（1999A，361 頁）也指出：下葬年代約在公元前三百年，與公元前 316 年的包山 2 號墓相去不久，並不會遲至戰國晚期。

墓中出土一件帶有刻銘的漆耳杯，發掘者釋為“東宮之不（杯）”。李學勤（1999D，79 頁）改釋為“東宮之市（師）”，由此引發墓主身份的討論。從文字學的角度來看，將杯銘第四字釋作“市（師）”似更為



郭店楚墓及相關楚墓分佈示意圖



合適。但同意這種釋讀的學者，對墓主身份的認識也不一致。從墓葬規格、隨葬品可以瞭解到：墓主人應該是低級貴族，大概與“士”相當，生前喜愛典籍的收藏、研讀。

郭店楚墓出土的竹書文獻，主要是儒家和道家著作，共十八篇。其中道家著作有《老子》甲、乙、丙與《太一生水》；《語叢四》講遊說之術，李零（1999B，477～478 頁；2002B，44 頁）認為屬於道家陰謀派。儒家著作則有《緇衣》、《魯穆公問子思》、《窮達以時》、《五行》、《唐虞之道》、《忠信之道》、《成之聞之》、《尊德義》、《性自命出》、《六德》、《語叢一》、《語叢二》、《語叢三》等。其中大多失傳已久。迄今為止，在科學發掘出土的文字資料中，郭店竹書是唯一一批保存比較好的先秦典籍，學術價值極高，在古文字學、古文獻學、先秦思想史，尤其是先秦學術史的研究上具有十分重要的地位。

1997 年，荆門市博物館發表《荆門郭店一號楚墓》（《文物》第 7 期），公布了墓葬資料和竹簡的一些情況。1998 年 5 月，荆門市博物館編撰的《郭店楚墓竹簡》由文物出版社出版，發表 730 枚竹簡的照片和彭浩、劉祖信所作釋文、註釋（以下稱“整理者”）以及裘錫圭所作按語（以下稱“裘按”）。同年 10 月，科學出版社出版崔仁義《荆門郭店楚簡〈老子〉研究》，發表有《老子》和《太一生水》的照片和崔氏的釋文、註釋，其照片與《郭店楚墓竹簡》有別。<sup>〔1〕</sup>龍永芳（2002）披露了在竹簡養護過程中發現的一枚先前未曾刊布的新簡。2002 年 10 月，文物出版社出版“簡帛書法選”《郭店楚墓竹簡》系列，所用照片大部份由金陵拍攝，少數由鄭華等人拍攝。

這次郭店竹簡的整理工作，是由武漢大學簡帛研究中心與荆門市博物館合作進行的。負責釋文和註釋的有李天虹、彭浩、龍永芳、劉祖信。分工是：《唐虞之道》、《成之聞之》、《尊德義》、《性自命出》、《六德》、《語叢一》、《語叢二》、《語叢三》由李天虹負責，《老子》、《太一生水》、《魯穆公問子思》、《窮達以時》、《五行》、《忠信之道》由彭浩負責，《緇衣》由劉祖信負責，《語叢四》由龍永芳負責。最後由李天虹通稿，陳偉、彭浩審定。圖版採用《郭店楚墓竹簡》中的照片，遺漏簡及本次公布的簡背文字照片由武漢大學簡帛研究中心拍攝、荆門市博物館協助

〔1〕 荆門市博物館（1998，前言 2 頁）說明：《郭店楚墓竹簡》工作所用照片由金陵、周光杰攝製，出版圖版所用照片由郝勤建拍攝。

## 目 次

序 言 .....	( i )
凡 例 .....	( ix )
前 言 .....	( 1 )
一 老子 .....	( 1 )
甲 .....	( 1 )
乙 .....	( 13 )
丙 .....	( 17 )
二 太一生水 .....	( 21 )
三 緇衣 .....	( 26 )
四 魯穆公問子思 .....	( 40 )
五 窮達以時 .....	( 42 )
六 五行 .....	( 47 )
七 唐虞之道 .....	( 60 )
八 忠信之道 .....	( 70 )
九 成之聞之 .....	( 73 )
十 尊德義 .....	( 87 )
十一 性自命出 .....	( 99 )
上 .....	( 99 )
下 .....	( 114 )
十二 六德 .....	( 123 )
十三 語叢一 .....	( 138 )
十四 語叢二 .....	( 152 )
十五 語叢三 .....	( 158 )
十六 語叢四 .....	( 167 )
十七 竹簡殘片 .....	( 174 )
主要參考文獻 .....	( 176 )
圖 版 .....	



## 一 老子

郭店《老子》簡共 71 枚，依形制和契口位置的不同，整理者分作甲、乙、丙三組。甲組 39 枚，兩端呈梯形，簡長 32.3 釐米。編綫兩道，間距為 13 釐米。乙組 18 枚，兩端平齊，簡長 30.6 釐米。編綫兩道，間距 13 釐米。丙組 14 枚，兩端平齊，簡長 26.5 釐米。編綫兩道，間距 10.8 釐米。

學術界對郭店《老子》的年代和性質有不同看法。裘錫圭（1999，29 頁）認為，根據郭店《老子》簡可以斷定，至晚在戰國中期，已經有《老子》“五千言”在社會上流傳。池田知久（1999B，167～181 頁）則認為郭店《老子》“並非後代定型的《老子》五千言中的一部份，可以說它是尚處於形成階段的、目前所見最古的《老子》文本”。王博（1999C，149～150 頁）認為甲、乙、丙是三個不同的《老子》傳本，這三個傳本都是某種形式的摘抄本。周鳳五（2000C，54 頁）認為郭店《老子》都是儒家“援道入儒”的刪節本。黃釗（2000，67～73 頁）認為郭店《老子》是稷下道家傳本的摘抄。李學勤（2002D，1～6 頁）認為，郭店《老子》在章數和章次上，都不是當時《老子》的本貌。甲組第一枚簡的異文是當時有人竄改的，以削弱或掩蓋《老子》與儒學的衝突。

學者對郭店《老子》的分組和簡序有不同意見。李零（1999B，462 頁）把甲分作上、下篇，即簡 21～23、24、33～39 為上篇；簡 1～20、25～32 為下篇。今釋文沿用整理者的處理。篇名是整理者據簡文內容擬加的。

郭店《老子》竹簡現存 1750 字，不足今本《老子》的五分之二，分章、章序、文字與馬王堆漢墓帛書及今本《老子》有較大不同，對先秦時期道家學派和《老子》一書的形成和流傳過程的研究有極重要價值。

### 甲

𠂔（絕）智弃𡗗（辨），<sup>[1]</sup>民利百怀（倍）。𠂔（絕）攷（巧）弃利，<sup>[2]</sup>覩（盜）惻（賊）亡又（有）。<sup>[3]</sup>𠂔（絕）愚（僞）弃慮，<sup>[4]</sup>民复（復）季子。<sup>[5]</sup>三言以 1 為史不足，<sup>[6]</sup>或命之或啓（呼）豆（屬）。<sup>[7]</sup>視索（素）保薑（樸），<sup>[8]</sup>少么（私）寡

欲。<sup>[9]</sup>江海（海）所以爲百浴（谷）王，<sup>[10]</sup>以其<sub>2</sub>能爲百浴（谷）下，<sup>[11]</sup>是以能爲百浴（谷）王。聖人之才（在）民前也，以身後之；其才（在）民上也，以<sub>3</sub>言下之。<sup>[12]</sup>其才（在）民上也，民弗厚也；<sup>[13]</sup>其才（在）民前也，民弗害（害）也。<sup>[14]</sup>天下樂進而弗詘（厭）。<sup>[15]</sup><sub>4</sub>以其不靜（爭）也，古（故）天下莫能與之靜（爭）。<sup>[16]</sup>皋（罪）莫至（重）虐（乎）甚欲，<sup>[17]</sup>咎莫僉（憊）虐（乎）谷（欲）得，<sup>[18]</sup><sub>5</sub>化（禍）莫大（乎）不智（知）足。<sup>[19]</sup>智（知）足之爲足，此互（恆）足矣。<sup>[20]</sup>以覓（道）差（佐）人室（主）者，<sup>[21]</sup>不谷（欲）以兵但（強）<sub>6</sub>於天下。<sup>[22]</sup>善者果而已，不以取但（強）。果而弗發（伐），<sup>[23]</sup>果而弗喬（驕），果而弗綸（矜），<sup>[24]</sup>是冒（謂）果而不但（強）。其<sub>7</sub>事好長。<sup>[25]</sup>古之善爲士者，<sup>[26]</sup>必非（微）溺（妙）玄達，<sup>[27]</sup>深不可志（識），是以爲之頌（容）；<sup>[28]</sup>夜（豫）啓（乎）奴（如）冬涉川，<sup>[29]</sup>猷（猶）啓（乎）其<sub>8</sub>奴（如）懼（畏）四災（鄰），<sup>[30]</sup>敢（嚴）啓（乎）其奴（如）客，<sup>[31]</sup>覲（渙）啓（乎）其奴（如）憚（釋），<sup>[32]</sup>屯啓（乎）其奴（如）檻（樸），<sup>[33]</sup>地啓（乎）其奴（如）濁。<sup>[34]</sup>竺（孰）能濁以束（靜）<sub>9</sub>者，<sup>[35]</sup>牂（將）舍（徐）清。<sup>[36]</sup>竺（孰）能庀以述（動）者，<sup>[37]</sup>牂（將）舍（徐）生。保此覓（道）者不谷（欲）端（尚）呈（盈）。<sup>[38]</sup>爲之者敗之，執之者遠<sub>10</sub>之。<sup>[39]</sup>是以聖人亡爲古（故）亡敗，亡執古（故）亡避（失）。<sup>[40]</sup>臨事之紀，<sup>[41]</sup>斲（慎）冬（終）女（如）惇（始），<sup>[42]</sup>此亡敗事矣。聖人谷（欲）<sub>11</sub>不谷（欲），不貴難得之貨，教不教，<sup>[43]</sup>復眾之所至（過）。<sup>[44]</sup>是古（故）聖人能尊（輔）萬勿（物）之自狀（然），<sup>[45]</sup>而弗<sub>12</sub>能爲。覓（道）互（恆）亡爲也，<sup>[46]</sup>侯王能守之，而萬勿（物）牂（將）自愚（化）。愚（化）而雒（欲）更（作），牂（將）貞（鎮）之以無名之歆（樸）。<sup>[47]</sup><sub>13</sub>夫亦牂（將）智（知）足，<sup>[48]</sup>智（知）以束（靜），<sup>[49]</sup>萬勿（物）牂（將）自定。<sup>[50]</sup>爲亡爲，事亡事，未（味）亡未（味）。大少（小）之多忽（易）必多難（難）。<sup>[51]</sup>是以聖人<sub>14</sub>猷（猶）難（難）之，古（故）終亡難（難）。<sup>[52]</sup>天下皆智（知）戢（美）之爲媿（美）也，亞（惡）已；皆智（知）善，此其不善已。又（有）亡之相生也，<sub>15</sub>態（難）忽（易）之相城（成）也，<sup>[53]</sup>長崑（短）之相型（形）也，高下之相涅（盈）也，<sup>[54]</sup>音聖（聲）之相和也，先後之相墮（隨）也。<sup>[55]</sup>是<sub>16</sub>以聖人居亡爲之事，行不言之教。萬勿（物）作而弗惇（始）也，爲而弗志（恃）也，<sup>[56]</sup>城（成）而弗居。<sup>[57]</sup>天〈夫〉唯<sub>17</sub>弗居也，<sup>[58]</sup>是以弗去也。<sup>[59]</sup>道互（恆）亡名，僕（樸）唯（雖）妻（細），<sup>[60]</sup>天墜（地）弗敢臣，侯王女（如）能<sub>18</sub>猷（守）之，萬勿（物）牂（將）自賁（賓）。<sup>[61]</sup>天墜（地）相合也，<sup>[62]</sup>以逾甘零（露）。<sup>[63]</sup>民莫之命（令）天〈而〉自均安。<sup>[64]</sup>訇（始）折（制）又（有）名。名<sub>19</sub>亦既又（有），夫亦牂（將）智（知）是（止）。<sup>[65]</sup>智（知）是（止）所以不訇（殆），<sup>[66]</sup>卑（譬）道之才（在）天下也，猷（猶）少（小）浴（谷）之與江海



(海)。<sup>[67]</sup> 20

又(有) 惵(狀) 蟲(蚩) 城(成),<sup>[68]</sup> 先天墜(地) 生, 敝繆(穆),<sup>[69]</sup> 蜀(獨) 立不亥(改),<sup>[70]</sup> 可以爲天下母。未智(知) 其名, 弅(字) 之曰道, 虛(吾) 21 勞(強) 爲之名曰大。大曰濳(逝),<sup>[71]</sup> 濳(逝) 白連,<sup>[72]</sup> 連曰反(返)。天大, 墜(地) 大, 道大,<sup>[73]</sup> 王亦大。罔(域) 中又(有) 四大安(焉),<sup>[74]</sup> 王尸(處) 一安(焉)。<sup>[75]</sup> 人 22 法墜(地), 墜(地) 法天, 天法道, 道法自朕(然)。<sup>[76]</sup> 天墜(地) 之勿(間), 其猷(猶) 罔(絜) 籥(籥) 與?<sup>[77]</sup> 虛而不屈, 適(動) 而愈出。<sup>[78]</sup> 23

至虛, 互(恆) 也;<sup>[79]</sup> 獸(守) 中, 筭(篤) 也。<sup>[80]</sup> 萬勿(物) 方(並) 乍(作),<sup>[81]</sup> 居以寡(顧) 復也。<sup>[82]</sup> 天道員員,<sup>[83]</sup> 各復其堇(根)。<sup>[84]</sup> 24

其安也, 易耒(持) 也。<sup>[85]</sup> 其未兆(兆) 也, 易悔(謀) 也。<sup>[86]</sup> 其毳(脆) 也, 易畔(判) 也。<sup>[87]</sup> 其幾也, 易淺(散) 也。<sup>[88]</sup> 爲之於其 25 亡又(有) 也。緡(治) 之於其未亂。合 □□□□□□ 【未】<sup>[89]</sup> 九城(成) 之臺甲(作) □□□□□□□□ 26 足下。<sup>[90]</sup> 智(知) 之者弗言, 言之者弗智(知)。閱其逸(兌),<sup>[91]</sup> 賽(塞) 其門,<sup>[92]</sup> 和其光, 迴(同) 其斲(塵),<sup>[93]</sup> 剖(畜) 其頤,<sup>[94]</sup> 解其紛, 27 是胃(謂) 玄同。古(故) 不可得天(而) 新(親), 亦不可得而正(疏); 不可得而利, 亦不可得而害; 28 不可得而貴, 亦可不可得而蔑(賤)。<sup>[95]</sup> 古(故) 爲天下貴。<sup>[96]</sup> 以正之邦,<sup>[97]</sup> 以戢(奇) 甬(用) 兵,<sup>[98]</sup> 以亡事 29 取天下。虛(吾) 可(何) 以智(知) 其朕(然) 也。<sup>[99]</sup> 夫天多期(忌) 章(諱),<sup>[100]</sup> 而民爾(彌) 畔(叛)。<sup>[101]</sup> 民多利器, 而邦慈(滋) 昏。人多 30 智(知), 天(而) 戠(奇) 勿(物) 慈(滋) 記(起),<sup>[102]</sup> 法勿(物) 慈(滋) 章(彰),<sup>[103]</sup> 覲(盜) 惻(賊) 多又(有)。<sup>[104]</sup> 是以聖人之言曰: 我無事而民自富(富)。 31 我亡爲而民自蠱(化)。我好奇(靜) 而民自正。我谷(欲) 不谷(欲) 而民自樸(樸)。<sup>[105]</sup> 32

舍(含) 息(德) 之厚者, 比於赤子。蟲蠃(蠃) 蟲它(蛇) 弗螫(螫),<sup>[106]</sup> 攫鳥獸(猛) 獸弗扣,<sup>[107]</sup> 骨溺(弱) 莖(筋) 秣(柔) 而捉 33 固。<sup>[108]</sup> 未智(知) 牝(牝) 戊(牡) 之合考(媿) 惹(怒),<sup>[109]</sup> 精之至也。終日嚙(呼) 而不憂,<sup>[110]</sup> 和之至也。和曰稟,<sup>[111]</sup> 智(知) 和曰明, 34 賸(益) 生曰兼(祥), 心史(使) 熨(氣) 曰勞(強), 勿(物) 鑿(壯) 則老, 是胃(謂) 不道。<sup>[112]</sup> 名與身筭(孰) 新(親)? 身與貨 35 筭(孰) 多? 貴(持) 與賁(亡) 筭(孰) 疒

(病)?<sup>[113]</sup>甚恁(愛)必大贅(費), 厶(厚)贖(藏)必多貢(亡)。古(故)智(知)足不辱, 智(知)走(止)不怠(殆), 可<sup>36</sup>以長舊(久)。<sup>[114]</sup>返也者, 道僮(動)也。<sup>[115]</sup>溺(弱)也者, 道之甬(用)也。天下之勿(物)生於又(有), 生於亡。<sup>[116]</sup>耒(持)而涅(盈)<sup>37</sup>之,<sup>[117]</sup>不不若已。<sup>[118]</sup>湍而群之,<sup>[119]</sup>不可長保也。金玉涅(盈)室, 莫能獸(守)也。貴福(富)喬(驕),<sup>[120]</sup>自遺咎<sup>38</sup>也。<sup>[121]</sup>攻(功)述(遂)身退, 天之道也。<sup>[122]</sup><sup>39</sup>

[1] 𠂔, 整理者: 絕。字也寫作“𠂔”。《說文》古文“絕”字與簡文略同。

智, 整理者讀作“知”。

絕智, 魏啓鵬(1999B, 209頁): 拋棄智慧。

𠂔, 整理者釋為“卜”, 讀為“辯”。裘按: 當是“鞭”的古文。“鞭”“辯”音近, 故可通用。季旭昇(1998, 131頁): “卜”其實就是從“𠂔”字分化出來的, 兩種釋讀皆無不可。丁原植(1998, 6頁): 辯, 不是論辯的意思, 而是指“治理”。劉信芳(1999A, 1頁): 讀若“便”, 利也。韓祿伯(2002, 13頁)讀“卜”為“辨”。裘錫圭(2004, 11頁): 應以讀“辨”為是。“辨”指對美與惡、善與不善等等的分辨。老子認為智、辨、巧、利、為、慮, 都是破壞人類渾樸自然狀態, 也就是合乎道的狀態的東西, 所以要加以棄絕, 以回歸於道。

絕智棄辨, 馬王堆帛書甲、乙本(以下簡稱帛書甲本、乙本, 或合稱帛書本)、王弼本等作“絕聲(聖)棄知(智)”。廖名春(2003A, 3~4頁): 故書當作“絕智棄辯”, “絕聖棄智”可能是戰國莊子學派的改造。李學勤(2006, 73~76頁): 《莊子·胠篋》作於公元前300年以前。該篇的思想觀點和許多詞語是由《老子》引申而來, 其中有“絕聖棄知, 大盜乃止”, 當時《老子》本為“絕聖棄知”是必然的。

[2] 攷(巧), 裘錫圭(2000A, 182頁): 二字都從“与”聲, 古音很接近。劉信芳(1999A, 2頁): 釋為“攷”, 謂稱量之“權”, 財富之“重”。彭浩(2000A, 2頁): 《說文》: “巧, 技也。”

[3] 覩, 裘按: 借為“盜”。

惻, 整理者: 帛書本“絕巧棄利, 盜賊無有”在“絕仁棄義, 民復孝慈”後。

[4] 愚, 龐樸(1999A, 11頁): 表示一種心態, 為的心態或心態的為, 即不是行為而是心為。劉信芳(1999A, 2頁): 讀作“化”, 《說文》: “化, 教行也。”裘錫圭(2000B, 28頁): 傾向讀作“偽”, 應該理解為“背自然”的“人為”, 既不能看做一般的“為”, 更不能看做“詐偽”的“偽”。裘氏(2006B, 6頁)復云: 現在我認為還是括注“為”字為妥。這主要是由於“絕為”的“為”跟屢見於《老子》的“無為”的“為”同義, 而“無為”是沒有人寫作“無偽”的。

慮, 崔仁義(1998, 44頁)釋為“慮”。龐樸(1999A, 11頁)讀為“作”。許抗生(1999A, 102頁): “慮”很可能是“慮”字, 形似而誤。慮指思考、謀劃, 為指人為。老子主張無知、無為, 所以提出“絕偽棄慮”的思想。劉信芳(1999A, 2頁): 應即《說文》“𡗗”字, “驕也”。裘錫圭(2000B, 26~27頁): 以從“慮”聲為前提的、把此字釋讀為“詐”、“作”或“𡗗”的各種說法都站不住, 只能把“慮”釋為“慮”或視為“慮”的誤字。李零(2002B, 15頁): 從上博楚簡看到的“偽詐”一詞看, 其寫法正與這裏的寫法相同, 絕不可能讀為“偽慮”。陳偉(2006A): 與《老子》此字寫法相同的上博竹書《三德》15號簡原釋為“且事不成”的“且”, 應改釋為“慮”, 證明裘說可信。



整理者：帛書本作“絕仁棄義”。

- [5] 季子，整理者：是“孝”字之訛。崔仁義（1998，62頁）：應指小兒的精神狀態，與“比於赤子”相應。季旭昇（1998，133頁）：猶言“嬰兒”，也是指道德純樸的本質。劉信芳（1999A，2頁）：猶稚子。郭沂（2001，67~68頁）：應作“孝慈”。

李學勤（2005，234~237頁）：按照帛書本、今傳本，這章在思想上、語氣上，均與諸章切合無間。而依照簡本，則至少與丙組存在的前引一章（今按：即“故大道廢……安有正臣”）顯相矛盾。簡本甲組的這種異文是當時有人竄改的，目的是要削弱或掩蓋《老子》與儒學的衝突。

- [6] 史，整理者釋寫為“𠂔”，讀作“辨”。張桂光（1999，73頁）：與傳世本及帛書本之“心使氣曰強”句對照，字當釋為“史”而讀作“使”。高明（1998，3版）：此字當從帛書《老子》假借為“文”字。陳偉（1998，17頁）：在傳世《老子》諸本及馬王堆帛書《老子》甲、乙本中，與簡文對應的字皆作“文”。如果將此字釋為“史”，理解為“繁於文彩”，則與各種版本的《老子》在意義上保持一致，並且同後文“視素保樸”的說法呼應。廖名春（2003A，15頁）：“史”不必讀為“使”，“文”亦非“史”之誤。“文”、“史”兩字義近通用。今按：關於簡文“史”、“弁”，參看《性自命出》32號簡註釋。

- [7] 虛，裘按：從“口”“虎”聲，“虎”“乎”音近，簡文多讀為“乎”，但在此似當讀為“呼”。疑“或命之”、“或虛（呼）豆（屬）”當分為兩句讀。

或，池田知久（1999C，62頁）理解為“有”。劉信芳（1999A，3頁）把兩個“或”字皆讀為“有”，並將上文“不足”斷入本句。郭沂（2001，68頁）把後一“或”字讀為“有”。

- [8] 視，整理者：下部作立“人”，與“見”字作𠂔者不同。裘錫圭（1998，1~5頁）：𠂔是“視”字的表意初文。張桂光（2006，257~258頁）：𠂔、𠂔均應釋為“見”。簡文中確切用為“視”者，是假“見”為“視”。

視素保樸，裘錫圭（2000B，185頁）：“視”當讀為“示”。“保”、“抱”音近可通，但“保樸”比“抱樸”好理解。丁原植（1998，12頁）：《廣雅·釋詁》“視，效也”，“視”也有“觀察”之義。今按：《廣雅·釋言》：“視，比也。”《左傳》文公十八年“是與比周”注：“比，近也。”“視素保樸”意為靠近物的本色（素指絲之本色），保持物的本形（樸指未做成器之木），與下文“少私寡欲”正相對應。

- [9] 寡，整理者釋“須”，以為“寡（寡）”字誤寫。劉信芳（1999A，3頁）：“須”可訓“止”、訓“避”，“須欲”猶避欲，與“寡欲”意近。顏世鉉（2000B，38頁）：此字亦見於24號簡，皆當釋為“寡”。李零（2002B，12頁）：今查24號簡“須”字寫法與此相同，看來字形仍是“須”字。

今按：這部份簡文相當今本《老子》第十九章。各句間有方形墨點，前四個皆用作句讀，第五個用作分章符號。

- [10] 浴，劉信芳（1999A，4~5頁）：釋作“渦”，老子故地河流名。  
王，劉釗（2003B，15頁）：指歸往，《說文》：“王，天下所歸往也。”

- [11] 整理者：帛書本作“以其善下之”。

- [12] 整理者：帛書本的句序與簡文不同，作“是以聖人之欲上民也，必以其言下之；其欲先民也，必以其身後之”。郭沂（2001，70頁）：簡本句序體現了無為精神，帛書本和今本的句序則落入有為的層面。

- [13] 厚，今按：參看《緇衣》2號簡、《成之聞之》5號簡註釋。

- [14] 害（害），裘按釋。

整理者：帛書本作“故居前而民弗害也；居上而民弗重也”，句序與簡文不同。


- [15] 進，帛書甲本作“隼”，帛書乙本作“誰”。帛書整理組認為皆借作“推”。許抗生（1999A，100頁）：“樂進”指天下人樂求前進，“樂推”一般解作擁戴聖人或推崇其功德。簡本較符合《老子》本義。彭浩

- (2000A, 8 頁):《禮記·儒行》“下弗推”注:“猶進也。”
- 詒, 劉信芳 (1999A, 6 頁): 即《說文》“詹”字, “多言也”。張桂光 (1999, 73 頁) 讀“饒”。
- [16] 今按: 以上簡文相當於今本《老子》第六十六章。各句間無句讀, 也無分章符號。
- [17] 重, 整理者釋作“厚”。此字亦見於郭店簡、上博簡《緇衣》。劉信芳 (1999A, 6 頁)、陳偉 (1999D, 12 頁): 字從“石”、“主”聲, 是輕重之“重”的異構。李零 (2002A, 60 頁; 2002B, 67 頁): 從“石”從“主”, 簡文多用為“豕”字, 讀為“重”。劉樂賢 (2002A, 386 頁) 認為上博《緇衣》與此相當之字(𠂔)是“豕”的省寫, 讀為“重”。
- 甚, 整理者: 與 36 號簡“甚愛必大費”句“甚”字同形, 在此或應讀為“淫”。李零 (1999B, 468 頁): 從甚之字古多從今, 簡文“甚”似讀為“食”。魏啓鵬 (1999B, 211 頁) 讀為“侵”。陳偉 (1999D, 11 ~ 12 頁) 讀為“堪”。廖名春 (2003A, 51 頁) 訓為“樂”。
- [18] 兪, 丁原植 (1998, 34 頁) 訓為“大”、“甚”。李零 (1999B, 464 頁) 讀作“險”。廖名春 (2003A, 53 頁): 不必讀為“僭”, 義為過甚。
- [19] 整理者: 以上兩句帛書本作“𡗗(禍)莫大於不知足, 咎莫僭於欲得”。
- [20] 𡗗, 整理者: 簡文與《說文》古文“恆”字同。
- 彭浩 (1999B, 18 頁): 帛書甲本在“天下有道”和“罪莫大於可欲”句前各有黑色的圓點用作分章標誌。證以簡本甲, 可知在帛書甲形成前是兩個獨立的章。李零 (1999B, 464、468 頁): “江海所以為百浴王……此恆足矣”是為一章。今按: 這部份簡文相當於今本《老子》第四十六章後半。末句下有墨點, 用作分章符號。
- [21] 𡗗, 整理者: “道”字, 《汗簡》“道”字與簡文同。李學勤 (1998B, 42 ~ 43 頁): 郭店簡以“𡗗”為“道”, 乃是一種晚起的現象。讀為“道”的“𡗗”是《汗簡》和《古文四聲韻》中從“行”從“頁”之字省去聲符“首”而形成的。它和讀為“行”的“𡗗”是人步於衢道之間的會意字, 來源本不一樣。劉釗 (2003B, 110 頁): 本“行”字古文, 同義換讀為“道”。今按: 黃錫全 (1990, 124 頁) 曾指出: “𡗗”可能是“行”的異體, 假借為“道”。又鄭珍以為“𡗗”會“人行為道”之意。
- [22] 𡗗, 劉信芳 (1999A, 7 頁): 釋為“剛”, 讀為“強”。
- [23] 𡗗, 劉信芳 (1999A, 8 頁) 讀為“廢”。
- [24] 𡗗, 整理者: 以上三句帛書本為“果而毋驕, 果而勿矜, 果而𡗗伐”。下接有“果而毋得已居”, 不見於簡文。
- [25] 簡文“好”下有一墨點。整理者: “其事好”之下當脫一“還”字。帛書本在此章上文“不以兵強於天下”句下有“〔其事好還, 師之〕所居楚枳生之”之文 (此據甲本, 缺字據今本補)。並將“長古”連讀, 意即“上古”。高明 (1998, 3 版): “長”字前邊的分節號應在“長”字之後, 抄書者將其點錯。許抗生 (1999A, 93 ~ 102 頁): “長”字應是誤抄於下一段的, 應作“其事好長”。這與帛書本、今本的“其事好還”思想有很大不同。李零 (1999B, 468 ~ 469 頁): 簡文與“長”相當的字其實是“還”字。“長”有遠義, “還”與“遠”通, 似本讀為“遠”。劉信芳 (2006B, 68 頁): 依標識符號, 讀作“是謂果, 而不強其事好”。
- 今按: 以上簡文相當今本《老子》第三十章的上、中段。現存三個墨點, 前兩個用作句讀; 後一個應如高明等人之說, 係誤點於“好”字下, 似用作分章符號。
- [26] 士, 整理者: 帛書乙本作“道”, 今本同簡本。彭浩 (2000A, 16 頁): 《說文》“士, 事也”, 段注: “引申之, 凡能事其事者稱士。”簡文“士”泛指治國治民者, 非專指國君。
- [27] 達, 高明 (1996, 291 頁): 帛書乙本作“達”, 今本作“通”, 二字義同。



- [28] 整理者：各本此句作“故強爲之容”。帛書本於此句前有“夫唯不可志”。
- [29] 奴，裘按：似應讀爲“如”。整理者：依下文文例，“奴”字前脫“其”字。
- [30] 彭浩（2000A，18頁）：此指諸侯和有封邑的大夫、士等貴族所慮鄰國、鄰邑的圍攻，與東周時期的社會狀況相合。
- [31] 客，帛書本作“容”，高明（1996，291頁）：係因形近而誤。
- [32] 憚，整理者：簡文“憚”字前脫“淩”字。李零（1999B，469頁）：“渙乎其若釋”句與上下幾句句式相同，也許原貌如此。劉信芳（1999A，11頁）：本簡“遠”讀若“渙”，“憚”上脫“淩”字，非是。
- [33] 屯，李零（1999B，469頁）讀爲“混”。今按：帛書乙本作“沌”，今本作“敦”。
- [34] 沌，李零（1999B，469頁）、魏啓鵬（1999B，214頁）讀爲“沌”。  
整理者：帛書乙本於此句後有“澁呵其若浴”。
- [35] 竺，整理者讀爲“執”。劉信芳（1999A，12頁）：經典多用“篤”。  
束，整理者讀爲“靜”。張桂光（1999，73~74頁）讀爲“次”。劉信芳（1999A，12頁）讀爲“湜”。廖名春（2003A，103~104頁）：從范應元讀爲“靖”，訓爲“安”。
- [36] 李零（1999B，469頁）：“將徐清”下有章號，從文義和押韻情況看，章號位置明顯有誤，應移最後一句下。
- [37] 庀，整理者：疑爲“安”字誤寫。袁國華（1998，138~139頁）釋爲“匹”。劉信芳（1999A，12頁）釋作“牝”。趙建偉（1999B，267頁）以爲“斥”之誤。顏世鉉（2000A，101頁）：讀爲“宓”，訓爲“安”。  
述，裘按：帛書本作“重”，今本作“動”。“主”與“動”上古音聲母相近，韻部陰陽對轉。劉信芳（1999A，12頁）讀爲“箇”。張桂光（1999，73頁）：“駐”字異體。
- [38] 端呈，崔仁義（1998，63頁）：“呈”通作“涅”。劉信芳（1999A，13頁）：讀作“堂廷”，意猶朝堂。黎廣基（2006，231~235頁）：讀爲“當盛”，意爲“壯盛”。  
今按：以上簡文相當今本《老子》第十五章。末句下無標識。
- [39] 遠，彭浩（2000A，22頁）：帛書乙本作“失”。“遠”有疏離、去等義。《論語》“不仁者遠矣”皇疏：“去也。”《廣雅·釋詁》：“遠，疏也。”李零（1999B，469頁）：“失”兩見，前者作“遠”，應屬誤寫。劉信芳（2006，69頁）：“遠”與“失”可以理解爲錯綜爲文，未可輕言誤字。
- [40] 遊，黃德寬、徐在國（1998，99~100頁）：所從“羊”乃“矢”形之訛。字從“矢”聲，讀爲“失”。李家浩（1999A，346頁）：釋爲“迭”。《說文》說“迭”從“失”聲，故楚文字“迭”可讀爲“失”。劉信芳（1999A，72頁）讀如“亡”。趙平安（2000，275~278頁）：應隸定作“迷”，讀爲“失”。何琳儀（2001，159頁）：從“羊”聲。郭店簡以“遊”爲“失”乃假借，與形體似無涉。
- [41] 整理者：臨，視、治。《國語·晉語》“臨長晉國者”賈注：“治也”。紀，《禮記·樂記》“中和之紀”注：“總要之名也”。此句不見於帛書本。
- [42] 斲，整理者釋爲“誓”，借作“慎”。陳偉武（2000A，251~253頁）：“斲”、“斲”是“斲”字異體，皆讀作“慎”。徐在國（2001，183頁）：“斲”從所謂“幺”是“申”字，用作聲符。陳劍（2001B，212頁）：郭店簡中的“斲”、“斲”、“斲”、“斲”都來源於西周金文中的“誓”與“愆”，極有可能就是“慎”的古字。魏宜輝（2003，48~49頁）：“斲”從所謂“幺”是“玄”字，爲附加聲符。“斲”所從是“玄”的簡化。  
𠂔，整理者讀爲“始”，下同。
- [43] 教，整理者：此句今本及帛書本皆作“學不學”。崔仁義（1998，45、65頁）讀爲“學”。魏啓鵬（1999B，11頁）釋爲“效”。
- [44] 整理者：簡文“所”字下衍一重文號。

- [45] 是故聖人，整理者：不見於帛書本。  
 尊，丁原植（1998，75～76頁）如字讀，解作“敷布”。趙建偉（1999B，295～296頁）：讀爲“傅”，義同“附”，訓爲因依、從隨。  
 裘錫圭（1999，33～34頁）：今本第六十四章在簡本中分抄於兩處，且互不相連，可見簡本是作兩章處理的。今按：這部份簡文相當於今本《老子》第六十四章後半部份。
- [46] 亡爲，整理者：帛書本作“無名”，今本作“無爲”。今本於後有“而無不爲”，不見於簡文及帛書本。
- [47] 貞，劉信芳（1999A，16頁）讀爲“正”。
- [48] 整理者：帛書本作“夫將不辱”。
- [49] 整理者：簡文“足”下脫重文號，當據上句補“足”字。“智（知）【足】以束（靜）”帛書本作“不辱以靜（甲本作情）”，今本作“不欲以靜”。  
 束，劉信芳（1999A，16頁）讀爲“謏”。廖名春（2003A，114頁）讀爲“帝”。
- [50] 整理者：萬物，帛書本作“天地”，今本作“天下”。定，帛書本作“正”，“定”從“正”聲。  
 李零（1999B，465、469頁）將“爲之者敗之……萬物將自定”視作一章。今按：句後的方形墨塊爲分章符號。這部份簡文相當於今本《老子》第三十七章。
- [51] 整理者：本句簡文與各本大不相同。帛書本作“大小多少，報怨以德。圖難乎其易也，爲大乎其細也。夫輕若（諾）必寡信，多易必多難”。今本與帛書本近似。有注家認爲“大小多少”下有脫字，或以爲此句文字有注文摻入，或有它章文字錯入此段。簡文與帛書本的差異，說明帛書本的文字或有其他來源，或據簡文重編。  
 對此句前半的斷讀與補字頗多歧見。崔仁義（1998，42頁）讀作“大小之，多易必多難”。丁原植（1998，93頁）讀作“大小之多，易必多難”。彭浩（2000A，33頁）：“多少報怨以德……夫輕諾者必寡信”很可能是“大小之多易必多難”句的註釋誤入正文。郭沂（2001，85頁）讀作“大小多易之，必多難”。廖名春（2003A，152頁）：讀作“大，小之。多易必多難。”其間脫約60字。劉信芳（2006，69頁）：讀作“大小之多，易必多難”，文意自足，不必認爲有脫漏。
- [52] 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第六十三章。末句下的方形墨塊用作分章符號。
- [53] 城，整理者釋作“成”。李家浩（1999A，349頁）改釋，認爲“土”旁與“成”所從“丁”借筆。讀爲“成”，下同。
- [54] 涅，帛書本作“盈”。國家文物局古文獻研究室（1980，13頁）：通行本作“傾”，蓋避漢惠帝劉盈諱改。盈，假爲“呈”或“逞”，逞現。
- [55] 整理者：帛書本於此句後有“恆也”，各本無。
- [56] 志，整理者：今本於“爲而弗志（恃）”句前有“生而不有”。尹振環（2001，16～17頁）：訓爲“慕也”，“期望也”。
- [57] 整理者：帛書本於“成”下有“功”字，疑簡文脫“功”字。
- [58] 整理者：天，“夫”字之誤。劉信芳（1999A，19頁）：“天”非“夫”字之誤。
- [59] 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第二章。末句下的方形墨點用作分章符號。
- [60] 僕、唯、妻，劉信芳（1999A，20頁）皆讀如本字。趙建偉（1999B，277頁）：讀“妻”爲“穉”，訓爲“小”。李零（1999B，464、469頁）：僕唯妻，應讀爲“樸雖細”。顏世鉉（2000A，101頁）讀“妻”爲“濟”。陳偉（2002C，19頁）：釋“妻”爲“姑”，訓爲“小弱”。廖名春（2003A，184頁）在“僕”後斷讀。
- [61] 賓，整理者：“賓”字異體。

- 本句末有方形墨塊，李零（1999B，464 頁）據此把以上三句劃為一章。今按：簡本《老子》甲對方形墨塊的使用並不規範，有用作分章，也用作句讀，例如 1、2 號簡“絕知奔辨……少私寡欲”便如此。故把這處方形墨點看作分章符號似證據不足。
- [62] 合，裘按：簡文此字上部，與楚文字中一般“合”字有別，頗疑是“會”字而中部省去豎劃。李零（1999B，469 頁）：實為“問答”的“答”字，有時也作“合”。這裏作“合”。
- [63] 逾，整理者：帛書本作“俞”。高明（1996，399 頁）：讀為“雨”，訓“降”。劉信芳（1999A，20 頁）讀為“質”。李零（2002B，13 頁）讀為“輪”。孟蓬生（2002C，24~27 頁）：“逾（俞）”為“降”之借字。陳偉（2002C，21 頁）：訓為“下”，適與傳世本“以降甘露”的“降”對應。
- [64] 天，整理者：係“而”之誤。劉信芳（2006，68 頁）：“天”字不誤。  
安，簡文作，整理者讀作“焉”。李零（1999B，466 頁；2002B，6 頁）：焉，與從宀的“安”字相同但字形有別，簡文“焉”字多作此體，最好統一作“焉”，不作“安”。李氏（2002B，12 頁）：“安”下原點句號，應改逗號。陳劍（2005，354~356 頁）：西周早期金文中，“女”既有獨體，也作為偏旁出現。其造字本義是“安坐”，其“女”旁的一筆表示人跪坐時股、脛相接觸，亦即將臀部放在腳後跟上。“女”字字形表示的這個意義及其引申義，保存在了“安”字中。“安”應分析為從“宀”、“女”聲。考慮到戰國文字省略偏旁的現象很常見，在看到更早、更多的“女”和從“女”之字之前，似乎還是依從一般的認識，把戰國文字裏大量的“女”字和作偏旁的“女”字，看作“安”字之省比較穩妥。
- [65] 是，整理者：在這批簡中絕大多數應讀為“止”，少部份讀為其他音近的字。  
李零（2002B，12 頁）：“止”下原點逗號，應改句號。
- [66] 李零（2002B，12 頁）：“殆”下原點句號，應改逗號。
- [67] 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第三十二章。簡文的開頭與上一部份簡文的尾部之間有約四個字的空白，末簡之尾有方形墨點，用作分章符號。從 1 號至 20 號簡的文字皆為連續抄寫，各簡之間可據文字繫聯。
- [68] 廼，整理者疑讀作“道”。崔仁義（1998，41 頁）讀為“將”。裘錫圭（1999，45~46 頁）：字無疑應分析為從“頁”（首）“月”聲，依文義當讀為“狀”。“狀”也是從“月”聲的。……“有狀混成”的“狀”就是“無狀之狀”的“狀”。趙建偉（1999B，271~272 頁）：釋為“狀”，讀為“象”，兩字音義本相通。  
蚺，整理者：“昆”的本字，讀為“混”。
- [69] 攸繆，李零（1999B，465~466 頁）疑“攸”是“祝”之誤，讀“攸繆”為“寂寥”。魏啓鵬（1999B，222 頁）：讀為“悅穆”，如《文子·精誠》：“悅穆胸中，廓然無形，寂然無聲。”白於藍（2001A，56 頁）、王志平（2001，97 頁）同魏氏。黎廣基（2002，213 頁）：讀為“葆穆”，解為幽微無形。
- [70] 亥，丁原植（1998，131 頁）：讀為“垓”，有界限、界域、邊際之義。劉信芳（1999A，25 頁）讀為“該”。廖名春（2003A，212 頁）：《玉篇》：“亥，依也。”  
高明（1996，349 頁）：今本“獨立不改”句後有“周行不殆”句，不見於帛書本，係後人加入。裘錫圭（1999，46 頁）：簡本亦無此句，對高說有利。
- [71] 滌，裘錫圭（1999，48 頁）：此字右邊所從之字當是聲旁，其異體如曾侯乙編鐘音律銘文中的“滌”，讀為“衍”。劉信芳（1999A，25 頁）：釋作“衍”，訓為“遠”。李零（2002B，10~11 頁）：讀為“羨”。“衍”與“羨”音義俱近，古書或通用。孟蓬生（2002B，406~407 頁）、王寧（2002A）：“滌”之或體或本字，假為“逝”。
- [72] 連，整理者：“遠”之誤。劉信芳（1999A，26 頁）：係“傳”之異構，讀如“遠”。李零（2002B，11 頁）：讀為“斷”或“轉”。
- [73] 整理者：帛書本作“道大，天大，地大”。裘錫圭（1999，48 頁）：簡本此章“四大”的次序與下文“人法



地，地法天，天法道”之序不合。郭簡完全有可能誤用與原本不符的異文。劉信芳（1999A，26 頁）：天、地乃實有之存在，此所以先天、地而後道。

- [74] 囿，簡文作“囿”。整理者釋“國”。裘錫圭（1999，49 頁）：“囿”字異體，似皆應從今本讀為“域”。李天虹（2000A，98 頁）：隸定作囿，讀作國。李零（2002B，14 頁）：由“或”字異體變化而來。古書“國”、“域”同源，二者皆可通。
- [75] 𡗗，整理者：通為“居”。裘錫圭（1999，49 頁）：楚簡實用此字為“處”。包山 32 號簡以“居𡗗名族”連言可證，今本作“居”者與帛書本合，作“處”者與簡本合。
- [76] 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第二十五章。末句後有方形墨點，用作分章符號。
- [77] 囿，陳偉（2002C，21 頁）釋為“囿”，讀作“囊”。
- 簞，劉信芳（1999A，28 頁）：讀如“管”。古冶煉鼓風之橐，以牛皮為之，內置竹管以送風，“簞”即送風之竹管。
- [78] 彭浩（1999B，19 頁；2000A，48~49 頁）：以上簡文見於今本《老子》第五章的第五至八句，帛書本同。一些古籍在引用《老子》第五章時，多是分開引用，上中下三段互不相接。證以簡本，可知帛書本相當於通行本第五章的文字，此前可能是三章。今按：這部份簡文相當於今本《老子》第五章的後半部份。末句下有方形墨塊，用作分章符號。竹簡下部為空白。21 至 23 號簡可據文字繫聯。
- [79] 至，丁原植（1998，161 頁）讀為“致”。魏啓鵬（1999B，223 頁）訓為“到”。彭浩（2000A，49 頁）訓為“極”。
- 互，整理者：各本均作“極”。簡文“互”作“𠄎”（即《說文》“恆”字古文），與“亟”字形近易混。恆，常也。彭浩（2000A，49 頁）：司馬談《論六家要旨》：“虛者，道之常也。”與簡文說法一致。
- [80] 守中，趙建偉（1999B，267 頁）：存守中和之道。魏啓鵬（1999B，224 頁）：“守中”應作“守沖”解，意為持守虛靜，如嚴靈峰、陳鼓應說。彭浩（2000A，49~50 頁）：《說文》：“中，和也。”“和”即和氣，謂陰陽調和之氣。“守中”即“守和”之意。
- [81] 方，整理者讀“旁”。李零（2002B，6 頁）讀“並”。
- [82] 居，整理者：各本作“吾”。
- 寡，整理者釋“須”，訓作“待”。各本作“觀”。白於藍（2000B，88 頁）、顏世鉉（2000B，38 頁）：釋作“寡”，讀為“顧”，古有“視”義。
- [83] 道，今按：帛書本作“物”。
- 員員，李零（1999B，466 頁）讀作“云云”。趙建偉（1999B，267~268 頁）：“員”同“運”。“員員”蓋即運而不已之義。劉信芳（1999A，30 頁）：讀為“圓圓”，“天道圓圓”是《老子》已認識到事物的周期性循環規律。
- [84] 今按：以上簡文相當於今本《老子》第十六章的前半部份。末句下的方形墨塊是分章符號。竹簡下部為空白。
- [85] 𡗗，整理者讀作“持”。崔仁義（1998，116 頁）釋作“持”。劉信芳（1999A，31 頁）釋為“困”。魏啓鵬（1999B，225~226 頁）：釋“困”，讀為“群”。陳偉武（2002，363 頁）：字亦見於 37 號簡，皆為“植”之異寫。
- [86] 悔，劉信芳（1999A，31 頁）：讀作“悔”，占卜常用語。尹振環（2001，239 頁）讀作“悔”。
- [87] 𡗗，丁原植（1999，163 頁）：意指“柔細的狀態”。劉信芳（1999A，32 頁）：讀為“𡗗”，《說文》：“𡗗，綴聯也。”
- 畔，李零（1999B，469 頁）從王弼本讀作“泮”。趙建偉（1999B，290 頁）讀作“分”。

- [88] 幾，丁原植（1998，60 頁）：《說文》：“幾，微也。”李零（1999B，469 頁）：應從王弼本讀“微”。  
 踐，丁原植（1998，60 頁）讀作“踐”。劉信芳（1999A，32 頁）讀“殘”。池田知久（1999C，182 頁）：如字讀，跟從義。廖名春（2003A，266~267 頁）：讀作“踐”，訓為殘、毀。
- [89] 缺文，整理者：據帛書本和今本可補作“抱之木生於毫”。
- [90] 成，朱謙之（1984，259~260 頁）：《呂氏春秋·音初篇》“爲之九成之臺”高注：“成，猶重也。”成、層、重同義。崔仁義（1998，43 頁）讀爲“層”。今按：朱氏之說是。  
 甲，整理者：疑爲“作”字之誤。李零（1999B，469~470 頁）：也有可能讀“蓋”。魏啓鵬（1999B，226 頁）：讀作“狎”，引申爲狎疊。  
 缺文，整理者：依帛書甲本可補作“於羸土百仁（仞）之高台（始）於”。  
 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第六十四章的前半部份。句末墨點用作分章符號。
- [91] 閔，整理者：“閔”是“閉”之誤，它本作“塞”。李零（1999B，470 頁）：簡文“閉”多從“門”從“必”，此從“戈”乃從“必”之誤。劉信芳（1999A，34 頁）：包山 233 號簡“閔於大門一白犬”，讀作“磔”。何琳儀（2001，160 頁）：“閔”之誤寫，讀作“縣”。  
 逸，整理者讀“兌”。劉信芳（1999A，34 頁）：道也，徑也。何琳儀（2001，160 頁）：讀爲“閱”。“縣其閱”與“塞其門”對文見義。
- [92] 賽，劉信芳（1999A，34 頁）：賽禱。
- [93] 迴，整理者讀“同”。劉信芳（1999A，34 頁）讀作“通”。  
 虛，劉信芳（1999A，34 頁）：謂“久”。
- [94] 劓，黃德寬、徐在國（1998，100 頁）：隸作“擗”，讀爲“挫”。黃錫全（2000B，458~459 頁）：《古文四聲韻》引《古老子》、《義雲章》“轍”作“擗”。諸字音近假借。很可能“蓄”爲本字，“挫”爲借字。也有可能是“剗”字異體。李零（2002B，13 頁）：釋爲“銼”，疑是“割”字的訛寫，或者是含義相近的字。劉釗（2003B，21 頁）讀爲“抽”。  
 頤，黃德寬、徐在國（1998，100 頁）：疑從“尔”、“頤（貝）”聲，讀爲“銳”。劉信芳（1999A，35 頁）讀作“嬰”。黃錫全（2000B，458~459 頁）：疑從“关”省，從“貝”，即“賸”字，與“賸”音義同，此處借爲“銳”。李零（2002B，13 頁）讀爲“穎”。
- [95] 整理者：“亦”下“可”字爲衍文。“幾”讀作“賤”。
- [96] 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第五十六章。末句下的方形墨點爲分章符號。
- [97] 之，整理者讀爲“治”。魏啓鵬（1999B，229 頁）：帛書甲本與簡本同，乙本作“以正之國”。《經詞衍釋》卷九：“之，猶爲也。”“之國”猶言“爲國”。陳錫勇（1999，88 頁）：往也。裘錫圭（1999，55 頁）：簡本作“之”，可證明作“之”之本確有很古的依據。今按：魏說是。
- [98] 戩，整理者讀“奇”。裘錫圭（1999，57 頁）：字和下文之“戩”皆讀爲“苛”，“苛物”猶言“苛事”，“苛”字用法與“苛政”“苛禮”之“苛”相類。劉國勝（2000，517 頁）：讀爲“奇”，作“偏”解。
- [99] 王弼本於本句後有“以此”，高明（1996，103 頁）以爲後人竄入。
- [100] 整理者：據各本，“天”下脫“下”字。劉信芳（1999A，38 頁）：“天”字後并不脫“下”字。  
 期韋，劉信芳（1999A，38 頁）：忌諱，謂卜筮擇日，選吉去凶之類。裘錫圭（2000C，121~122 頁）：讀爲“諛諱”，“諛”和“諛諱”都是告誡、警誡的意思。
- [101] 畔，今按：帛書本作“貧”。
- [102] 戩，劉信芳（1999A，39 頁）：讀爲“課”，訓爲“試”。劉國勝（2000，517 頁）：“奇”作異解，“奇物”指怪異、邪惡的事物。彭裕商（2008，42~43 頁）：釋作“何”或“荷”。“何物”相當於唐傅奕本《老

子》的“邪事”，這裏的“何”應讀爲“阿”，訓作“邪”。

- [103] 法物，裘錫圭（1999，57 頁）：如我們關於“苛物”的看法基本合乎事實，很可能確是指法令一類事物而言的。魏啓鵬（1999B，231 頁）：當指錢幣，其義同於“法化（貨）”。劉國勝（2000，518 頁）：可讀爲“廢物”。李零（2002B，19 頁）：讀爲“乏物”，猶今語所謂稀缺之物。
- [104] 今按：“天多期韋……惻多又”的標點依裘錫圭（1999，55～56 頁）說改。
- [105] 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第五十七章。末句下有勾識，爲分篇符號。竹簡下部空白。
- [106] 前四字，裘按：讀作“蝟蝟蟲（虺）它（蛇）”。
- 蟲，整理者釋爲“虺”。李零（1999B，467 頁）、劉信芳（1999A，41 頁）讀爲“虺”。黃錫全（2000B，457～458 頁）讀作“蠱”。
- 蝟，整理者讀作“蝟”。李零（1999B，467 頁）讀爲“蟄”。
- [107] 扣，整理者讀爲“敏”。黃德寬、徐在國（1998，100 頁）：疑乃“拍”字之誤。“拍”、“搏”古音近相通。
- [108] 捉，李零（1999B，467 頁）讀爲“握”。
- [109] 牝，整理者釋“牝”。李零（1999B，467 頁）：“必”字異體，讀爲“牝”。今按：參看《唐虞之道》3 號簡註釋。
- 考，整理者釋爲“然”。裘按：此字之義當與帛書本等之“腩”相當，似非“然”字。黃德寬、徐在國（1998，100 頁）：疑爲“腩”字異體。李零（1999B，467 頁）：與西周金文中的“豕”字相近，疑即假“豕”爲“腩”。
- [110] 啻，整理者讀“乎”。李零（1999B，467 頁）讀爲“號”。
- 憂，李零（1999B，467 頁）：讀爲“嘔”。“夏”、“憂”二字馬王堆帛書每混用，古本此字多從憂，屬形近混用。魏啓鵬（1999B，233 頁）：讀爲“嘔”，指臟腑之氣向上逆行。
- [111] 祟，整理者：“常”之訛字。劉信芳（1999A，41 頁）、魏啓鵬（1999B，233 頁）讀作“同”。顏世鉉（2000A，102 頁）：釋爲“崇”，讀爲“常”。
- [112] 整理者：“物壯則老，是謂不道”在帛書本和今本第五十五章、三十三章重出，簡文僅見此段中。今本末句後有“不道早已”。
- 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第五十五章。末句下有方形墨點，用作分章符號。
- [113] 貴，整理者讀作“得”。陳偉（2002C，22 頁）：釋爲“持”，有與“得”相近、與“亡”相反的意思。
- 貞，整理者：“亡”字異體。
- [114] 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第四十四章。末句下有方形墨點，用作分章符號。
- [115] 返，帛書乙本作“反”。李零（1999B，463 頁）讀作“反”。
- [116] 整理者：簡文此句句首脫“有”字，即上句句末“又”字脫重文號，可據帛書乙本補。趙建偉（1999B，278 頁）：簡本“有”字不重。“天下之物”是兩個“生”字的形式主語，多一“有”字，則兩“生”字句被割裂。
- 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第四十章。末句下有方形墨點，用作分章符號。
- [117] 朶，整理者：疑讀作“殖”。劉信芳（1999A，44 頁）釋爲“困”。李零（1999B，463 頁）、趙建偉（1999B，263 頁）讀作“持”。
- [118] 整理者：簡文衍一“不”字。“若”字下脫“其”字。劉信芳（2006，72 頁）：“不”字不衍，讀“不不”爲“丕丕”或“叕叕”。
- [119] 整理者：帛書乙本作“捥而允之”。李零（1999B，468 頁）：“湍”可能讀爲“揣”，訓爲“控持”或“揣度”。魏啓鵬（1999B，235～236 頁）、趙建偉（1999B，263 頁）讀“湍”爲“搏”。



[120] 整理者：帛書本作“貴富而驕”，簡文於“福”下脫“而”字。

[121] 咎，裘按：此“咎”疑是訛體。

[122] 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第九章。末句後勾識是用作分篇的符號。

## 乙

紉（治）人事天，莫若嗇。夫唯嗇，是以早（早），<sup>[1]</sup>是以早（早）備（服），<sup>[2]</sup>是胃（謂） $\square$ <sup>[3]</sup> 1 不 = 克 = 則莫智（知）其互（極），<sup>[4]</sup>莫智（知）其互（極）可以有邲（國）。又（有）邲（國）之母，可以長 $\square$ ，<sup>[5]</sup> 2 長生偕（久）視之道也。<sup>[6]</sup>學者日噬（益），<sup>[7]</sup>爲道者日員（損）。<sup>[8]</sup>員（損）之或員（損），以至亡爲 3 也，亡爲而亡不爲。<sup>[9]</sup>隘（絕）學亡憂，<sup>[10]</sup>唯與可（呵），<sup>[11]</sup>相去幾可（何）？尨（美）与亞（惡），<sup>[12]</sup>相去可（何）若？ 4 人之所裨（畏），亦不可以不裨（畏）。<sup>[13]</sup>人態（寵）辱若纓（驚），<sup>[14]</sup>貴大患若身。可（何）爲態（寵） 5 辱？<sup>[15]</sup>態（寵）爲下也。得之若纓（驚），遊（失）之若纓（驚），是胃（謂）態（寵）辱辱（若）纓（驚）。<sup>[16]</sup>  $\square\square\square\square\square$  6 若身？<sup>[17]</sup>虛（吾）所以有大患者，爲虛（吾）又（有）身。返（及）虛（吾）亡身，或【可】（何） $\square\square\square\square\square$  7 爲天下，<sup>[18]</sup>尾（托）天下矣。<sup>[19]</sup>恣（愛）以身爲天下，若可（何）以迄（去）天下矣。<sup>[20]</sup> 8

上士昏（聞）道，堇（僅）能行於其中。<sup>[21]</sup>中士昏（聞）道，若昏（聞）若亡。<sup>[22]</sup>下士昏（聞）道，大笑（笑）之。<sup>[23]</sup>弗大 9 笑（笑），不足以爲道矣。是以建言又（有）之：明道如孛（費），<sup>[24]</sup>遲（夷）道 10 女（如）續（類），殘 20 【進】道若退。<sup>[25]</sup>上恣（德）女（如）浴（谷），大白女（如）辱，<sup>[26]</sup>往（廣）恣（德）女（如）不足，建恣（德）女（如） $\square\square$ 貞女（如）愉。<sup>[27]</sup> 11 大方亡禺（隅），大器曼（慢）城（成），<sup>[28]</sup>大音祇聖（聲），<sup>[29]</sup>天象亡埜（形），<sup>[30]</sup>道 $\square$ <sup>[31]</sup> 12

闔（閉）其門，賽（塞）其遄（兌），<sup>[32]</sup>終身不弔。<sup>[33]</sup>啓其遄（兌）<sup>[34]</sup>賽（塞）其事，<sup>[35]</sup>終身不咎。<sup>[36]</sup>大城（成）若 13 夫（缺），其甬（用）不甬（敝）。<sup>[37]</sup>大涅（盈）若中（盅），其甬（用）不甬（窮）。大攷（巧）若拙（拙），<sup>[38]</sup>大城（成）若拙，<sup>[39]</sup>大植（直） 14 若屈。<sup>[40]</sup>榮（燥）勑（勝）蒼（滄），<sup>[41]</sup>青（清）剩（勝）狀（熱），<sup>[42]</sup>清清（靜）爲天下定（正）。<sup>[43]</sup>善建者不拔，<sup>[44]</sup>善佈者 15 不兌（脫），<sup>[45]</sup>子孫以其祭祀不屯。<sup>[46]</sup>攸（修）之身，其恣（德）乃貞。<sup>[47]</sup>攸之豕（家），其恣（德）又（有）舍（餘）。攸（修） 16 之向（鄉），<sup>[48]</sup>其恣（德）乃長。攸（修）之邦，其恣（德）乃奉（豐）。攸（修）之天【下】

□□□□□□□□<sup>17</sup> 豕（家），<sup>[49]</sup>以向（鄉）觀向（鄉），以邦觀邦，以天下觀天下。虛（吾）可（何）以智（知）天□□□□□<sup>[50]</sup><sup>18</sup>

[1] 整理者：“是以”，簡文抄重。“早”下脫“備”字。李零（1999B，471 頁）：簡文重複的“是以早”，是衍文。

晁，整理者：“晁”字異體，讀作“早”。

[2] 備，整理者讀“服”。劉信芳（1999A，47 頁）：“早備”較“早服”義長。“早備”謂事先備具。魏啓鵬（1999B，237～238 頁）：《韓非子·解老》已作“服”字，訓為服從。趙建偉（1999B，292 頁）：疑“服”為本字，“備”為借字。廖名春（2003A，379 頁）：簡文原當作“夫唯齋，是以早備，早備是謂重積德”。從楚簡“備”字看，故書當作“服”。

[3] 整理者：缺文，據今本當作“重 = 積 = 德 = 則無 =”，與下文連讀當為“早備是謂重積德，重積德則無不克，無不克則莫知其恆（極）”。

[4] 不 = 克 =，整理者因 1 號簡殘缺字數不能確定，釋文中兩字保留重文號。“克”下重文號似作方形墨塊，整理者仍視作重文號。今按：墨塊或是抄寫者筆誤。

互，整理者：帛書本此字殘損，今本作“極”。從此章用韻看，當以作“極”為是。劉信芳（1999A，47 頁）：當讀作“恆”，《說文》作“桓”，訓為竟、徧。彭浩（2000A，77 頁）：《韓非子·解老》引作“無不克，則莫知其極”，同各傳世本，也合上下文之用韻。可知簡本“互”字係“亟”之誤寫。“亟”與“極”同音相通。

[5] 缺文，整理者：帛書本作“久是謂深根固柢”。李零（1999B，479 頁）復原為“久，是謂深根固柢之法”。

[6] 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第五十九章。末句之尾有方形墨塊，為分章符號。

[7] 李零（1999B，470 頁）：“學”上疑脫“為”字，據帛書甲、帛書乙本和王弼本補。趙建偉（1999B，285 頁）：疑簡本“學者日益”上奪“聞”字。“聞”同“問”，“問學”猶言求學。

嗑，整理者釋為“益”。李天虹（2002C，163 頁）：其形與《說文》古文“嗑”相近。今按：釋“嗑”可從，下同。

[8] 員，劉信芳（1999A，50 頁）釋為“異”。下句亦然。

[9] 李零（1999B，472 頁）：句末有句讀，似應視為章號，但從文義看，它和下面一節都是講“學”，也有可能是連下為一章。

今按：這部份簡文相當於今本第四十八章的前半部份。末句下有墨點，用作分章符號。

[10] 憂，趙建偉（1999B，271 頁）：讀為“援”，如《文子·上德》“心援則百節皆亂”。“無援”即五十二章的“不勤”。

絕學無憂，許抗生（1999A，98 頁）：是用來概括這一章的基本思想。趙建偉（1999B，271 頁）：此句應屬上一章。

彭浩（2000A，81～82 頁）：從簡文的次序可知，今本第二十章原應接在五十八章之後。帛書本形成時對簡本的次序作了調整，形成十九、二十章相銜。

[11] 可，帛書甲本作“訶”、乙本作“呵”。李零（1999B，470 頁）讀為“阿”。

[12] 与，劉釗（2003B，30 頁）：釋作“牙”，讀為“與”。

[13] 褱，劉釗（2003B，31 頁）：釋作“褱”，讀為“畏”。

整理者依簡文句讀把“人”字斷入下句。高明（1998，3版）：帛書乙本後“畏”字下當有“人”字。許抗生（1999A，98頁）：此句簡本抄寫時把“人”誤抄在下一段句前。“人之所畏，亦不可以不畏人”，可能比較符合老子的原義。裘錫圭（1999，38頁）：簡文此句應同於帛書本，“寵辱若驚”句上的“人”字原應屬於此句，“不畏”與“人”之間的短橫應為閱讀者所誤加，其正確位置應在“人”字之下。彭浩（2000A，83頁）：《文子·上仁》引作“人之所畏，不可不畏也。”《淮南子·道應訓》引文同，皆無“人”字。

今按：這部份簡文相當於今本《老子》第二十章的前段。末句下墨點用作分章符號。

- [14] 纓，裘按：字似從“賁”從“縈”，可釋為“纓”。白於藍（2006，308頁）：字從“𠂔”“縈”聲。
- [15] 整理者：帛書本於句末有“若驚”。李零（1999B，472頁）：“何為寵辱”下脫“驚”字。劉信芳（2006，72頁）：句末不脫“驚”字。
- [16] 整理者：據文例“辱”下脫“若”字。裘按：“辱”字下有一類似句讀的符號，也許是校讀者所加，表示此處抄脫一字。《老子》甲“其事好還”句脫一“還”字，“好”字下亦有此類符號。李天虹（2000A，94頁）：“辱”字下標識可能也是重文符。或當讀作“辱辱（若）”，其例與15號簡“清=”讀“清靜”同。李零（2002B，23頁）：此句無“若”似亦可通。
- [17] 缺文，整理者：帛書乙本作“何為貴大患”。
- [18] 缺文，整理者：帛書本作“患故貴為身於”。
- [19] 𠂔，整理者讀為“託”。李零（1999B，471頁）讀為“托”。趙建偉（1999B，264頁）：此字是“庀”之訛，讀為“比”，同“庇”，訓作寄。廖名春（2003A，422頁）：讀作“宅”，與托、寄同義。
- [20] 可，李零（1999B，472頁）不破讀。  
 𠂔，李零（1999B，472頁）：帛書甲、帛書乙本和王弼本作“寄”。𠂔、寄古音相近，疑後者為通假字。趙建偉（1999B，264頁）：讀為“弃”，藏也，謂藏其身於天下。魏啓鵬（1999B，244頁）：訓為“掌物”、“執掌”。廖名春（2003A，425頁）：釋為“去”，“去”本有藏義。“去天下”即藏天下，即守天下。  
 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第十三章。末句下有方形墨塊，為分章符號。
- [21] 堇，整理者讀為“勤”。裘按：帛書乙本此句作“上【士聞】道，堇能行之”，劉殿爵《馬王堆漢墓帛書〈老子〉初探》認為，“堇”字不當從今本讀為“勤”，而應讀為“謹”（《明報月刊》1982年8月號17頁）。簡本作“堇能行於其中”，從語氣看，“堇”字似應從劉說讀為“謹”。趙建偉（1999B，279頁）：如字讀，《管子·五行》注：“堇，誠也。”“堇行之”即《禮記》之“篤行之”。劉信芳（1999A，55頁）：讀如“謹”，意為嚴、慎。  
 能，劉殿爵（1982，17頁）：能、而古通。趙建偉（1999B，279頁）：當讀為“而”。  
 於其中，趙建偉（1999B，279~280頁）：“於諸”之誤。
- [22] 亡，李零（1999B，471頁）讀為“無”。
- [23] 𠂔，劉信芳（1999A，56頁）：讀作“謨”，《說文》：“謨，議謀也。”
- [24] 𠂔，整理者：帛書乙本作“費”，帛書整理小組云：“費疑當作𠂔”（《馬王堆漢墓帛書》[壹]，93頁）。可從。黃德寬、徐在國（1998，101頁）讀作“昧”。魏啓鵬（1999B，245頁）：讀為“𠂔”，《集韻》：“暗也。”
- [25] 李家浩（1999A，339~340頁）：殘片20綴合於此，釋作“遲（夷）道女（如）績，【進】道若退”。疑“績”當從王弼本讀為“類”。
- [26] 辱，丁原植（1998，273頁）：讀為“黜”，指黑垢。劉信芳（1999A，57頁）：《儀禮·士昏禮》“今吾子辱”鄭注：“以白造緇曰辱。”
- [27] 缺文，整理者：據今本、帛書乙本補作“偷質”。“偷”屬上讀，“質”屬下讀。



貞，整理者讀爲“真”。魏啓鵬（1999B，246頁）：不必破讀。“貞”與“渝”對文反義。

愉，丁原植（1998，275頁）：讀作“渝”，《爾雅·釋言》：“渝，變也。”

- [28] 曼，整理者讀作“晚”。裘按：疑當讀爲“趨（慢）”。蔣瑞（2000，31~34頁）：應訓爲“無”。“大器曼成”應是“大器無成”之義。馬王堆帛書《老子》乙本作“大器免成”是正確的。免、曼上古音同。董蓮池（2000B，19~22頁）與蔣氏有相似看法。

- [29] 祗，裘按：“聲”上一字疑是作兩“甬”相抵形的“祗”字古文的訛形（參見《金文編》10頁“祗”字條所收者汜鐘及中山王器之“祗”字）。今本此字作“希”，“祗”“希”音近。張桂光（1999，73~74頁）：簡文與三體石經“傲”字之古文相近，應釋作“傲”。

- [30] 天，李零（1999B，471頁）：“大”之訛字。劉信芳（1999A，59頁）：據楚簡，知帛書“天”字不誤。《禮記·樂記》：“在天成象，在地成形。”彭浩（2000A，94頁）：帛書乙本同。王弼本、河上公本作“大”。簡本丙有“執大象”，不作“天”。故推知本句中的“天”係“大”之誤。

- [31] 整理者：此簡“道”字以下殘去部份可容七至八字。帛書乙本此字下至章末作“褒無名夫唯道善始且善成”，字數較多。估計兩者文字並不完全一致。李零（1999B，472頁）於“道”字後補入“善始且善成。■”。

今按：這部份簡文相當於今本《老子》第四十一章。9~12號簡文字可連接。

- [32] 整理者：以上兩句帛書甲本作“塞其閭，閉其門”，帛書乙本作“塞其垠，閉其門”。

- [33] 忸，劉信芳（1999A，61頁）讀爲“務”。趙建偉（1999B，286頁）：釋“矜”，讀爲“勤”。李零（1999B，472頁）讀作“侮”。白於藍（2000A，58~59頁）：釋“岑”，讀作“勤”。廖名春（2003A，458頁）：讀作“瘳”，訓爲“病”。

- [34] 整理者：本句帛書甲本作“啓其閭”，帛書乙本作“啓其垠”。

- [35] 整理者：本句帛書甲本作“濟其事”。

賽，整理者疑讀作“憲”。李零（1999B，472頁）疑讀爲“塞”。白於藍（2000A，58~59頁）：讀爲“思”，訓爲“憂”，與“濟”同義。

- [36] 𣎵，李零（1999B，473頁）讀作“來”。魏啓鵬（1999B，247頁）：讀作“勑”，訓爲順、理。白於藍（2000A，60頁）：字與今本“救”、帛書本“棘”音義並通，有窮盡、終止之意。

裘錫圭（1999，36頁）：以上簡文相當於今本第五十二章中段，在簡本中應爲獨立的一章。此章前中後三段文字，在文義上都沒有明顯的聯係。帛書本有第五十二章全文，但在“天下有始”句“塞其閭”句之上都加有分章圓點，可與郭簡互證。今按：這部份簡文相當於今本《老子》第五十二章中段。末句下有方形墨塊，爲分章符號。

- [37] 𣎵，整理者釋爲“幣”。今按：此從李家浩（1997，557頁）釋，下同。

- [38] 攷，劉信芳（1999A，63頁）：釋作“攷”，“重”之異構。


𣎵，劉信芳（1999A，63頁）讀爲“𣎵”。

- [39] 李零（1999B，473頁）：“大成”讀爲“大盛”。“盛”是滿盈，與“盈”相近。裘錫圭（1999，60頁）：“大成若誦”句顯然與帛書本的“大贏如𣎵”相當，“成”“贏”二字的上古音很相近。魏啓鵬（1999B，248頁）：大成，指九成之樂，亦指通聖、善境界的金聲玉振之樂。誦，樂曲終止貌。廖名春（2003A，470~471頁）：“成”當通“呈”，訓作“辯”。

- [40] 整理者：以上三句帛書甲本作“大直若誦，大巧若拙，大贏若𣎵”，句序與簡文不同。

裘錫圭（1999，39頁）：簡文在“大直若屈”句下加墨方後，才接抄與今本“躁勝寒”相當的“臬勝滄”句以下的文字。前面講過，墨方除用作章末符號外，也可以用作句號。但是“躁勝寒”以下一段與前面的

“大成若缺”一段，在文義上明顯缺乏聯係。所以“大直若詘”下的墨方塊疑是用作分章符號，這兩段是獨立的兩章。李零（1999B，471 頁）同裘說。彭浩（1999B，19~20 頁）：“大成若夬……清清爲天下定”段的句讀符號使用，除在“大植若屈”句後用黑色方塊斷句外，其他各句用點斷開。“清清爲天下定”後的文字皆無句讀。因此，可以從句讀的使用上把“大成若夬……清清爲天下定”與下文區分開來，估計簡本抄寫者所見傳本就是把這部份作爲獨立的一章。帛書本也如此。“大植若屈”之下的黑方塊只能當句讀使用，而不是用作分章標誌。

- [41] 臬，劉信芳（1999A，65 頁）讀“躁”，謂肢體之運動狀態，可以禦寒。  
蒼，整理者讀作“滄”。李零（1999B，473 頁）：簡文“寒”多作“倉”或“蒼”，疑屬形近混用。今按：參看《緇衣》10 號簡註釋。
- [42] 青，李零（1999B，471 頁）讀爲“靜”。
- [43] 裘按：簡文“清=”似當讀爲“清青”或“青（清）清（靜）”。“定”從“正”聲，從今本讀爲“正”。劉信芳（1999A，65~66 頁）：讀爲“清清爲天下定”，指人無所求，天下自定。  
今按：這部份簡文相當於今本《老子》第四十五章。“大直若屈”句下有方形墨塊，似用作句讀或分章符號。末句“定”字下依稀可見墨點痕跡，爲分章符號。
- [44] 拔，整理者：簡文字形與《古文四聲韻》引《古老子》“拔”字相同。
- [45] 佈，整理者：疑是“保”字簡寫。今本此字作“抱”，“保”、“抱”音義皆近。
- [46] 乇，簡文作，整理者釋“屯”。裘按：似爲“乇”字。李零（1999B，473 頁）：乇，帛書甲本作“絕”，帛書乙本殘，王弼本作“輟”，今讀爲“輟”。劉信芳（1999A，66 頁）：釋作“弋”，讀作“忒”，意爲“代”。張桂光（2001，187~188 頁）：釋作“ㄣ”，讀爲“輟”。白於藍（2001A，55 頁）同張說。
- [47] 貞，整理者讀爲“真”。丁原植（1998，304 頁）如字讀。
- [48] 向，裘按於 18 號簡同形“向”字云：簡文此字是“向”之訛體，讀爲“鄉”。此字又見本書《緇衣》43 號、《魯穆公問子思》3 號、《尊德義》28 號、《語叢四》15 號等簡，後三者的字形與“向”較近。徐在國、黃德寬（2002，3 頁）：疑其形體應分析爲從“北”從“口”。從“北”可爲《說文》訓“向”爲朝北窗戶之一證。魏宜輝（2003，111 頁）：字上部所從可理解爲“羊”的省形，“羊”、“向”古音相近。
- [49] 整理者：此數句帛書乙本作“脩之天下其德乃博以身觀身以家觀家”。據此，簡文缺字可補爲“其德乃博以家觀”。
- [50] 整理者：此章之末，今本作“吾何以知天下之然哉以此”。  
今按：這部份簡文相當於今本《老子》第五十四章。末簡殘。

## 丙

大（太）上下智（知）又（有）之，<sup>[1]</sup>其即（次）新（親）譽之，其既（即）（次））悞（畏）之，其即（次）弋（侮）之。<sup>[2]</sup>信不足，安<sub>1</sub>又（有）不信。<sup>[3]</sup>猷（猶）虺（乎），其貴言也。<sup>[4]</sup>成事述（遂）衿（功），<sup>[5]</sup>而百眚（姓）曰我自狀（然）也。<sup>[6]</sup>古（故）大<sub>2</sub>道癸（廢），安又（有）急（仁）義。<sup>[7]</sup>六新（親）不和，<sup>[8]</sup>安又（有）孝孳（慈）。邦彖（家）緡（昏）【亂，安】又（有）正臣。<sup>[9]</sup><sub>3</sub>

執（設）大象，<sup>[10]</sup>天下往。往而不害，安坪（平）大。<sup>[11]</sup>樂與餌，悠（過）客走

(止)。古(故)道□□□, 4 淡可(呵)其無味也。<sup>[12]</sup>視之不足見, 聖(聽)之不足聞(聞), 而不可既也。<sup>[13]</sup> 5。

君子居則貴左, 甬(用)兵則貴右。<sup>[14]</sup>古(故)曰兵□□□□□6 得已而甬(用)之。<sup>[15]</sup>銛縹爲上,<sup>[16]</sup>弗媿(美)也。敢(美)之, 是樂殺人。夫樂□□□7 以得志於天下。<sup>[17]</sup>古(故)吉事上左, 喪事上右。是以(偏)將(將) 8 軍居左, 上將(將)軍居右, 言以喪豐(禮)居之也。古(故)【殺】□□,<sup>[18]</sup> 9 則以恹(哀)悲位(莅)之;<sup>[19]</sup>戰勦(勝)則以喪豐(禮)居之。<sup>[20]</sup> 10

爲之者敗之, 執之者遯(失)之。<sup>[21]</sup>聖人無爲, 古(故)無敗也; 無執, 古(故)□□□。<sup>[22]</sup> 11 斲(慎)終若紉(始), 則無敗事豈(矣)。<sup>[23]</sup>人之敗也, 互(恆)於其戢(且)成也敗之。<sup>[24]</sup>是以□12 人欲不欲,<sup>[25]</sup>不貴戀(難)得之貨; 學不學, 復眾之所迨(過)。<sup>[26]</sup>是以能輔(輔)堦(萬)勿(物) 13 之自狀(然), 而弗敢爲。<sup>[27]</sup> 14

[1] 大上, 魏啓鵬(1999B, 251 頁): 讀作“太上”, 猶言最上、最高。《墨子·親士》: “太上無敗, 其次敗而有以成。”孫詒讓《問詁》: “太上, 對‘其次’爲文, 謂等之最居上者。”

[2] 𠂔, 白於藍(1999A, 90 頁): 疑是“侮”字異構。李天虹(2000A, 98~99 頁): 字下所從是伏之初文“𠂔”。𠂔、𠂔均爲聲符, 古與“務”、“侮”音通。黃德寬(2004, 441~442 頁): “𠂔”及從“𠂔”之字楚簡及其他戰國文字多次出現。“𠂔”一般不從人, 楚簡“𠂔”當是“𠂔”之省形。金文“𠂔”作𠂔等形, 左所從本像人戴飾物之形, 並非“𠂔”字, 只是與“𠂔”形近, 戰國文字漸訛從𠂔。何琳儀(2004B, 449 頁)將上博《昔者君老》4 號簡中的“𠂔”釋爲“𠂔”。今按: 李學勤先生指出, 金文“𠂔”字左半, 下皆從“人”作, 像人披髮之形, 當即“𠂔(𠂔)”之本字。至於“𠂔”, 在甲骨文和早期金文中均像矛形, 且有繫纓的環, 同“𠂔”無關(李學勤《〈古韻通曉〉簡評》, 《中國社會科學》1991 年第 3 期, 第 150 頁)。

[3] 安, 李零(1999B, 473~474 頁): 釋“焉”, 讀爲“安”。以下各句同。

[4] 猶乎, 劉信芳(1999A, 68 頁): 有如“嗚乎”。魏啓鵬(1999B, 252 頁): 猶, 舒遲貌、舒和貌。貴言, 趙建偉(1999B, 269 頁): 猶“重言”, 慎重言說。

[5] 成事述功, 整理者: 帛書本作“成功遂事”。

[6] 今按: 這部份簡文相當於今本《老子》第十七章。末句無用作分章符號的方形墨塊。

[7] 裘錫圭(1999, 40 頁): 1~3 號簡所抄的相當於今本中前後相連的兩章, 即第十七章和第十八章。其間未加任何表示區分的符號。今本第十八章首句“大道廢, 有仁義”, 簡文作“故大道廢, 安有仁義”, 句首有“故”, 語氣是承接上文的, 顯非一章的首句。所以今本第十七、十八兩章, 在簡本中肯定是一章。由此又可知丙組的四个段落, 每個段落祇抄一章, 情況非常一致。

[8] 整理者: 本句前帛書甲本有“知快出案有大僞”。裘錫圭(1999, 43 頁): 帛書本於“大道廢(廢), 又(有)仁義”下有“智慧出, 有大僞”句, 應是在簡本之後的時代添加進去的。老子並未以仁義、孝慈與大



偽相提並論。廖名春（2003A，515～516頁）：從用韻考慮，簡本漏抄“智慧出，安有大偽”句。陳鼓應（2003，145頁）：簡本本章為三個對等句，下章亦同是三個對等句，從句型與句義看，較合祖本原貌。

- [9] 第一個缺文，整理者：帛書本作“亂”。裘按：簡文此字尚殘存上端，與《老子》甲26號簡“亂”字之形相合。

正，李零（1999B，474頁）：應從帛書甲、帛書乙本讀“貞”。

今按：這部份簡文相當於今本《老子》第十八章。末句下有方形墨塊，用作分章符號。

- [10] 執，整理者釋“執”，裘按改釋，讀為“設”，云各本作“執”恐誤。裘氏（1999，53頁）復云：“執”、“執”形近，在古書和出土文獻中都有互譌之例。《老子》原本究竟作“執大象”抑作“執大象”，尚難斷定。

- [11] 安，裘錫圭（1999，54頁）：應如王引之《經傳釋詞》卷二“安、案”條中所說：“安，猶於是也，乃也，則也。字或作‘案’，或作‘焉’，其義一也。……《老子》曰‘往而不害，安平大’，言往而不害乃得平泰也。”魏啓鵬（1999B，254頁）有同樣看法。

- [12] 整理者：“道”下缺三字。又，此處文字帛書本作“故道之出言也，曰淡呵其無味也”。

可，李零（1999B，474頁）讀為“兮”。

- [13] 不可既，裘錫圭（1999，54頁）：指道之內蘊不可窮盡。

今按：這部份簡文相當於今本《老子》第三十五章。末句下有方形墨塊，是分章符號。

- [14] 帛書本於“君子居則貴左”句前有“夫兵者，不祥之器也，物或惡之，故有欲者弗居”，不見於簡本。裘錫圭（1999，50頁）：帛書本的這段文字疑為後加，但加入之時當亦頗早。彭浩（2000A，112～113頁）：簡文“君子居則貴左”係頂格抄寫，似為一章的開頭。故帛書本“夫兵者……故有欲者弗居”可能是另外的一章。廖名春（2003A，535頁）：帛書甲本圖版第155行“故有欲者弗居”與“君子居則貴左”之間無任何標點符號，似乎沒有分為兩章的跡象。

- [15] 整理者：6號簡下部約缺失六字，末一字當是“不得已而用之”句的首字“不”，“故曰兵者”句約缺五字。帛書本於此有兩句：“故兵者非君子之器（甲本此下有‘也’字），兵者不祥之器也”。簡文應為何句，疑莫能定。李零（1999B，474頁）補缺文為“非君子之器，不”。魏啓鵬（1999B，256頁）補作“不祥之器也，不”。

- [16] 銛鏑，整理者讀為“恬淡”。裘錫圭（1999，51頁）：讀為“銛功”。銛功為上，是說兵器以堅利為上。魏啓鵬（1999B，257頁）：讀為“銛縱”，意為長矛、短矛。劉信芳（1999A，71頁）：讀作“括籠”，乃收束兵器之意。廖名春（2003A，542～544頁）：讀作“銛襲”，意為掩藏兵鋒。劉樂賢（2005，271頁）：讀作“銛刺”或“銛鏃”，鋒利、銳利之意。

- [17] 缺文，整理者：帛書甲本作“殺人不可”，但簡文似只缺三字。丁原植（1998，347頁）：補作“殺不可”，“殺”後似脫“人”字。李零（1999B，475頁）補作“殺，不可”。彭浩（2000A，113頁）：補作“殺人不”，原脫“可”字。

- [18] 缺文，整理者：帛書甲本作“人眾”。

- [19] 位，李零（1999B，475頁）：讀“泣”亦通。

- [20] 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第三十一章中、後段。末句下有方形墨塊，為分章符號。帛書本於章首有“夫兵者……故有道者不處”。

- [21] 執，李零（1999B，475頁）：字原作“執”，是與“執”字混用。

整理者：本章文字亦見於《老子》甲。此句《老子》甲作“執之者遠之”。

- [22] 整理者：此句“故”下缺失三字，《老子》甲只有“無遊”二字，疑本句末有“也”字。

- [23] 𣎵，整理者釋爲“喜”，讀作“矣”。裘按：簡文似以“𣎵”爲“喜”。李零（1999B，475 頁）：字爲“喜”字上半所從，簡文多用爲“矣”。
- 整理者：《老子》甲於“慎終如始”句前有“臨事之紀”四字。
- [24] 整理者：帛書本作“恆於其成事而敗之”。
- [25] 缺文，整理者：《老子》甲作“聖”。
- [26] 學不學，整理者：《老子》甲作“教不教”。
- [27] 今按：這部份簡文相當於今本《老子》第六十四章後半部份。末句下有方形墨塊，是分章符號。

## 二 太一生水

本篇共 14 枚簡，7 枚完整，7 枚殘缺。竹簡兩端平齊，整簡長 26.5 釐米，上下兩道編綫間距 10.8 釐米。現存 305 字。因竹簡的形制、字體與《老子》丙組相同，整理者推測，它們原來可能合編為一冊，但由於內容相異，仍將其單獨成篇。篇名是整理者據簡文擬加的。

《太一生水》的作者、與《老子》的關係、學派歸屬等問題，學界多有討論。李學勤（1998A，3 版）認為，《太一生水》是“關尹遺說”，是對《老子》（王弼注本）第 42 章的引申和解說，“在思想上和《老子》殊有不同，只能理解為《老子》之後的一種發展”。並指出與天文數術有直接密切的關係。譚寶剛（2003，227～232 頁）認為該篇的作者是老聃。崔仁義（1998，36～39 頁）把該篇與《老子》丙合編為“《老子》A”。邢文（1999，171～179 頁）認為，該篇與《老子》丙組是內容連貫的一篇文獻。韓東育（1999，25～26 頁）認為《太一生水》是《老子》的佚篇。陳偉（1999C，66 頁）認為，該篇似為闡述《老子》第 42 章、第 25 章和第 77 章大義的傳。李二民（2001，133 頁）認為，《老子》第 42 章是對《太一生水》的抽象和概括。裘錫圭（2000D，219 頁）認為，《太一生水》的內容不見於傳世本《老子》，其思想和語言與《老子》有明顯不合之處，文風也顯然不同。周鳳五（2000C，54 頁）認為是儒家的作品。黃釗（2000，72～73 頁）認為是稷下道家遺著。彭浩（2000B，540 頁）認為《太一生水》是經數術和陰陽家對道家學說充分改造過的理論。蕭漢明（2001，34～37 頁）認為是陰陽家的著作。李零（2002B，41～42 頁）認為是一篇有古代數術背景的描述宇宙論的道論。羅熾（2004，659～663 頁）認為是戰國中後期楚國黃老道家的作品。陳恩林（2004，33 頁）認為《太一生水》與《易傳》接近，屬於先秦數術流派。

學界對簡文的復原、分章也有多種意見。崔仁義（1998，36～37 頁）把相當於《太一生水》的部份分為三組：以簡 1～8 為第一組，簡 10～12 為第二組，簡 9、13、14 為第三組。劉信芳（1999A，75～76 頁）的分組同崔氏。池田知久（1999A，24 頁）分為五章，依次為：簡 1 至簡 4 第 2 字；簡 4 第 3 字至簡 6 第 7 字；簡 6 第 8 字至簡 8 第 16 字；簡 9 第 1 字至簡 9 第 16 字；簡 10 第 1 字



至簡 14 第 14 字。裘錫圭（2000D，221 頁）對原排簡序調整後分為三章，即簡 1～8 為“太一生水”章；簡 10～13 為“名字”章；簡 9、14 為“天道貴弱”章。陳偉（2000C，227～228 頁）把簡 9 置於簡 12 與簡 13 之間，並分為三章；後陳氏（2002C，23～24 頁）從裘錫圭調整的簡序，而把後兩章視為一章。李零（2002B，32～33 頁）的編連次序同整理者，把簡 1～8 分作第一章，簡 9～14 分為第二章。今釋文分作三個編聯組，第一個編聯組的簡序依整理者意見，後兩個編聯組的簡序調整採用裘錫圭（2000D，221 頁）說。

大（太）一生水，<sup>[1]</sup>水反補（輔）大（太）一，<sup>[2]</sup>是以城（成）天。天反補（輔）大（太）一，是以城（成）墜（地）。天【墜（地）復相補（輔）】<sub>1</sub>也，是以城（成）神明。<sup>[3]</sup>神明復相補（輔）也，是以城（成）含（陰）易（陽）。<sup>[4]</sup>含（陰）易（陽）復相補（輔）也，是以城（成）四時。<sup>[5]</sup>四時<sub>2</sub>復補（輔）也，<sup>[6]</sup>是以城（成）倉（滄）然（熱）。<sup>[7]</sup>倉（滄）然（熱）復相補（輔）也，是以城（成）涇澡（燥）。<sup>[8]</sup>涇澡（燥）復相補（輔）也，城（成）戔（歲）<sub>3</sub>而止（止）。<sup>[9]</sup>古（故）戔（歲）者，涇澡（燥）之所生也。涇澡（燥）者，倉（滄）然（熱）之所生也。倉（滄）然（熱）者，四時<sub>4</sub>者，<sup>[10]</sup>含（陰）易（陽）之所生。含（陰）易（陽）者，神明之所生也。神明者，天墜（地）之所生也。天墜（地）<sub>5</sub>者，大（太）一之所生也。是古（故）大（太）一贅（藏）於水，行於時，<sup>[11]</sup>迺（周）而或（又）□，□□□<sub>6</sub>（萬）勿（物）母。<sup>[12]</sup>罷（一）块（缺）罷（一）涅（盈），<sup>[13]</sup>以忌為（萬）勿（物）經。<sup>[14]</sup>此天之所不能殺，<sup>[15]</sup>墜（地）之所<sub>7</sub>不能釐，<sup>[16]</sup>含（陰）易（陽）之所不能城（成）。君子智（知）此之胃（謂）□<sup>[17]</sup><sub>8</sub>

下，土也，而胃（謂）之墜（地）。上，燹（氣）也，而胃（謂）之天。<sup>[18]</sup>道亦其忒（字）也，<sup>[19]</sup>青（請）昏（問）其名。<sup>[20]</sup>以<sub>10</sub>道從事者必忒（託）其名，<sup>[21]</sup>古（故）事城（成）而身長。聖人之從事也，亦忒（託）其<sub>11</sub>名，古（故）尅（功）城（成）而身不剔（傷）。天墜（地）名忒（字）並立，古（故）悠（過）其方，<sup>[22]</sup>不凶（思）相【尚。天不足】<sub>12</sub>於西北，<sup>[23]</sup>其下高以勢（強）。墜（地）不足於東南，其上□<sup>[24]</sup><sub>13</sub>

天道貴溺（弱），雀（削）城（成）者以噬（益）生者，<sup>[25]</sup>伐於勢（強），責於□<sub>9</sub>者，<sup>[26]</sup>又（有）余（餘）於下；不足於下者，又（有）余（餘）於上。<sup>[27]</sup><sub>14</sub>

〔1〕 大一，在傳世古籍中亦作“太一”。整理者：在此為“道”的代稱。李學勤（1999H，298～299 頁）：在古人

心目中，太一是北辰之神。《史記·天官書》稱：“中宮，天極星，其一明者，太一常居也。”郭沂（2001，144頁）：簡文中的“太一”是最高形上實體，而“道”為天地或天地之道。陳偉（2002C，25～26頁）：太一，指天地形成之前的原始狀況，如《禮記·禮運》“是故夫禮必本於太一”孔疏：“必本於太一者，謂天地未分，混沌之元氣也。極大曰太，未分曰一。其氣既極大而未分，故曰太一也。”似是對《老子》“大（太）”和“一”的合稱。蔡運章、戴霖（2004，45頁）：“太一”本指天地未分時處於混沌狀態的“元氣”，也可稱之謂“主氣之神”。

陳鼓應（1999，399頁）：“太一生水”有如《老子》“道生一”，水的創生作用如同漢代哲學中“元氣”一般重要，是太一生成天地的重要輔助者，此後又將“太一”孕育其中。陳松長（2000A，545～546頁）：“太一生水”是“太一生於水”之省，太一所生之對象不是水，而是天地。

- [2] 補，整理者：讀作“輔”，字亦作“輔”。《廣雅·釋詁》：“輔，助也”。強昱（1999，363～364頁）：馬王堆帛書《十大經·姓爭》“夫天地之道，寒熱燥濕，不能並立；剛柔陰陽，固不兩行。兩相養，時相成。”“相養”與“相輔”意同。鮑則岳（2002，57～58頁）：“補”最好被理解為一個至今未被證實的“輔”字的異體字，表示“相互作用、相互補充”的意思。陳偉（2002C，26頁）：讀作“薄”，為迫近、交接之意。《周易·說卦》“雷風相薄”、《淮南子·汜論訓》“陰陽相薄”等可參。劉信芳（2004A，132～153頁）：“反補”應釋為“反映”，讀為“反景”，亦即今天的哲學用語“反映”。簡文“映”的表柱涵義僅是現象，而作為日之投影才是“映”的本質規定。
- [3] 神明，整理者：《易·說卦》“幽贊於神明而生蓍。”《莊子·天下》“神何由降？明何由出？”成玄英疏：“神明，妙物之名。明者，智周為義。”賀碧來（1999，334頁）：應讀為“神”和“明”。王博（1999B，10頁）：“神”、“明”應是指日月。《莊子·天下》“神何由降？明由何出？”即是此意。邢文（1999，169頁）：只能指神祇。許抗生（1999B，312頁）：按照《管子·內業》的說法，精即為神，精氣就是神氣，“神明”可理解為無形莫測的精氣（神）和精氣顯現出來的作用及現象。李零（1999A，318頁）：“神明”古書多聯言，簡文既稱“相輔”，則有分讀之義，是與天、地或陰、陽對應的兩種神靈。彭浩（2000B，539頁）：應理解為“道”的神妙作用。郭沂（2001，138頁）：“神明”與“天地”、“陰陽”等對舉，而“天地”、“陰陽”皆為性質相對的事物，所以“明”亦當為與“神”相對的事物。“神”既為天神，則“明”當為地祇。蓋“神”體現天之精神，“明”體現地之精神。王志平（2001，115頁）：是指具有對立意義的天地、幽明觀念。
- [4] 陰陽，李零（1999A，318頁）：《鶡冠子》的解釋是“陰陽，氣也”（《夜行》）或“陰陽者，氣之正也”（《度萬》），常與寒暑連言。
- [5] 四時，整理者：指春、夏、秋、冬四季。李零（1999A，318頁）：春夏為陽，秋冬為陰。
- [6] 整理者：據上下文，此句“復”下脫“相”字。
- [7] 倉，整理者讀作“滄”。《說文》：“寒也。”李零（1999A，317頁）釋為“寒”。然，整理者：讀“熱”。《周書·周祝》：“天地之間有滄熱。”李零（1999A，318頁）：《鶡冠子》作“寒溫”（《道瑞》）或“寒暑”（《度萬》、《近迭》）。
- [8] 燥，整理者：《說文》：“燥，乾也。”  
溼燥，李零（1999A，318頁）：《鶡冠子》說“地溼而火生焉，天燥而水生焉”（《度萬》），是對應於天、地或水、火。
- [9] 歲，整理者：《爾雅·釋天》“載，歲也。……唐虞曰載”，孫注：“四時一終曰歲。”
- [10] 整理者：“倉然者四時”下，簡文脫“之所生也四時”六字。
- [11] 陳鼓應（1999，399頁）：“太一藏於水”有如《內業》之“精氣藏於胸中”，即老子“德畜之”之義。李學

勤（1999H，298、299 頁）：“太一藏於水，行於時”是後世所謂太一行九宮數術的雛形。“行於時”是太一的周行，“藏於水”是太一從五行屬水的北方始。李零（1999A，318 頁）：“太一藏於水”是說太一藏其生機於水，通過水而孕育天地。“行於時”是說天地派生神明、陰陽等物，形成歲時的循環。

[12] 周、又，裘按讀。

缺文，裘按補作“周而又【始，以己爲】萬物母”。

[13] 𠂔，整理者：讀作“-”。此字亦見於簡本《五行》“晏人君子，其義𠂔也”句。《詩·曹風·鳴鳩》：“淑人君子，其儀一兮。”可證“𠂔”當讀作“一”。顏世鉉（2000A，105 頁）：所從“羽”和“能”都是聲符，可讀爲“一”。何琳儀（2001，162 頁）：疑從“羽”聲，可讀爲“壹（一）”。李零（2002B，42 頁）：楚文字“一”有繁（“𠂔”）簡（“-”）二體，與同一時期秦文字“一”有“一”“壹”兩體類似。鄭剛（2004A，117~118 頁）：疑是“熊”的會意字：從羽或象外貌雄壯，但更可能是象熊耳大。“熊”的楚方言讀音能夠讀成“一”。王志平（2008，394~398 頁）主要從漢語史角度，分析認爲“一”、“能”上古音很接近。“𠂔”從“能”得聲，可讀爲“一”。

[14] 忌，整理者讀作“紀”。裘按：疑讀爲“己”。劉信芳（1999A，75 頁）：讀爲“期”。

經，整理者：法也。

[15] 殺，整理者：《儀禮·士冠禮》“德之殺也”鄭注：“殺猶衰也。”《周禮·廩人》“詔王殺邦用”鄭注：“殺猶減也。”河井義樹（池田知久 1999A，49 頁）：《太一生水》“此天之所不能殺”之“殺”字對應《荀子·儒效》“天不能死，地不能埋”之“死”字，“殺”即“死”的意思。

[16] 𡗗，整理者訓爲“改”。李零（1999B，477 頁）：讀作“埋”，《荀子·儒效》“天不能死，地不能埋”是類似說法。河井義樹（池田知久 1999A，49 頁）：《淮南子·繆稱訓》有“天弗能殺，地弗能葬也”，可證《太一生水》的“𡗗”當讀爲“埋”。白於藍（2001A，56 頁）讀爲“葬”。李銳（2007）：讀爲“𡗗”。據龐光華研究，西漢以前沒有確定的“埋”字，疑今本《荀子》“埋”乃誤字（《論漢語上古音無複輔音聲母》237~238、361~362 頁，中國文史出版社 2005 年 8 月）。

[17] 趙建偉（1999C，387 頁）：“之謂”下約缺七字，補“聖”字。裘錫圭（2000D，221 頁）：從文義上看，1 至 8 號簡這段文字以“君子知此之謂聖（或‘聖人’）”來作結，是非常合適的。郭沂（2001，138 頁）：補“聖人”二字。李零（2002B，33 頁）：“君子知此之謂”下缺文可容六字，疑缺文或作“□，不知者謂□。■”，“知此之謂”下一字是褒義詞，“不知者謂”下一字是貶義詞，後面有章句號。韓祿伯（2002，118 頁）補入“道(?)”。廖名春（2004，95 頁）補作“聖，不知此之謂冥”。

[18] 河井義樹（池田知久 1999A，55 頁）：“土”，“下”之名（本名、真正的名，故與“實”相當），其“𡗗”（字、慣用名、通稱）稱作“地”；“𡗗”，“上”之名，其“𡗗”稱作“天”。裘錫圭（2000D，222 頁）：“名”指能直接反映事物的本名，“字”（取義於與人名相配的“字”）則指不能直接反映實質的一種慣用名。

[19] 𡗗，裘按：讀爲“字”。《老子》甲 21 號簡“𡗗之曰道”，以“𡗗”爲“字”，可參照。

[20] 青昏，整理者讀爲“請問”。李零（1999A，319~320 頁）：土在下爲地，氣在上爲天。“道”祇是它們的“字”。“青昏”纔是它們的“名”。夏德安（Donald Harper）教授說，“青昏”即天地的“名”，馬王堆帛書《却穀食氣》篇講天地六氣有“青昏”，或即這裏的“青昏”。“青昏”也可能是指天地未生時的混沌狀態或天地所由生的清、濁二氣。趙建偉（1999C，389 頁）：“青昏”是“道”之名，似指陰陽未分之氣。陳偉（2002C，30 頁）：讀如字。“請問其名”就是請問其名的意思。李銳（2007）：讀爲“清昏”，爲偏義複詞，偏重於“昏”，意思是說不知其名，或無法命名。今按：馬王堆漢墓帛書《却穀食氣》篇所列可食之氣有“朝霞”、“輸陽”、“銑光”、“行暨”、“昏清”等，分別生於一日中不同時段。“昏清”是其中一種氣名，與

本篇“青昏”不同。上博竹書《季康子問於孔子》2號簡“青昏”正用作“請問”。

- [21] 託其名，趙建偉（1999C，390頁）：託，謂依託、依附。“名”指太一、青昏。裘錫圭（2000D，223頁）：不能理解為依託或依靠道之名，只能理解為寄託道之名於非本名的假名。
- [22] 恂，整理者：借作“過”。李零（1999B，477頁）：原文是講天地錯位，讀“過”無義，似應讀“訛”。趙建偉（1999C，391頁）讀“爲”。裘錫圭（2000D，224頁）：馬王堆帛書《稱》篇說：“天貴正，過正曰詭。”“過其方”當與“過正”義近。天在上方，地在下方。也有可能“過其方”的意思就是超出自己的一方。郭沂（2001，143頁）：予也。李銳（2007）：讀為變化之“化”。
- [23] 囟，裘錫圭（2000D，222頁）釋。  
“相”下一字，裘按：尚存上端。必是“尚”或從“尚”聲之字，當讀為“當”。“不思相當”作一句讀。其下三缺字據文義當是“天不足”或“天□□”，與下簡“於西北”作一句讀。裘氏（2000D，224頁）復改釋為“尚”。陳偉（1999C，71頁）：讀為“尚”，有超過、高出的意思。  
廖名春（2004，98頁）補缺文為“地道賤強”。
- [24] 缺文，整理者：約七字，後四字試補作“不足於上”。崔仁義（1998，37頁）補作“低以溺（弱）。固（故）天不足”。姜聲燦（池田知久1999A，54頁）補作“下以溺（弱）。不足於上”。李零（1999B，477頁）疑作“□以□。不足於上”。劉信芳（1999A，76頁）補作“厚以溺。古不足於上”。趙建偉（1999C，391頁）補前三字作“厚以廣”。彭浩（2000B，540頁）、郭沂（2001，142頁）補作“高以強。不足於上”。裘錫圭（2000D，224頁）：所缺三字，似應補作“高以強”。廖名春（2004，105頁）補作“厚而壯。不足於上”。  
今按：隨州孔家坡漢簡日書《歲》有與上文相近的記載：“天不足西方，天柱乃折。地不足東方，地維乃絕。”（湖北省文物考古研究所、隨州市考古隊2006，184頁）
- [25] 雀，整理者讀為“爵”。裘按：疑“雀”可讀為“削”。
- [26] 賁，劉信芳（1999A，78頁）讀為“積”。廖名春（2004，96頁）讀為“資”。  
缺文，崔仁義（1998，37頁）補作“弱，□□□。天不足”。劉信芳（1999A，76頁）補作“溺也。是以天不足”。趙建偉（1999C，388頁）：“賁於”下約缺七字，“於”下似可補“盈”字。李零（1999B，477頁）補作“□；□於弱，□於□”。裘錫圭（2000D，220頁）補作“□是故不足於上”。郭沂（2001，142頁）補作“剛；助於弱，益於柔”。陳偉（2002C，32頁）補作“弱。是故，不足於上”。廖名春（2004，101頁）補作“弱。何謂也？天不足”。
- [27] 強昱（1999，364頁）：在“天道貴弱”下還應有對地道的論述，不知甚麼原因遺失。



### 三 緇衣

本篇用簡 47 枚，保存完整。竹簡兩端梯形，簡長 32.5 釐米。編綫兩道，相隔 12.8 ~ 13 釐米。每簡字數多在 23 ~ 25 之間，最多者 31 字，字跡清晰。

本篇有方形墨塊 23 個，為分章標識，與篇尾所署“二十又三”之數相合。篇題係整理者據今傳《禮記·緇衣》擬加。上海博物館藏簡亦有《緇衣》（以下稱“上博本”），不分章，內容與郭店本大同小異。<sup>①</sup>

本篇內容與今傳《禮記·緇衣》大體相合，但二者章數、章序和用字有不同，當是同一文獻的不同傳本。

以簡本二十三章與今本二十五章相比，簡本無今本的第一、十六、十八章，簡本第十四、十五、十六章，與今本第七、八兩章相對應。<sup>②</sup> 李零（2002B，75 頁）作有章序對應表，可參看。

簡本無今本第一章（即“子言之”章），其第一章即今本第二章，“緇衣”一詞也在此章中。整理者推測今本第一章是在《緇衣》定名後添加上去的，彭浩（1998，44 ~ 49 頁）認為該章極可能在漢代增入，邢文（2000，158 ~ 159 頁）懷疑該章原出於《禮記·表記》。李學勤（2005，253 頁）則認為，《表記》、《坊記》均以“子言之”冠首，《表記》的體裁與《緇衣》尤為相似，“今傳本第一章也不一定是後人竄入。古書傳本不同，分篇分章都會有差異”。

夫子曰：<sup>[1]</sup>好媿（美）女（如）好茲（緇）衣，<sup>[2]</sup>亞（惡）亞（惡）女（如）亞（惡）遘（巷）白（伯）。<sup>[3]</sup>則民臧（咸）放（力）而莝（刑）不屯（頓）。<sup>[4]</sup>《寺（詩）》1 員（云）：“懋（儀）莝（刑）文王，萬邦乍（作）孚。”<sup>[5]</sup>

子曰：又（有）鄭（國）者章好章亞（惡），<sup>[6]</sup>以視民厚，<sup>[7]</sup>則民2 青（情）不紕（忒）。<sup>[8]</sup>《寺（詩）》員（云）：“情（靖）共（恭）尔立（位），好氏（是）貞（正）植（直）。”<sup>[9]</sup>

① 參看陳佩芬（2001）。

② 關於篇章方面的討論，可參看彭浩（1998，44 ~ 46 頁）、周桂鈿（1999A，204 ~ 205 頁）、陳金生（2000，134 ~ 136 頁）、李零（2002B，73 ~ 76 頁）、張富海（2003，99 ~ 105 頁）等。

子曰：爲上可賡（望）而智（知）也，<sup>[10]</sup>爲下<sub>3</sub>可類（類）而箚（志）也。<sup>[11]</sup>則君不悞（疑）其臣，<sup>[12]</sup>臣不惑於君。《寺（詩）》員（云）：“雷（淑）人君子，其義（儀）不<sub>4</sub>弋（忒）。”<sup>[13]</sup>《尹亮（誥）》員（云）：<sup>[14]</sup>“佳（惟）尹允及湯，咸又（有）一惠（德）。”<sup>[15]</sup>

子曰：上人悞（疑）則百眚（姓）賊（惑），<sup>[16]</sup>下難<sub>5</sub>智（知）則君偃（長）袞（勞），<sup>[17]</sup>古（故）君民者章好以視（示）民忿（欲），<sup>[18]</sup>謹（謹）亞（惡）以紿民涇（淫），<sup>[19]</sup>則民不賊（惑）。臣事君，<sub>6</sub>言其所不能，不訶（辭）其所能，<sup>[20]</sup>則君不袞（勞）。<sup>[21]</sup>《大夏（雅）》員（云）：“上帝板板，下民卒（卒）担（疸）。”<sup>[22]</sup>《少（小）夏（雅）》員（云）：非其<sub>7</sub>走（止）之共唯王惹（邛）。”<sup>[23]</sup>

子曰：民以君爲心，君以民爲體。心好則體安之，<sup>[24]</sup>君好則民忿（欲）<sub>8</sub>之。<sup>[25]</sup>古（故）心以體瀆（廢），<sup>[26]</sup>君以民芒（亡）。<sup>[27]</sup>《寺（詩）》員（云）：“佳（誰）秉彘（國）城（成），不自爲貞（正），卒袞（勞）百眚（姓）。”<sup>[28]</sup>《君牙》員（云）：<sup>[29]</sup>“日曆（暑）雨，<sup>[30]</sup>少（小）<sub>9</sub>民佳（惟）日惛（怨），<sup>[31]</sup>晉冬旨（祁）滄，<sup>[32]</sup>少（小）民亦佳（惟）日惛（怨）。”<sup>[33]</sup>

子曰：上好惠（仁），則下之爲<sub>10</sub>惠（仁）也爭先。<sup>[34]</sup>古（故）偃（長）民者章志以邵（昭）百眚（姓），<sup>[35]</sup>則民至（致）行昇（己）以敷（悅）上。<sub>11</sub>《寺（詩）》員（云）：“又（有）<sub>1</sub>惠（德）行，<sup>[36]</sup>四方思（順）之。”<sup>[37]</sup>

子曰：塋（禹）立三年，百眚（姓）以惠（仁）道，<sup>[38]</sup>剗（豈）必<sub>12</sub>聿（盡）惠（仁）。《寺（詩）》員（云）：“城（成）王之孚，下土之弋（式）。”<sup>[39]</sup>《郇（呂）莖（刑）》員（云）：<sup>[40]</sup>“一人又（有）慶，<sup>[41]</sup>墉（萬）民購（賴）<sub>13</sub>之。”<sup>[42]</sup>

子曰：下之事上也，不從其所以命，而從其所行。上好此勿（物）也，<sub>14</sub>下必有甚安（焉）者矣。<sup>[43]</sup>古（故）上之好亞（惡）不可不斷（慎）也，<sup>[44]</sup>民之絜也。<sup>[45]</sup>《寺（詩）》<sub>15</sub>員（云）：“虢（赫）虢（赫）市（師）尹，<sup>[46]</sup>民具尔瞻（瞻）。”<sup>[47]</sup>

子曰：偃（長）民者衣備（服）不改，<sup>[48]</sup>頌（容）又（有）崇（常），<sup>[49]</sup>則民惠（德）<sub>16</sub>戎（一）。<sup>[50]</sup>《寺（詩）》員（云）：“其頌（容）不改，出言又（有）<sub>1</sub>，<sup>[51]</sup>利（黎）民所<sub>1</sub>。”<sup>[52]</sup>

子曰：大人不新（親）其所馭（賢），而<sub>17</sub>信其所窳（賤），教此以遯（失），民此以紛（煩）。<sup>[53]</sup>《寺（詩）》員（云）：“皮（彼）求我則，女（如）不我得，執我<sub>18</sub>戕（仇）戕（仇），<sup>[54]</sup>亦不我力。”<sup>[55]</sup>《君迪（陳）》員（云）：<sup>[56]</sup>“未見聖，如其弗克見，我既見，<sup>[57]</sup>我弗迪聖。”<sup>[58]</sup>

子<sub>19</sub>曰：大臣之不新（親）也，則忠敬不足，而賈（富）貴已逃（過）也。邦豸

(家)之不寧<sup>20</sup>也,則大臣不台(治),而執(褻)臣慝(託)也。<sup>[59]</sup>此以大臣不可不敬,民之藍(蕪)也。<sup>[60]</sup>古(故)<sup>21</sup>君不與少(小)慝(謀)大,<sup>[61]</sup>則大臣不悁(怨)。<sup>[62]</sup>《晉(祭)公之弔(顧)命》員(云):<sup>[63]</sup>“毋以少(小)慝(謀)敗大<sup>22</sup>愬(圖),<sup>[64]</sup>毋以卑(嬖)御慝(莊)句(后),<sup>[65]</sup>毋以卑(嬖)士慝大夫卿事(士)。”<sup>[66]</sup>

子曰:偃(長)民者教之<sup>23</sup>以惠(德),<sup>[67]</sup>齊之以豐(禮),則民又(有)懽(勸)心;<sup>[68]</sup>教之以正(政),齊之以莖(刑),則民又(有)婉(免)心<sup>24</sup>。<sup>[69]</sup>古(故)孳(慈)以慝(愛)之,<sup>[70]</sup>則民又(有)新(親);信以結之,則民不忮(倍);共(恭)以位(涖)之,則民<sup>25</sup>又(有)慝(遜)心。<sup>[71]</sup>《寺(詩)》員(云):“虐(吾)大夫共(恭)且饒(儉),<sup>[72]</sup>棘(靡)人不斂。”<sup>[73]</sup>《呂莖(刑)》員(云):“非甬(用)錙,<sup>[74]</sup>折(制)以莖(刑)<sup>26</sup>,<sup>[75]</sup>佳(惟)乍(作)五瘡(虐)之莖(刑)曰灋。”<sup>[76]</sup>

子曰:正(政)之不行,教之不城(成)也,則莖(刑)罰不<sup>27</sup>足恥,而雀(爵)不足懽(勸)也。<sup>[77]</sup>古(故)上不可以執(褻)莖(刑)而翬(輕)雀(爵)。《康誥(誥)》員(云):“敬<sup>28</sup>明乃罰。”《呂莖(刑)》員(云):“翻(播)莖(刑)之迪。”<sup>[78]</sup>

子曰:王言女(如)絲,其出女(如)緡;<sup>[79]</sup>王言女(如)索<sup>29</sup>,其出女(如)緯(緯)。<sup>[80]</sup>古(故)大人不昌(倡)流。<sup>[81]</sup>《寺(詩)》員(云):“斲(慎)尔出話,敬尔悞(威)義(儀)。”<sup>[82]</sup>

子曰:可言<sup>30</sup>不可行,君子弗言;可行不可言,君子弗行。則民言不慝(危)行,<sup>[83]</sup>不慝(危)<sup>31</sup>言。<sup>[84]</sup>《寺(詩)》員(云):“雷(淑)斲(慎)尔走(止),不侃(訥)于義(儀)。”<sup>[85]</sup>

子曰:君子道人以言,而誣以行。<sup>[86]</sup>古(故)言<sup>32</sup>則慮(慮)其所終,行則飭(稽)其所兩(敝),<sup>[87]</sup>則民斲(慎)於言而謹(謹)於行。《寺(詩)》員(云):<sup>[88]</sup>“穆穆<sup>33</sup>文王,於紉(緝)逌(熙)敬走(止)。”<sup>[89]</sup>

子曰:言從行之,則行不可匿。<sup>[90]</sup>古(故)君子賜(顧)言而<sup>34</sup>行,<sup>[91]</sup>以成其信,則民不能大其媿(美)而少(小)其亞(惡)。《大夏(雅)》云:<sup>[92]</sup>“白珪之石(玷),<sup>[93]</sup>尚可<sup>35</sup>磨也。<sup>[94]</sup>此言之玷(玷),<sup>[95]</sup>不可爲也。”<sup>[96]</sup>《少(小)夏(雅)》員(云):“允也君子,塵(展)也大城(成)。”<sup>[97]</sup>《君奭》員(云)<sup>36</sup>:<sup>[98]</sup>“昔才(在)上帝,戡(割)紳觀文王惠(德),<sup>[99]</sup>其集大命于卑(厥)身。”<sup>[100]</sup>

子曰:君子言又(有)勿(物),行又(有)<sup>37</sup>達(格),<sup>[101]</sup>此以生不可斂(奪)志,<sup>[102]</sup>死不可斂(奪)名。古(故)君子多聞,齊(質)而默(守)之;<sup>[103]</sup>多志,<sup>[104]</sup>齊(質)而<sup>38</sup>新(親)之;精智(知),達(略)而行之。<sup>[105]</sup>《寺

《詩》》員（云）：“畱（淑）人君子，其義（儀）弋（一）也。”<sup>[106]</sup>《君迪（陳）》員（云）：“出內（入）自尔巾（師），于39庶言同。”<sup>[107]</sup>

子曰：句（苟）又（有）車，必見其駸；<sup>[108]</sup>句（苟）又（有）衣，必見其敝；<sup>[109]</sup>人句（苟）又（有）言，必聞其聖（聲）；<sup>[110]</sup>句（苟）又（有）行，必見其城（成）40正、40背。《寺（詩）》員（云）：“備（服）之亡愆（懌）。”<sup>[111]</sup>

子曰：厶（私）惠不壘（壞（懷））惠（德），<sup>[112]</sup>君子不自留（留）女（安（焉））。《寺（詩）》員（云）：“人之好我41，旨（示）我周行。”<sup>[113]</sup>

子曰：唯君子能好其駸（匹），<sup>[114]</sup>少（小）人剗（豈）能好其駸（匹）。<sup>[115]</sup>古（故）君子之友也42又（有）向（鄉），<sup>[116]</sup>其亞（惡）也又（有）方，<sup>[117]</sup>此以獲（邇）者不賊（惑），<sup>[118]</sup>而遠者不悞（疑）。《寺（詩）》員（云）：“君子好駸（逮）。”<sup>[119]</sup>

子曰43：翬（輕）隘（絕）貧賤（賤），<sup>[120]</sup>而羣（重）隘（絕）賁（富）貴，則好惠（仁）不賢（堅），<sup>[121]</sup>而亞（惡）亞（惡）不厲（著）也。人唯（雖）曰不利，虐（吾）弗信44之矣。《寺（詩）》員（云）：“懼（朋）友貞（攸）契（攝），<sup>[122]</sup>契（攝）以悞（威）義（儀）。”<sup>[123]</sup>

子曰：宋人又（有）言曰：<sup>[124]</sup>人而亡賁（恆），不可爲45卜筮也，<sup>[125]</sup>其古之遺言壘（與）？龜齊（筮）猷弗智（知），<sup>[126]</sup>而皇（況）於人虐（乎）。《寺（詩）》員（云）：“我龜既猷（厭）<sup>[127]</sup>，46不我告猷。”<sup>[128]</sup>二十又三<sup>[129]</sup>47

[1] 邢文（2000，160頁）、李零（2002B，67~68頁）等：簡文“夫子曰”和“子曰”的“子”，均指孔子。

[2] 媼，廖名春（1999A，40頁）：“媼”字省文，《汗簡》以“媼”爲“美”。“媼”、“賢”義近，故可通用。

整理者：此句今本作“好賢如《緇衣》”，《緇衣》爲《詩·鄭風》之一篇。

[3] 逆，整理者：讀作“巷”。“帛”似爲“共”字異構。何琳儀、徐在國（2001，103~110頁）：“帛”爲“共”之省簡，“巷”、“共”音通。包山簡亦有“巷”字，徐在國等曾釋出。

整理者：此句今本作“惡惡如《巷伯》”。《巷伯》爲《詩·小雅》篇名。裘按：如簡文“巷伯”上“惡”字非衍文，則孔子或《緇衣》編者似以爲《巷伯》作者“寺人孟子”在詩中所指斥之讒人即地位較寺人爲高之奄官巷伯。

[4] 臧，整理者：“臧”字異體，讀爲“藏”。周鳳五（1999A，351頁）：“臧”字之訛。李零（1999B，485頁；2002B，66頁）：“臧”之誤，上博本作“咸”。孔仲溫（2000，243頁）：《說文》：“臧，善也。”

放，裘按釋。周鳳五（1999A，351頁）：釋爲“服”，以力服人的會意專字。李零（1999B，485頁；2002B，66頁）：讀爲“力”，盡力、竭力意。上博本作“扌”。劉信芳（2000B，166頁）：“扌”之異構，《說文》謂“權度多少中其節謂之扌”。白於藍（2000B，89頁）、孔仲溫（2000，244頁）：從“支”“力”聲，讀爲“服”。劉曉東（2000，111頁）：從“力”聲，讀爲“勅”，訓爲“順”。李銳（2003B，85頁）：同義換讀爲“協”，訓爲“服”。黃錫全（2003，26頁）：上博本相當之字從“力”“服”省聲。若此分析不誤，則“放”



應理解為從“力”“支”聲，與“服”音通。馮勝君（2004，212頁）：從“力”聲，讀為“飭”，整治。《呂氏春秋·精通》：“聖人行德乎己，而四荒咸飭乎仁。”

𠄎，即“型”，整理者讀為“刑”。李零（1999B，485頁）：下文引《詩》有“儀型”之語，疑此“型”當讀本字。馮勝君（2003，102頁）：應讀為“兵刑”之“刑”。

屯，整理者：似讀作“𠄎”，《爾雅·釋詁》“動也”、“作也”。李零（1999B，482頁）讀為“頓”。劉信芳（2000B，166頁）訓為“陳”。另有多位學者以為“弋”字之訛，其中周鳳五（1999A，351頁）讀為“忒”，白於藍（2000B，89頁）、孟蓬生（2002A，443頁）讀為“試”。《禮記·樂記》：“兵革不試，五刑不用。”馮勝君（2003，102～103頁）：李零讀為“頓”可能是正確的。古書中常見“甲兵不頓”這樣的話，如《左傳》襄公五年。“兵”、“刑”含意有時相通，既然古書常說“兵不頓”，簡文說“刑不頓”當可理解。

整理者：此句今本作“則爵不潰而民作願，刑不試而民咸服”。

[5] 整理者：詩句見於《詩·大雅·文王》。以上為簡本第一章，今本第二章。

[6] 章好章惡，整理者：今本為“章善瘞惡”。

[7] 厚，整理者：與《汗簡》“厚”字相近。魏宜輝（2003，120頁）：字下半由“厚”所從“𠄎”演變而來，作“毛”具有表音作用。馮勝君（2004，217～218頁）：“厚”本從“𠄎”得聲，而“𠄎”是截取金文“章（塘）”字下半而成。簡文的這種“厚”字是從𠄎（《孔子詩論》15）、𠄎（《語叢一》7）等“厚”字訛變而來，而𠄎、𠄎等形體的下部就是“𠄎”。

[8] 紕，整理者讀為“弋”。裘按依《釋文》所據本讀為“忒”。劉信芳（2000B，166頁）：《詩·曹風·鳴鳩》毛傳：“忒，疑也。”

[9] 整理者：詩句見於《詩·小雅·小明》。今本作“靖共爾位，好是正直”。以上為簡本第二章，今本第十一章。

[10] 望，整理者：從“視”省，“亡”聲，讀作“望”。

[11] 整理者：“類”讀作“述”，“箴”讀作“志”。裘按：簡文讀為“可類而等也”於義可通，似不必從今本改讀。劉曉東（2000，112頁）：《新書·等齊》承用此文正作“為下可類而志也”。劉樂賢（2002A，385頁）、徐在國、黃德寬（2002，1頁）：“類”應是上博本“述”字寫法的訛誤。張富海（2002，8～9頁）：“箴”讀為“識”，“類而識”與“望而知”相對為文。《詩·大雅·皇矣》、《禮記·樂記》皆以“知”、“識”對舉，《史記·律書》有“類而可識”。李零（2002A，50頁）：上博本相當之字從“頁”從“木”，疑讀“述”。古文字多用“述”為“遂”，這裏是順遂之義。郭店本“類”則是“類”字，“類”有模仿之義。字雖不同，形近易混，必有一誤，但文義相近。陳偉（2002A，418頁）：“類”、“述”字雖不同，但含義相通，難定孰是孰非。

[12] 則，整理者：簡文字形與曾侯乙鐘“則”字左旁同，省去右部之“刀”。

俟，整理者：讀作“疑”，矣、疑音近。

[13] 整理者：詩句見於《詩·曹風·鳴鳩》。

[14] 𠄎，整理者：金文屢見，唐蘭先生釋作“誥”。《尹誥》，《尚書》篇名，今本《緇衣》誤為“尹吉”。鄭注：“吉當為告，告古文誥字之誤也。”此篇所引《尹誥》文，已為今本《尚書·咸有一德》所採入。

[15] 允，整理者隸定為“𠄎”，連上文“尹”讀為“伊尹”。裘按：可能是“允”字繁文。“惟尹允及湯咸有一德”，於義可通。36號簡亦有此字，今本正作“允”。劉曉東（2000，112頁）：裘說可从。《墨子·明鬼下》引《商書》有“允及”一語，“允及”猶言“以及”。馮勝君（2004，221頁）：字從“身”，屬變形音化，允、身二字古音相通。

整理者：以上為簡本第三章，今本第十章，但今本所引《尹吉》在前，《詩》在後。

- [16] 賊，整理者：從“視”“或”聲，讀作“惑”。
- [17] 袞，整理者：與綸綽、齊侯綽“勞”字形同。
- [18] 視，整理者：今本作“示”。
- 怠，整理者：今本作“俗”，似誤。張富海（2002，10頁）：“示民欲”意謂“示民以君上所欲之事”。
- [19] 懂，廖名春（1999A，41頁）：當讀作“瘡”，訓為“病”。林素清（2004，85頁）：讀為“堽”。《詩·豳風·七月》毛傳：“堽，塗也。”
- “以”下一字，整理者隸定為“洙”。裘按：上部與《窮達以時》2號簡“殲”字右旁相同，似當釋為“滌”。《說文》：“滌，除去也。”裘氏（2003A，50頁）復云：此字為“處”字之誤，與上博本一樣讀為“御”。李零（1999B，485頁）：從“亡”，疑以音近借為“御”，今本作“御”。李氏（2002A，50頁）復云：上博本作“處”，可證郭店本从亡得聲。劉信芳（2000B，167頁）：隸定為“汙”，讀為“柞”，本為除木之名，引申為“治”。字讀為“作”亦通。白於藍（2001C，176頁）：滌，讀為“遏”，禁止，與今本“御”義相合。陳斯鵬（2002A）：從“乍”得聲，讀為“迄”，訓為“止”。劉樂賢（2002A，385頁）：此為錯寫。上博本相當之字“處”，應從今本讀為“御”。陳偉（2002A，419頁）：其“水”旁之上的形體與《說文》“困”字古文相似，應釋為“涸”，讀為“困”，阻礙之意。廖名春（2003B，80頁）：洙，讀為“止”。
- [20] 訢，整理者釋為“詞”。裘按：似應讀為辭讓之“辭”。今本有“臣儀行不重辭”之語，蓋以“辭”為“言辭”，非。劉信芳（2000B，167頁）：釋為“詒”，《說文》“相欺詒也”。
- [21] 整理者：臣事君……則君不勞，今本作“臣儀行不重辭，不援其所不及，不煩其所不知，則君不勞矣”。
- [22] 卒，整理者：李家浩釋作“卒”。
- 整理者：詩句見於《詩·大雅·板》。
- [23] 整理者：今本為“匪其止共，惟王之邛”。見於《詩·小雅·巧言》。本節為簡本第四章，今本第十二章。李零（1999B，485頁）：“共唯王”與“之”字互倒。孔仲溫（2000，244頁）、廖名春（2000F，64頁）讀簡文“憊”和今本“邛”為“恐”。徐在國（2001，178頁）：“憊”可分析為從“共”從“忪（恐）”，是雙聲符字，應從今本讀為“邛”。
- [24] 整理者：今本為“心好之，身必安之”。今本於此句前有“心莊則體舒，心肅則容敬”，簡本無。
- [25] 怠，劉信芳（2000B，168頁）：讀為“裕”，寬也。
- 整理者：今本為“君好之，民必欲之”。劉曉東（2000，112頁）：《春秋繁露·為人者天》引《傳》曰：“君者民之心也，民者君之體也。心之所好，體必安之；君之所好，民必從之。”與簡文略同。
- [26] 濇，裘按：疑當讀為“廢”。劉曉東（2000，112頁）：疑讀為“乏”，訓為廢棄。劉信芳（2000B，168頁）：濇者，模也，範也。
- 整理者：今本為“心以體全，亦以體傷”。
- [27] 整理者：今本為“君以民存，亦以民亡”。
- [28] 整理者：詩句見於《詩·小雅·節南山》，今本作“誰秉國成，不自為政，卒勞百姓”。今本《緇衣》引作“昔吾有先正，其言明且清，國家以寧，都邑以成，庶民以生，誰能秉國成，不自為正，卒勞百姓”，其前五句不見於簡本及今本《詩經》。
- [29] 君牙，整理者：《尚書》篇名。已佚，今傳為偽古文。
- [30] 唇，整理者釋為“俗”，讀作“溶”。溶雨，雨盛。此句今本作“夏日暑雨”。黃德寬、徐在國（1998，101~102頁）、袁國華（1998，140~141頁）等：釋為“尻（處）”，“處”、“暑”音近可通。李家浩

- (1999A, 348 頁): 應釋寫爲“𣎵”, 即“𣎵”字。“日𣎵雨”當讀爲“日暑雨”, 其前漏寫“夏”字。李零 (1999B, 485 頁)、史傑鵬 (1999, 5~6 頁) 等以爲“暑”之異構。
- [31] 悃, 整理者依形隸定。裘按: 應從今本釋作“怨”, 字形待考。此字又見 22 號簡, 今本亦作“怨”。黃德寬、徐在國 (1998, 102 頁)、顏世鉉 (1999B, 181 頁) 等: 釋爲“悃”, 讀爲“怨”。李家浩 (廖名春 2000A, 112 頁): “悃”之訛體。魏宜輝、周言 (2000, 233 頁)、湯餘惠、吳良寶 (2001, 202 頁): 所從爲“𣎵”省, 讀爲“怨”。今按: 暫從釋“悃”之說, 下同。
- 陳美蘭 (季旭昇 2004, 96 頁): “小民惟日怨”就是“小民怨日”, “日”是“民怨”的賓語。
- [32] 晉, 整理者: 簡文從“𣎵”省, 與《汗簡》“晉”字同。《說文》: “晉, 進也。”此句今本作“資冬祁寒”, 鄭注: “資當爲至。”李零 (1999B, 482 頁)、劉曉東 (2000, 113 頁) 等讀爲“資”。
- 旨, 裘按: 讀爲“沓”, 與“祁”音通。“祁寒”猶言極寒、嚴寒。白於藍 (2002A, 101 頁): 讀爲“淒”。
- 《素問·五藏大論》“淒滄數至”王冰注: “淒滄, 大涼也。”
- 滄, 整理者: 訓爲“寒”。李零 (1999B, 482 頁) 釋讀爲“寒”。徐在國、黃德寬 (2002, 2 頁): “滄”、“寒”義近互換。馮勝君 (2004, 238 頁): “滄”、“寒”可能是“義同換讀”的關係。裘錫圭 (2003A, 50 頁): 上部很像“倉”的古文, 但寫法較怪, 應是上博本那種寫法的“寒”字的誤摹。
- [33] 整理者: 本章爲簡本第五章, 今本第十七章。
- [34] 爭, 馮勝君 (2004, 240 頁): 疑是“耕”字異體, 讀爲“爭”。
- 整理者: 今本爲“上好仁, 則下之爲仁爭先人”。句末之“人”係衍文。
- [35] 長民, 劉信芳 (2000B, 169 頁): 猶 6 號簡的“君民”。
- 章, 劉釗 (2003B, 56 頁) 讀爲“彰”。
- 昭, 劉釗 (2003B, 56 頁): 昭示、昭告。
- 整理者: 今本作“章志、貞教、尊仁, 以子愛百姓”。
- [36] “又”下一字, 整理者: 此字今本作“𣎵”。周鳳五 (1999A, 352 頁): 字從璧象形, 從“𣎵”、“𣎵”亦聲, 蓋取“拱璧”之意, 音“拱”。“拱”與“覺”、“𣎵”音近。程元敏 (1999, 8 頁): “𣎵 (誥)”之異寫。李學勤 (1999E, 29 頁): “𣎵”的同音假借字, 或即“𣎵”字古體。李零 (1999B, 486 頁): 字像雙手捧肉, 疑即“𣎵”字, 借讀爲“覺”。顏世鉉 (1999B, 172~173 頁): 釋爲“共”, 讀爲“洪”, 訓爲“大”。張富海 (2002, 14 頁): 字像兩手捧物, “𣎵”之初文, 𣎵與𣎵、覺古音同。
- [37] 整理者: 《詩·大雅·抑》: “有覺德行, 四國順之。”以上爲簡本第六章, 今本第六章。
- [38] 道, 整理者: 今本作“遂”。
- [39] 整理者: 引詩見於《詩·大雅·下武》。
- [40] 邵堦, 整理者: 即“呂刑”, 《尚書》篇名。今本作“甫刑”。今本於本句前有“《詩》云: 赫赫師尹, 民具爾瞻”。
- [41] 慶, 張富海 (2002, 16 頁): 簡文下部從“白”, 爲“心”之訛。魏宜輝 (2003, 59~60 頁): “慶”本從“廌”從“心”, 此變“廌”爲“鹿”。
- [42] 萬, 整理者: 今本引作“兆”, 與今本《尚書·呂刑》合。今本《甫刑》引文在《大雅》引文之前, 與簡本次序不同。以上爲簡本第七章, 今本第五章。
- [43] 安, 整理者: 用法同“焉”, 今本無此字。
- [44] 斂, 整理者釋爲“哲”, 讀爲“慎”。今按: 參看《老子》甲 11 號簡註釋。

- [45] “之”下一字，整理者：釋為“藁”，讀為“東”。《說文》：“東，分別擇之也。”今本作“表”。李零（1999B，486 頁；2002B，64 頁）：中間的圓圈內是“少”字。似應釋“標”或“藁”，用為“表”。劉曉東（2000，113 頁）：疑是“杪”字古文，其字變易為“藁”、“標”，借為“幪”或“剽”。《周禮·肆師》“表齋盛”，鄭注：“故書表為剽。剽、表皆謂徽識也。”白於藍（2000B，90 頁）：疑字上部從“少”聲，釋為“杪”，“杪”、“表”字音和字義的關係均十分密切。孟蓬生（2002C，27 頁）：“藁”當讀為“憲”，法也、表也。今按：李零諸氏謂字從“少”聲，可從。
- [46] 號號，整理者：號，簡文從“虍”從“京”省，與“號”一字。號號，今本作“赫赫”。李零（1999B，483 頁）讀為“赫赫”。
- [47] 瞻，整理者：簡文從“視”，右旁同《鄂君啓節》“擔”字的右旁，即“瞻”之異體。詩句見於《詩·小雅·節南山》。這兩句詩今本見於第五章。該章中的引文有兩段《詩》、一段《尚書》，而今本相當於簡本此章的第四章中卻無任何引文，與《緇衣》各章體例顯然不合。據簡本，今本第五章中的這兩句詩應移至第四章。以上文字為簡本第八章，今本第四章。
- [48] 者，整理者：簡文字形有訛變。  
備，整理者：從朱德熙先生釋（《長沙帛書考釋》，《古文字研究》第 19 輯），借作“服”。  
改，張富海（2002，17 頁）：較早文字資料中的“改”均從“巳”。李學勤（2005，16～17 頁）：字從“巳”聲，《說文》此字作“改”。
- [49] “頌”上一字，黃德寬、徐在國（1998，102 頁）：此字從“止”從“帝”省訛，釋為“適”。《玉篇》：“適，從也。”劉信芳（2000B，170 頁）：釋為“適”。《呂氏春秋·威適》：“適，宜也。”劉桓（2001，62 頁）、張桂光（2001，189 頁）：此字與古文“夏”字相近，應釋為“夏”，讀為“雅”。陳斯鵬（2002A）：釋“適”至確。《廣雅·釋詁》：“適，善也。”李零（2002A，53 頁）：讀為“從”。字似從“甬”得聲。徐在國、黃德寬（2002，2 頁）：“適”與“從”屬義近互換。張富海（2002，18 頁）：當是“從”之異體或與“從”音近的字。李家浩（2003，21 頁）：疑應釋為“逯”，讀為“從”。劉樂賢（2004）：據簡、帛本《周易》可知此字讀音與“讒”、“簪”接近。有學者指出今本《周易》用為“疾”或“速”義的“簪”字，實為“逋”或“逋”的通假。此字可能就是“逋”，以音近讀為“從”。  
整理者：今本此句作“從容有常”。
- [50] 整理者：今本於此句前有“以齊其民”。
- [51] “又”下一字，整理者：疑為字之未寫全者。周鳳五（1999A，352 頁）：釋為“璋”，蓋玉璋省體之形。陳高志（1999，366 頁）：“璋”字象形初文。李零（1999B，486 頁）：疑為“川”之省，讀為“訓”。劉信芳（2000B，170 頁）：釋為《說文》訓“上下通”的“丨”，讀為“引”。“出言有引”即“言而有據”。顏世鉉（2000C，76 頁）：釋“丨”是。當讀為“文”，指禮法。白於藍（2001B，193 頁）：即《說文》訓為“左戾”的“乚”字。裘錫圭（2003C，1～6 頁）：上博簡《容成氏》亦有此字，可見它是一個完整的古文字。當為“針”之象形初文，讀為“遜”或“慎”。李銳（2003C，81 頁）：丨，疑讀為“悃”，誠也。蘇建洲（2003D，212～213 頁）：丨，疑讀為“類”，訓為“法”。何琳儀（2004B，450 頁）將《容成氏》相當之字釋為“丨”，讀為“細”。《說文》：“細，微也。”楊澤生（2004，77 頁）：釋為“及”。“言及”連用在古書中常見，如《性自命出》、《論語·季氏》等。
- [52] “所”下一字，整理者釋為“信”。裘錫圭（2003C，1～6 頁）：右旁是“針”字象形初文，讀為“訓”或“信”。蘇建洲（2003D，213 頁）：讀為“述”，遵循之意。



整理者：引詩見於《詩·小雅·都人士》，但文字有出入。今本所引爲“彼都人士，狐裘黃黃，其容不改，出言有章，行歸于周，萬民所望”。文字與今本《詩經》同。本段文字爲簡本第九章，今本亦爲第九章。

- [53] 紛，整理者：從“糸”“弁”聲，讀作“變”。以上兩句今本作“民是以親失，而教是以煩”，其異文除“是”字較簡本“此”字爲長外，似皆當以簡本爲是。張光裕（1999B，14頁）以“弁”、“煩”音近，改讀爲“煩”。李零（1999B，486頁）：疑應讀“煩”。劉信芳（2000B，171頁）：《說文》以“紛”爲“緇”之籀文，緇、煩音同，依舊本讀“煩”爲是。陳偉（2002A，420頁）：《國語·楚語上》申叔時語“若民煩，可教訓”，將“民煩”與“教訓”聯繫起來，也印證讀“煩”或“繁”爲是。

- [54] 𢇛，整理者：從“戈”“考”聲，借作“仇”。裘按：似不從“考”，待考。黃德寬、徐在國（1998，102～103頁）：所從即“𣎵”之省，讀爲“仇”。43號簡此字讀爲“逮”。李零（1999B，486頁）：從“戈”從“來”，乃混“來”爲“求”。《老子甲》13號簡“終身不來”，王弼本作“終身不救”，爲類似之例。劉國勝（1999，43頁）：字從“來”，讀爲“賴”，訓爲“仇”。孔仲溫（2000，247頁）：可釋爲“來”。“來”與“仇”聲韻皆近。王輝（2001，171～172頁）：疑是“救”之異體“𢇛”的訛體，讀爲“仇”。陳劍（2001A，382、389、393頁）：其左旁從西周金文讀“仇”之字演變而來。金文讀“仇”之字由甲骨金文中多用做“祈求”義的“𢇛”分化而來。“𢇛”及從“𢇛”之字後來可能被“求”聲字兼并，因而在篆隸中遭到淘汰。陳偉（2002A，421頁）：字從“𣎵”聲，可能是“𢇛”字異體，與“仇”音近。陳斯鵬（2002A）：“救”字異體，“來”、“求”音通。

- [55] 整理者：引詩見於《詩·小雅·正月》。

- [56] 君陳，整理者：《尚書》篇名，已佚。今本《尚書》中之《君陳》爲僞古文。

- [57] 今按：既，原簡作𣎵，形體略訛。

- [58] 迪，周桂鈿（1999A，214頁）：今本“由”可能是“迪”之省。

整理者：以上引文今本作“未見聖，若己弗克見，既見聖，亦不克由聖”。以上文字爲簡本第十章，今本第十五章。

- [59] 執，整理者：借作“褻”。顏世鉉（1999B，173～174頁）：“執”、“爾”音近可通，讀“褻”或“邇”均可。

𣎵，整理者：借作“託”。《說文》：“託，寄也。”

整理者：以上六句的文字和次序與今本多有不同。今本作“大臣不親，百姓不寧，則忠敬不足，而富貴已過也。大臣不治，而邇臣比矣”。

- [60] 蕝，整理者：“蕝”字。《說文》：“朝會束茅表位曰蕝。”於簡文則有表徵之意，今本作“表”。

- [61] 與，劉信芳（2000B，172頁）：相與。

𣎵，整理者讀爲“謀”。劉信芳（2000B，172頁），涂宗流、劉祖信（2000，188頁）讀爲“侮”。

- [62] 整理者：今本對應的文字是“君毋以小謀大，毋以遠言近，毋以內圖外，則大臣不怨，邇臣不疾，而遠臣不蔽矣”。

- [63] 整理者：𣎵，今本作“葉”。𣎵，“寡”字異體，借作“顧”。《禮記·緇衣》鄭注：“葉公，楚縣公葉公子高也。臨死遺書曰顧命。”孫希旦云：“葉當作祭”，“祭公之顧命者，祭公謀父將死告穆王之言也。今見《逸周書·祭公解篇》”。李學勤（1999C，337頁）：釋爲“彗”，讀爲“祭”。陳高志（1999，367頁）、孔仲溫（2000，247～248頁）等釋爲“晉”，讀爲“祭”。

廖名春（2000A，117頁）：人們一般以爲《緇衣》所引《祭公之顧命》出自《逸周書·祭公》。其實在先秦，它當出於《尚書》。從楚簡《緇衣》的引文體例可以清楚地看出這點。黃震雲、黃偉（2003，80頁）：

疑《祭公之顧命》是先秦《尚書》的一篇。

- [64] 懋，劉信芳（2000B，172 頁）：讀爲“侮”。《方言》卷三：“秦晉之間，罵奴婢曰侮。”涂宗流、劉祖信（2000，188 頁）讀爲“侮”。

怠，整理者讀爲“作”。陳斯鵬（2002A）、孟蓬生（2002C，28 頁）讀爲“圖”。陳斯鵬（2006，196～197 頁）引《汗簡》“圖”字爲證，認爲是表示“圖謀”之“圖”的專字。

- [65] 卑，廖名春（2000A，116 頁）：訓爲“賤”。今本“嬖”讀爲“僻”，意爲“偏”。“卑御”和“嬖（僻）御”皆指地位低下的嬪妃。

息，簡文作𠂔，整理者釋“息”，讀爲“塞”，訓爲“絕”。黃德寬、徐在國（1998，103 頁）：今本作“疾”，疑“息”從“𠂔”聲，“自”、“疾”古音相同，故可讀爲“疾”。周桂鈿（1999A，208 頁）：息，放棄、休息。劉信芳（2000B，172 頁）：息，猶棄也。李零（1999B，486 頁）：可能是“盡”的省體，傷痛之義，與“疾”含義相近。廖名春（2000A，116～117 頁）：息，“肅”之借字，與“疾”義近。孟蓬生（2002C，28 頁）：整理者讀爲“塞”是正確的，但訓爲“絕”不可從。傳世典籍“塞”或作“固”，“固”即禁錮之鋼。虞萬里（2003，76～77 頁）疑即“悵”字，不滿之意。今按：“息”，今本作“疾”。上博《鮑叔牙與隰朋之諫》5～6 號簡有“人之生三，食、色、𠂔”語，𠂔與“息”形體有相近之處。施謝捷（李天虹 2007B，280 頁）等先生指出《鮑》篇文字可參《語叢一》110 號簡的“食與色與疾”，𠂔可能與“疾”也是對應關係。李天虹（2007B，282 頁）則將𠂔釋爲“息”。侯乃峰（2008）認爲：《鶡冠子·道端》云“凡可無學而能者，唯息與食也”，說者顯然是把“息”與“食”視爲人之天性，這恰好可以與《鮑》“人之生（性）三：食、色、息”之“食”與“息”參照理解。綜上，因有《鶡冠子》文作比證，把𠂔釋爲“息”很可能是正確的。“息”、“疾”古音很近，而此“息”今本作“疾”，由此推測整理者釋“息”爲“息”不誤，但可從今本讀爲“疾”。

- [66] 整理者：以上爲簡本第十一章，今本第十四章。

- [67] 整理者：今本作“夫民教之以德”。

- [68] 懽，整理者：讀作“歡”。今本作“格”。裘按：也可能讀爲“勸”，勉也。馮勝君（2004，263 頁）：疑讀爲“格”，訓爲“來”。

- [69] 婉，整理者未釋，云：此句今本作“則民有遯心”。李零（1999B，486 頁）：疑是“婉”字古寫，“免”與“遯”含義相近。李家浩（2000，146～147 頁）、趙平安（2001A，57 頁）對釋爲“婉”作有進一步論證。劉釗（2003B，60 頁）：免，意爲逃避。

- [70] 孳，整理者：讀作“慈”。本句今本爲“故君民者，予以愛之”。

- [71] 遜，劉釗（2003B，60 頁）：意爲順從。

- [72] 裘按：疑當讀爲“吾大夫恭且儉”。劉信芳（2000B，173 頁）：《左傳》成公十二年：“共儉以行禮。”又十八年：“共儉孝弟。”“共”讀爲“恭”。廖名春（2000F，67 頁）：“儉”指行爲約束而有節制。

- [73] 𦼮，劉樂賢（1999，360 頁）：𦼮、麻音近，字可讀“靡”，訓爲“無”。黃德寬、徐在國（1999，75 頁）：即“麻”之本字，讀爲“靡”。李零（1999B，486～487 頁）、劉曉東（2000，114 頁）等讀爲“靡”。

斂，顏世鉉（1999B，175 頁）：檢制、收束。廖名春（2000F，67 頁）：義爲收斂、約束、整肅。徐寶貴（2003，25 頁）：假借爲“欽”，訓爲“敬”。

整理者：詩句爲逸詩。

- [74] 逌，整理者：本句今本作“苗民匪用命”，《尚書·呂刑》作“苗民弗用靈”。“逌”不知用爲何義。陳高志

(1999, 367 頁): “晉”之異體。顏世鉉 (1999A, 383 ~ 384 頁): 通“至”, 訓為“善”。李零 (1999B, 487 頁): “𠄎”音義均與“臻”相通, 完美。廖名春 (2000A, 114 頁): “至”字繁文。“至”有“善”義。白於藍 (2001A, 57 ~ 58 頁): 《正字通》之“𠄎”即《說文》之“晉”。此“𠄎”應即《正字通》之“𠄎(晉)”。“晉”與“𠄎”音近, 從“𠄎”聲之“踐”古可通“善”。何琳儀 (2001, 161 頁): “晉”之省簡。“晉”與“命”可通假。張富海 (2002, 22 頁): 疑讀為“令”或“靈”, 訓為“善”。饒宗頤 (2005B, 3 ~ 4 頁): 讀為“晉”, 與“齊”通用, 中正之義。

張富海 (2002, 24 頁)、虞萬里 (2003, 79 頁): 簡本抄脫“苗民”二字。饒宗頤 (2005B, 4 頁): 簡文無“苗民”二字係出於省略。

- [75] 折, 整理者讀為“制”。周桂鈿 (1999A, 215 頁): 轉折、改變之意。顏世鉉 (1999A, 384 ~ 385 頁): “折”、“制”義相通, 訓為裁斷。陳偉武 (2000A, 251 頁): 可隸作“𠄎”, “斷”字異體。《淮南子·說林訓》高誘注: “斷, 猶治也。”何琳儀 (2001, 161 頁): 隸作“𠄎”, 疑“𠄎”之異文, 讀為“制”。

- [76] 整理者: 以上為簡本第十二章, 今本第三章。

- [77] 整理者: 以上兩句今本作“爵祿不足勸也, 刑罰不足恥也”。

- [78] 翻, 整理者: 從“番”聲, 讀作“播”。李零 (2002A, 57 頁): 所謂“月”旁可能是“冂”旁的變形。陳斯鵬 (2002A): “月”為附加聲符。

整理者: 本句今本作“播刑之不迪”。《尚書·呂刑》作“播刑之迪”。今本鄭注: “不, 衍字耳。”李銳 (2003B, 86 頁) 引王引之《經傳釋詞》說, 今本“不”係語詞, 鄭說誤。

整理者: 以上為簡本第十三章, 今本亦為第十三章。

- [79] 緡, 整理者依形釋寫, 指出今本作“綸”。裘按: 可能應釋作“緡”, 即“緡”。“緡”、“綸”都可當釣魚的絲繩講, 《緡衣》鄭注解“綸”為“綰”, 似非。劉釗 (2003B, 62 頁): 《爾雅·釋言》: “綸也。”“綸”指綰帶。

- [80] 緯, 整理者: 讀為“紼”, 今本作“紼”。裘按: “紼”、“紼”字書以為一字異體, “聿”、“弗”皆物部字。又疑“緯”所從“聿”實當讀為“筆”, “筆”、“紼”聲韻皆近。劉釗 (2003B, 62 頁): 紼, 義為引棺的大繩索。

- [81] 整理者: 與簡文“昌”相同的字形亦見於蔡侯盤, 於此借作“倡”。此句今本作“故大人不倡游言”, 簡本句末脫“言”字。劉釗 (2003B, 62 頁): 流, 指流言。

- [82] 整理者: 詩句見於《詩·大雅·抑》。以上為簡本第十四章。簡本此章及下一章, 今本合為第七章, 簡本此章為其前半, 但所引詩句則不見於今本第七章而見於第八章。

- [83] 𡇗, 整理者: 今本作“危”, 鄭注: “危猶高也。”簡文此字從“禾”省。裘按: 字當從“禾”聲, 讀為“危”, “禾”、“危”古音相近。劉信芳 (2000B, 175 頁): 乃“𡇗”之異構, 讀為“危”。何琳儀 (2001, 161 頁): 疑“𡇗”之異文, 即《說文》“𡇗”之或體。楊澤生 (2002A, 36 ~ 37 頁): “禾”、“危”古音較遠, 古書未見相通之例, 而“禾”與“𡇗”古音較近, 古書有相通之例, 因疑“𡇗”可讀為“過”或“禍”。若讀為“過”, 簡文“言不過行”和“行不過言”, 說的是“言行一致”; 若讀為“禍”, 可訓為危害、損害。考慮到今本寫作與“禍”同義的“危”, 傾向於把它讀為“禍”。劉釗 (2003B, 62 頁): “危”義為超過。張靜 (2004, 361 頁): 中山王器的“𡇗”從“禾”聲, 讀為“委”, “禾”、“委”和“危”讀音相近, 可作為“𡇗”從“禾”聲的佐證。

- [84] 整理者: “不”前脫“行”字, 亦即上句“行”字脫一重文符號。

- [85] 整理者：詩句見於《詩·大雅·抑》。侃，今本作“𩇛”，《詩》作“愆”，“𩇛”爲“愆”字籀文。以上爲簡本第十五章，今本第七章後半。
- [86] 𩇛，整理者：上部爲《說文》“恆”字古文，疑讀作“恆”。此句今本爲“而禁人以行”。陳偉（1998，68頁）：楚簡中“亟”往往寫作“互”，從“亟”得聲的“極”，字義與“禁”相關。顏世鉉（2000A，103頁）：可讀爲“兢”，訓爲戒慎，與“禁”意近相通。劉信芳（2000B，175頁）：“互”字繁文，竟也。楊澤生（2002A，38頁）：可讀爲“極”，訓爲“終”或“盡頭”等。
- [87] 𩇛，整理者：從“旨”聲，讀爲“稽”。劉信芳（2000B，175頁）、何琳儀（2001，161頁）指出其左旁係“食”。楊澤生（2002A，38頁）：稽，計算、盤算。
- [88] 整理者：“《詩》云”，今本作“《大雅》曰”，並於此前引“《詩》云：慎爾出話，敬爾威儀”。簡本則引於第十四章。
- [89] 𩇛，整理者釋爲“倂”，讀作“緝”。裘按：此字似非從“人”，《說文》有“𩇛”字，疑即由此字訛變而成。迺，整理者：從“臣”聲，讀作“熙”。  
整理者：詩句見於《詩·大雅·文王》。以上爲簡本第十六章，今本第八章。
- [90] 匿，整理者：《廣雅·釋詁》“藏也”。今本此句作“言從而行之，則言不可飾也”，並在此句後有“行從而言之，則行不可飾也”。
- [91] 𩇛，裘按：此字今本作“寡”，但鄭注認爲“寡當爲顧，聲之誤也”。簡文從“見”（亦可謂從“視”，偏旁中二字一般不別），當釋爲“顧”，可證鄭注之確。
- [92] 夏，簡文作“𩇛”，整理者引張春龍說釋爲“夏”。魏宜輝（2002，75～76頁）：“夏”本從日從人之形，此是“夏”字簡體，所從“虫”是人手臂形的訛變。
- [93] 石，整理者：今本作“玷”。李零（1999B，487頁）：與下文讀“玷”的“砧”寫法相似，當是誤書。劉信芳（2000B，176頁）：“砧”之誤書。
- [94] 磨，整理者：簡文從“石”從“麻”省，即“磨”字。
- [95] 砧，整理者：簡文“石”、“占”共用“口”旁，讀爲“玷”。
- [96] 整理者：詩句見於《詩·大雅·抑》。
- [97] 廛，整理者：簡文從“厂”從“土”從“則”省，讀作“則”，訓爲“法”。裘按：此句今本作“展也大成”，字似當釋“廛”，廛、展音近可通。李零（2002B，67頁）：可能是“廛”字誤寫，真正的“廛”字很可能是《唐虞之道》用爲“禪”字的那個字所從。楊澤生（2002C，79～80頁）：字從“石”省、從“土”，“鼎”聲，鼎、展古音近可通。  
整理者：引詩見於《詩·小雅·車攻》。
- [98] 君奭，整理者：《尚書》篇名。
- [99] 𩇛，整理者：從“戈” “害”聲，讀作“割”。周桂鈿（1999A，215頁）：分開、分別之意。廖名春（2000A，115頁）：讀爲“蓋”，表推測原因。劉信芳（2000B，176頁）讀爲“害”。  
紳，整理者據裘錫圭說（《史牆盤銘文解釋》）釋。周桂鈿（1999A，215頁）、廖名春（2000A，115頁）：讀爲“申”，重復之意。劉信芳（2000B，176頁）：讀爲“申”，國名。  
整理者：此句今本爲“昔在上帝，周田觀文王之德”，鄭注：“古文周田觀文王之德爲割申勸寧王之德。”周桂鈿（1999A，215頁）：今本“周田”爲“割申”之誤。“割申觀文王德”即分別反復觀察文王的道德。
- [100] 整理者：以上爲簡本第十七章，今本第二十三章。



- [101] 逵，整理者：從“丰”聲，從今本讀作“格”。顏世鉉（1999A，386 頁）：疑“逵”是從辵從戟省所造之“格”字。
- [102] 攸，整理者：通作“奪”。
- [103] 齊，整理者：《詩·小雅·小宛》“人之齊聖”傳：“正也。”今本作“質”。裘按：“齊”、“質”古音相近。劉信芳（2000B，177 頁）：謂度量而選擇之。李銳（2003B，86 頁）：質，訓為“謹”。劉釗（2003B，65 頁）：訓為“敬”。
- [104] 多志，劉信芳（2000B，177 頁）：猶多識。
- [105] 逵，整理者：從今本讀作“略”。
- [106] 整理者：引詩見於《詩·曹風·鸛鳴》。
- [107] 整理者從今本讀“于”為“虞”，屬上讀。張富海（2002，29、31 頁）：在“師”後斷讀。“于”不必從今本讀。“于庶言同”意即“與庶言同”。
- 整理者：今本將《君陳》引文置於引《詩》之前。以上為簡本第十八章，今本第十八章。今本十八章有兩處“子曰”，本應為兩章，但正義合在一起解釋。
- [108] 𨾏，整理者：隸定為“𨾏”，讀為“彌”，字亦通作“第”，指車蔽。裘按：今本此字作“軾”，“𨾏”從“曷”聲，疑可讀為“蓋”，指車蓋。李零（1999B，487 頁）、劉信芳（2000B，177 頁）讀為“轍”。劉曉東（2000，115 頁）：𨾏，疑讀為“錯”。白於藍（2002B，356 頁）：從支、丙，呂聲，當讀為“禦”，是一種遮擋在車前的簞席。張富海（2002，29 頁）：傳鈔古文“轍”右所從與此字左部形近，疑應釋為“散”。徐在國（2004，348 頁）：與傳抄古文中的“轍”有相近之處，應是“𨾏”字異體，讀為“轍”。鄒濬智（2004）釋為“𨾏”。
- [109] 𨾏，整理者：今本作“蔽”，鄭注：“敗也。”劉信芳（2000B，177 頁）讀為“蔽”。黃人二（2002，154 頁）：讀為“鞞”，指冕服之蔽膝。虞萬里（2004，68 頁）引王念孫說謂指衣袂。
- [110] 整理者：“句又言必聞其聖”七字原脫，補寫於此簡簡背。
- [111] 𨾏，整理者：今本作“射”，《詩》作“敦”，字皆通。《詩》毛傳：“敦，厭也。”引詩見於《詩·周南·葛覃》。以上為簡本第十九章，今本第二十二章。
- [112] 𨾏，整理者僅予隸定。陳偉（1998，68 頁）：疑是“壞”之異構或訛體，讀作“懷”。今本作“歸”，鄭注：“歸或作懷。”陳高志（1999，372 頁）：釋為“壞”，讀為“懷”。李零（2002A，59 頁）、劉樂賢（2002A，386 頁）：上博本作“褻”，可證此字是“褻”字之訛，讀為“懷”。
- [113] 旨，整理者：似讀為“指”。《爾雅·釋言》：“指，示也。”今本作“示”。裘按：“旨”、“示”古音相近。
- 整理者：引詩見於《詩·小雅·鹿鳴》。以上為簡本第二十章，今本第二十一章。
- [114] 駸，整理者：讀作“匹”。今本作“正”，鄭注：“正當為匹，字之誤也，匹謂知識朋友。”
- [115] 整理者：今本此句為“小人毒其正”。簡文“少”字下衍重文號。
- [116] 友，劉信芳（2000B，178 頁）：用如動詞，謂交友也。今本作“朋友”，“朋”字衍。
- 鄉，劉信芳（2000B，176 頁）：今本鄭注：“鄉、方，喻輩、類也。”劉釗（2003B，66 頁）：意為“眾之所向”。
- [117] 方，劉釗（2003B，66 頁）：可理解為準則、道理。
- [118] 𨾏，裘按：此字左旁為“彳”，右旁實即“執”字省“土”之變體。“執”、“爾”古音相近可通，從“彳”與從“辵”同意，故此即“邇”之異體。

- [119] 整理者：引詩見於《詩·周南·關雎》。以上爲簡本第二十一章，今本第十九章。
- [120] 翌，整理者：從“羽”“平”聲，讀作“輕”。
- [121] 愬，整理者：今本作“賢”。
- [122] 輿，整理者讀爲“攝”。裘按：從“耳”聲，“耳”、“攝”古音相近。劉信芳（2000B，178頁）：攝，引持。
- [123] 悞，整理者：借作“威”。引詩見於《詩·大雅·既醉》。以上爲簡本第二十二章，今本第二十章。
- [124] 宋，整理者：今本作“南”。周鳳五（顏世鉉2000C，76頁）：今本“南”乃“商”之形誤，商人即殷人，宋人其後也，“宋人”也可稱“商人”。何琳儀（2001，162頁）、虞萬里（2004，71~72頁）：宋人爲殷人之後，殷人好卜，故當以簡本“宋人”爲是，今本“南”是“宋”之訛。劉釗（2003B，67頁）：宋人乃商後裔，故熟於卜筮。
- [125] 筮，劉信芳（2000B，179頁）：簡文從“竹”“奮”聲，讀爲“筮”。
- [126] 𦵏，整理者直接釋爲“筮”，此從施謝捷（2003）隸定。劉信芳（2000B，179頁）：釋爲“奮”，讀爲“筮”。
- [127] 龜，整理者釋。裘錫圭（2003A，51頁）：其實是“黽”，乃“龜”的形近誤字。馮勝君（2004，291頁）：楚文字經常以“黽”爲“龜”，不能簡單地看作是形近訛混。吳振武（馮勝君2007，183頁）：用爲“龜”的“黽”或“黽”旁也可能應該直接釋爲“龜”。今按：吳說可從。古文字“黽”、“龜”形體本相近。在楚簡文字中，此類形體多用爲“龜”，或楚文字“龜”可如此作。
- [128] 整理者：引詩見於《詩·小雅·小旻》，今本此下尚引《兑命》與《易》。以上爲簡本第二十三章，今本第二十四章。
- [129] 二十又三，整理者：這是簡本《緇衣》全文的章數。

## 四 魯穆公問子思

本篇共 8 枚竹簡（含 2 枚殘簡）。完整簡的兩端皆削成梯形，長 26.4 釐米，上下兩道編綫間距為 9.6 釐米。篇末有長方形墨塊。原無篇題，由整理者擬加。

李學勤（1999F，239～244 頁）認為，《魯穆公問子思》與《窮達以時》應該就是一篇的兩章。

整理者指出，《漢書·藝文志》記有《子思》二十三篇，班固注謂子思“名伋，孔子孫，為魯繆公師”。《史記·孔子世家》記“子思作《中庸》”。今按：《孟子》、《韓非子》、《禮記》、《說苑》、《孔叢子》等書中皆記有子思與魯穆公的對話，但所論與本篇並不相同。魯穆公和子思均生活於戰國初期，距離保存這些竹簡的郭店一號楚墓的下葬不會超過百年。此文可能是子思或其弟子所記，亡佚已久。

魯穆公昏（問）於子思曰：〔1〕“可（何）女（如）而可胃（謂）忠臣？”子思曰：“恆（亟）再（稱）<sup>1</sup>其君之亞（惡）者，〔2〕可胃（謂）忠臣矣。”公不斂（悅），耳（揖）而退之。城（成）孫弋見，〔3〕<sup>2</sup>公曰：“向（嚮）者虛（吾）昏（問）忠臣於子思，子思曰：‘互（亟）再（稱）其君之亞（惡）者可胃（謂）忠<sup>3</sup>臣矣。’毋（寡）人惑安（焉），〔4〕而未之得也。”城（成）孫弋曰：“俟（噫），善才（哉），言啓（乎）！<sup>4</sup>夫為其君之古（故）殺其身者，嘗又（有）之矣。互（亟）再（稱）其君之亞（惡）者<sup>5</sup>未之又（有）也。夫為其【君】之古（故）殺其身者，交（效）录（祿）雀（爵）者也。〔5〕互（亟）<sup>6</sup>口口口之亞（惡）口口录（祿）雀（爵）者口口義而遠录（祿）雀（爵），〔6〕非<sup>7</sup>子思，〔7〕虛（吾）亞（惡）昏（聞）之矣。”〔8〕<sup>8</sup>

〔1〕 整理者：魯穆公，也作魯繆公，“穆”、“繆”兩字古通。今按：據《史記·魯周公世家》，魯“元公二十一年卒，子顯立，是為穆公”，在位三十三年。《孟子·告子下》：“魯繆公之時，公儀子為政，子柳、子思為臣。”《漢書·藝文志》“子思二十三篇”班固云：子思“為魯繆公師”。

- [2] 恆，整理者讀如字。陳偉（1998，68 頁）：應讀作“亟”。先秦古書有“亟稱”、“亟言”的用例，似不見“恆稱”之例。簡文“亟稱”似有“屢次稱述”和“急切指出”兩種可能，以後者的可能性更大。
- [3] 李零（2002B，85 頁）：《禮記》的《檀弓上》、《檀弓下》、《雜記下》有“縣子瑣”，與魯穆公問答，不知是否爲一人。孔子弟子有縣成（見《史記·仲尼弟子列傳》、《孔子家語·七十二弟子解》，字子祺或子橫）和縣亶（見《七十二弟子解》，字子象），縣成、縣亶和縣子瑣，不知是何關係。
- [4] 安，李零（1999B，492 頁）釋作“焉”。
- [5] 交，黃人二（1999A，399~400 頁）：讀爲“効（要）”，其例如《孟子·公孫丑上》“非所以內交於孺子之父母也，非所以要譽於鄉黨朋友也”。孟蓬生：（2002C，29~30 頁）讀爲“微”或“要”，義爲“追求”、“求取”。
- [6] 裘按：缺文據文義似可釋讀並補字如下：夫爲其【君】之故殺其身者，效祿爵者也。恆【稱其君】之惡【者，遠】祿爵者【也。爲】義而遠祿爵，非子思，吾惡聞之矣！
- [7] 非，黃人二（1999A，400~401 頁）讀爲“微”。
- [8] 亞，黃人二（1999A，400~401 頁）讀爲“烏”。



## 五 窮達以時

本篇存竹簡 15 枚，兩端削成梯形。簡長 26.4 釐米，有上下兩道編綫，其間距 9.4 ~ 9.6 釐米。整理者以篇中“窮達以時”之語擬作篇名，並指出簡文內容與《荀子·宥坐》、《孔子家語·在厄》、《韓詩外傳》卷七、《說苑·雜言》關於孔子厄於陳蔡之間的記載相類，尤與後兩書相近。

本篇的中心是論述賢人的時遇與“世”、“人”的關係，學者多以為是儒家子思學派的著作。李學勤（1999F，239 ~ 244 頁）認為，根據竹簡形制與長度，本篇與《魯穆公問子思》是同一竹書中的兩章，本篇次序在前。《窮達以時》的著作年代當比《荀子·天論》早不少。張立文（1999，220 頁）認為，該篇可能作於孟子晚年或稍後。

學者對本篇的編聯有不同看法。陳劍（2002A，1 頁）改為 13 號簡下接 15 號簡，8 號簡後依次接 14、9 號簡；陳偉（2002C，47 ~ 49 頁）把 14 號簡置於 9 號簡前，8 號簡插入 6、7 號簡之間。李學勤（1999F，239 ~ 244 頁）認為，本篇開頭部份有缺簡。魏宜輝、周言（2000，234 ~ 235 頁）認為在 3、4 號簡之間有缺簡，王寧（2002C）認為 14、15 號簡之間有缺簡。

李零（1999B，493 頁）分簡 1 ~ 7、8 ~ 15 各為一章。李學勤（1999F，239 ~ 244 頁）把“有天有人，天人有分。察天人之分，而知所行矣”與其前的缺文看作一段，其他文字為另一段。陳偉（2002C，47 頁）以簡 1 ~ 6、8、7 為一章，簡 14、9 ~ 13、15 為另一章。

今釋文分為兩個編聯組，簡序則調整為 1 ~ 6、8、7；14、9、10、11 ~ 13、15。

又（有）天又（有）人，天人又（有）分。<sup>[1]</sup> 諫（察）天人之分，<sup>[2]</sup> 而智（知）所行矣。<sup>[3]</sup> 又（有）其人，亡其 1 殫（世），<sup>[4]</sup> 唯（雖）取（賢）弗行矣。句（苟）又（有）其殫（世），可（何）懂（慄（難））之又（有）才（哉）。<sup>[5]</sup> 舜耕於鬲（歷）山，<sup>[6]</sup> 甸（陶）筭（拍）2 於河匡，<sup>[7]</sup> 立而為天子，堯（遇）堯也。<sup>[8]</sup> 咎（咎）繇衣脚（臬）蓋，<sup>[9]</sup> 冒（帽）徑（經）冠（冡）懂（巾），<sup>[10]</sup> 3 穀（釋）板筭（築）而差（佐）天子，堯（遇）武丁也。郢（呂）室（望）為牂（臧）塋

(棘) 瀉 (津),<sup>[11]</sup> 戰 (守) 監門 4 隤 (地),<sup>[12]</sup> 行年七十而賭 (屠) 牛於朝訶 (歌), 譽 (舉) 而爲天子市 (師),<sup>[13]</sup> 堦 (遇) 周文也。5 完 (管) 寺 (夷) 虛 (吾) 宥 (拘) 繇 (囚) 算 (桎) 縛,<sup>[14]</sup> 戮 (釋) 杙 (械) 櫟 (桲) 而爲者 (諸) 侯相,<sup>[15]</sup> 堦 (遇) 齊桓 (桓) 也。6 孫咎 (叔) 三旻 (舍) 邛 (期) 思少司馬,<sup>[16]</sup> 出而爲命 (令) 尹, 堦 (遇) 楚臧 (莊) 也。<sup>[17]</sup> 8 白 (百) 里迤 (轉) 道 (嚮) 五羊,<sup>[18]</sup> 爲旼 (伯) 黠 (牧) 牛,<sup>[19]</sup> 戮 (釋) 板枅而爲嚮卿,<sup>[20]</sup> 堦 (遇) 秦穆。7

善怀 (否), 旨 (己) 也。<sup>[21]</sup> 穿 (窮) 達以時, 惠 (德) 行式 (一) 也。譽 (譽) 望 (毀) 才 (在) 仿 (旁),<sup>[22]</sup> 聖之弋母之白。<sup>[23]</sup> 14 初沈 (醢) 醢 (醢),<sup>[24]</sup> 後名揚, 非其惠 (德) 加。子疋 (胥) 前多衒 (功), 後蓼 (戮) 死, 非其智 9 懷 (衰) 也。<sup>[25]</sup> 驥 (驥) 駒 (厄) 張 (常) 山,<sup>[26]</sup> 驢 (驢) 空 (穴) 於凸隤,<sup>[27]</sup> 非亡體 (體) 壯也。<sup>[28]</sup> 穿 (窮) 四海 (海), 至千 10 里,<sup>[29]</sup> 堦 (遇) 告 (造) 古 (故) 也。<sup>[30]</sup> 堦 (遇) 不堦 (遇), 天也。童 (動) 非爲達也, 古 (故) 穿 (窮) 而不 11 □□□ 爲名也,<sup>[31]</sup> 古 (故) 莫之智 (知) 而不受。<sup>[32]</sup> 芭 (芭) □□□□□ 12 □□□□□ 嗅 (嗅) 而不芳。<sup>[33]</sup> 無 (璠) 蒼 (璐) 璠 (璠) 愈 (瑜) 堦 (包) 山石,<sup>[34]</sup> 不爲□□□□ 13 不聿 (理)。<sup>[35]</sup> 穿 (窮) 達以時, 學 (幽) 名不再,<sup>[36]</sup> 古 (故) 君子惇 (惇) 於飯 (反) 旨 (己)。<sup>[37]</sup> 15

[1] 分, 龐樸 (2000C, 31 頁): 本句與下面兩句的“分”皆讀去聲, 用如名分、職分之“分”。王志平 (2002A, 44 頁) 訓爲“當”。

[2] 察, 今按: 參看《五行》8、46 號簡註釋。

龐樸 (1999B, 27 頁): 簡文的“天人之分”不同於荀子所說的“天人之分”。後者的“天”是“不爲堯存, 不爲桀亡”的自然之天; 前者的“天”是或有或無的“世”, 不可強求的“遇”, 窮達以之的“時”。李學勤 (1999F, 244 頁): 《窮達以時》記孔子講天人之分, 至少是對孔子思想的引申演繹。荀子的《天論》更繼承了《易傳》的端緒, 其《易》學源於子弓。當時的儒學在思想上確有其一致的趨勢。王志平 (2002A, 44 頁): 簡文的“天人之分”是指定命論之類的“分定”。

[3] 行, 李學勤 (1999F, 241 頁): 意即“趨向”。

[4] 磔, 裘按: 讀爲“世”。下同。

[5] 李零 (1999B, 493 頁) 把此句斷爲問句。

[6] 耕, 裘按: 疑即“耕”字之異構。

[7] 笄, 整理者讀爲“拍”。李零 (1999B, 494 頁): 可能是“笄”字之訛, 讀爲“挺”。

匡, 李零 (1999B, 494 頁): 疑讀爲“滸”, 水邊。袁國華 (1998, 141 頁)、李家浩 (1999A, 353~354 頁) 讀爲“浦”。李氏認爲“河浦”與“河濱”同義。王志平 (2002A, 45 頁): 讀爲“湖”, 《語叢四》有“不見江沽 (湖) 之水”之語。

- [8] 堯，整理者：《說文》古文“堯”字從二“尢”。上述各事見於《史記·五帝本紀》。
- [9] 凸，整理者：釋“邵”。“邵繇”之名不見於各書，所記為傳說之事。黃德寬、徐在國（1998，103～104頁）：釋“凸”，讀為“咎”，“咎繇”即“皋陶”。簡文“咎繇”乃“傳說”之誤，係抄寫者誤書。李零（1999B，494頁）以“邵”、“繇”斷讀，疑字有誤，或即傳說的別名。  
繇衣，李零（1999B，494頁）：讀為“鵠衣”，指襤褸之衣。  
胎蓋，李零（1999B，494頁）：讀為“臬蓋”，指麻布之被。周鳳五（1999A，353～354頁）：讀為“臬褐”，為粗麻之衣，乃賤者或居喪者所服。
- [10] 冒袷冠僅，整理者讀為“帽冢經巾”。李零（1999B，494頁）：讀作“冒經蒙巾”，意為用粗布蒙頭。王志平（2002A，45頁）：讀“袷”為“紕”，意為縫。
- [11] 整理者：簡文所述呂望之事，《史記·周本紀》及《說苑·雜言》、《韓詩外傳》卷七均有記載，但內容彼此有出入。  
牂，裘按：疑讀為“臧”。《方言三》：“臧、甬、侮、獲，奴婢賤稱也……”顏世鉉（1999B，176～177頁）：讀為“藏”，“為牂”即為守藏之小吏。  
沍瀉，裘按：很可能就是“棘津”。顏世鉉（1999B，176～177頁）：讀“瀉”為“瀉”，訓為水汜濫。
- [12] 戰，顏世鉉（1999B，176～177頁）讀為“守”。劉信芳（2002B，42～43頁）：讀“單”，單身。  
監門，黃人二（1999B，126頁）：門隸。  
沍，劉信芳（2002B，42～43頁）：讀為“萊”，地名。王志平（2002A，46頁）：讀為“汲”，地名。呂望是河內汲人，其生平事蹟亦多與汲地有關。  
塹，顏世鉉（1999B，176～177頁）讀為“阨”。
- [13] 舉，整理者讀“舉”。裘按：疑是“𠂔”字，讀為“遷”。李零（2002B，87頁）：從字形看，似可釋“興”；從文義看，似應讀“舉”。周鳳五（2002B，164頁）讀為“聘”。
- [14] 管夷吾，整理者：即管仲。裘按：句首一字似從“艸”“𠂔”（卷字所從）聲，可能是“莞”的異體，與“管”音近。  
繇，裘按：疑當讀為“囚”。李零（1999B，493頁）如字讀。  
梏，整理者釋為“棄”。裘按釋為“束”。陳偉武（2002，362～363頁）：釋作“𠂔”，即“誥”字古文，讀為“梏”。
- [15] 桎梏，整理者讀為“桎梏”。李家浩（1999A，350～351頁）：讀為“械桎”，“桎”是“檻車”。李零（1999B，494～495頁）：讀為“械桎”。“械”是“桎梏”類刑具的總稱，“桎”是囚車。
- [16] 孫叔，整理者：即孫叔敖。  
射，即“射”，裘按：依朱德熙、李家浩釋（《朱德熙古文字論集》196頁），讀為斥退之“斥”，“射”“斥”古音相近。裘氏（2002，183頁）復云：讀為“舍”。劉賓楠《論語正義》引《楚語下》“鬬子文三舍令尹”，韋注：“舍，去也。”“射”、“舍”上古音很相近。“三射”的“射”無疑應讀為“舍”。“舍令尹”是放下令尹職位的意思。“三舍”、“三去”無疑都指因被免而去職，而不會指主動辭職。黃人二（1999B，130頁）讀為“黜”。顏世鉉（2000B，38頁）：讀為“（謝）”，《說文》：“謝，辭去也。”  
郢思，整理者：“郢”讀為“椰”。椰思少司馬，楚職官，亦見於包山楚簡。陳偉（1998，68頁）：讀作“期思”。楚地有期思，與孫叔敖有密切關繫，《荀子·非相》、《淮南子·人間訓》、《呂氏春秋·贊能》及東漢延熹三年立《楚相孫叔敖碑》皆有相關記載。白於藍（2000B，88～91頁）：“郢”可讀為“期”，兩字古音相近。
- [17] 本簡接6號簡，從陳偉（2002C，47頁）。

- [18] 整理者：白里迨，各書作百里奚（或百里奚）。裘按：“五羊”上二字疑當與“賈”義有關。疑第二字從“辵”“奇”聲，即“遭”字，讀爲“賈”，通“騫”。第一字從“旦”聲，似可讀爲“轉”。《淮南子·修務訓》：“百里奚轉騫。”
- [19] 攸，裘按：讀爲“伯”。  
 獸，裘按：讀爲“牧”。李零（1999B，495頁）：所從之“墨”與一般寫法有點不同，可能是“堙”字的訛寫。
- [20] 柎，白於藍（2001B，193~195頁）：此字右部是“坻”字的異構，釋作“柎”。“板柎”讀作“鞭箠”。何琳儀（2001，162頁）：釋爲“校”，讀若“器”，《說文》云“木囚也”，或讀爲“桎”。王志平（2002A，47頁）：釋作“枚”，訓爲馬策。“板枚”讀作“鞭枚”。  
 𨾏，整理者讀爲“朝”。馮勝君（2005，478~479頁）：釋爲“龜”，讀爲“軍”。“軍卿”與百里奚有武功的文獻記載相符。
- [21] 本簡改置9號簡之前，從陳劍（2002A，1~6頁）、陳偉（2002C，46~51頁）。  
 善，王志平（2002A，50頁）讀作“擅”。  
 怀，李零（1999B，494頁）讀爲“負”。池田知久（2000，101頁）：與此句簡文相關文獻還有《淮南子·人間訓》“故善鄙同，誹譽在俗”。陳劍（2002A，1~2頁）讀爲“鄙”。顏世鉉（2000B，39頁）：讀爲“否”，簡文斷作“善否，己也”，意爲善與不善，取決於己。《淮南子·繆稱訓》“故善否，我也；禍福，非我也。”劉釗（2003B，175頁）：即“倍”字初文。《說文》：“倍，反也。”“善倍己”即“善於反諸己”之意。
- [22] 仿，整理者讀“旁”。黃人二（1999A，133頁）：讀爲“傍”，訓爲“附行”。
- [23] 聖之弋母之白，整理者作一句讀。李零（1999B，496頁）：聖，讀爲“聽”。之白，讀爲“緇白”。顏世鉉（2000B，39頁）：斷作“聖（聽）之，弋；母之，白”。弋，讀爲“忒”，訓爲“惕”。白，讀爲“泊”。陳劍（2002A，3~4頁）：“母之”二字誤抄倒。“母之白”的“之”字右旁靠上的竹簡邊有一個小墨點，是起提示此處“母之”二字係誤抄倒作用的。母白，讀爲“梅伯”，商紂王時的諸侯，其事見於《楚辭·天問》《離騷》《惜誓》、《韓非子·難言》、《呂氏春秋·行論》《過理》、《韓詩外傳》卷十等古書。又，裘錫圭先生說：“弋”疑讀爲“賊”，意爲旁人對同一個人譽毀不同，或以之爲聖，或以之爲賊。王志平（2002A，50~51頁）：弋，疑讀爲“妣”。“妣母”殆爲婦官之名，或如《史記·外戚世家》“鉤弋夫人姓趙氏”，爲近侍之女官。劉釗（2003B，175頁）：讀作“聖（聽）之弋（懸），母（母）之白”。“懸”，惡也。“白”，辯白。白於藍（2006，309~310頁）讀“聖之弋之”爲“聽之任之”。
- [24] 沈，整理者疑爲“陷”。黃德寬、徐在國（1998，104頁）釋“沈”。  
 沈醢，黃德寬、徐在國（1998，104頁）：簡文“初沈（沉）醢，後名揚”與《吳越春秋·勾踐人臣外傳第七》“前沉後揚”語義相仿。劉釗（2000A，82~83頁）：讀爲“沈郁”，即“沉滯”。趙平安（2002，19~20頁）：隸作“醢”，讀爲“醢醢”，引申爲把人剝成肉醬的酷刑。
- [25] 裘按：《韓詩外傳》卷七：“伍子胥前功多，後戮死，非知有盛衰也，前遇閹閹，後遇夫差也。”“非知有盛衰也”句，《說苑·雜言》作“非其智益衰也”，與簡文基本相同。
- [26] 駟，李零（1999B，496頁）：讀爲“厄”。《說苑·雜言》“驥厄罷驢車”，正作“厄”。周鳳五（1999A，355~356頁）讀爲“鰲”。徐在國（2001，177~178頁）：讀爲“約”，意爲窮、困。白於藍（2001B，196頁）：讀爲“約”，猶如《淮南子·俶真訓》“是猶絆其騏驎而求其致千里也”的“絆”字。  
 張山，徐在國（2001，177頁）：“張”讀爲“長”，意爲大。白於藍（2001B，196頁）：讀爲“腸山”，指太行山。“駟”、“張”間奪“於”字。王志平（2002A，49頁）：讀爲“常山”。《史記·夏本紀》：“太行常



山，至與碣石，人與海。”可參。

- [27] 驢，李零（1999B，496 頁）：讀爲“騏”，良馬。

空，徐在國（2001，178 頁）釋爲“塞”。王志平（2002A，49 頁）：釋爲“穴”。《詩·大雅·綿》“陶復陶穴”鄭箋：“鑿地曰穴。”今按：葛陵簡空、穴互見，王說是。

凸𦵏，整理者釋“凸”爲“邵”，徐在國（2001，178 頁）改釋，並讀“凸”爲“鳩棘”，義即叢棘。白於藍（2001B，192~198 頁）讀爲“枳棘”。王志平（2002A，49 頁）讀爲“阜棘”。

- [28] 壯，裘按：似當讀爲“狀”。

- [29] 至，裘按：似當讀爲“致”。

- [30] 告，裘按：當讀爲“造”，其下蓋脫“父”字。

古，李家浩（1999A，354~355 頁）讀爲“父”。

- [31] 缺文，裘按：“爲名”上所缺一字當爲“非”。李零（1999B，496 頁）：“故窮而不”下缺文可容三字，試補“怨，隱非”。王志平（2002A，50 頁）補作“困，憂非”。

- [32] 𦵏，李零（1999B，494 頁）讀爲“吝”。顏世鉉（2000B，39 頁）：意爲恨惜。黃人二（1999B，132 頁）：讀作“閔”，意爲潛、憂。陳劍（2003C，114~117 頁）：讀爲用作動詞、意爲“憂”的“閔”、“憫”、“愍”或“閔”。

- [33] 芑，陳劍（2002A，1~2 頁）釋，應即“芷”或“菝”字異體。

缺文，裘按：與此句相當文句分別見於《荀子·宥坐》“且夫芷蘭生於深林，非以無人而不芳”，《韓詩外傳》卷七“夫蘭生於茂林之中，深山之間，不爲人莫見之故不芳”。李零（1999B，494 頁）補作“芝蘭生於幽谷，非以無人”。黃人二（1999B，132 頁）補作“蘭宦生於深林，不爲人莫”。陳劍（2002A，1~2 頁）補作“蘭生於深林，不以無人”。劉樂賢（2000B，205 頁）補作“芝蘭生於深林，非以無人”。

𦵏，裘按：當是“嗅”之異體。

- [34] 李零（1999B，494 頁）：簡文讀作“逾寶山，石不爲【開，非以其】”，下接 13 號簡。“苔”是山蔥，“莖”是烏頭，似是開山取寶的媒介。劉樂賢（2000B，205~206 頁）：無苔莖愈，讀爲“璵璠瑾瑜”。“坭”讀爲“韜”，意爲藏。劉釗（2000A，91 頁）讀“莖愈”爲“瑾瑜”。顏世鉉（2000B，39 頁）讀“苔莖”爲“璵璠”。裘錫圭（張富海 2000，5 頁）讀“坭”爲“包”。白於藍（2001B，195 頁）釋“苔”爲“蓀”。《說文》：“藟屬。可以香口。”陳偉武（2002，362 頁）：“坭”讀爲“覆”，意爲覆蓋、掩藏。

- [35] 陳偉（2002C，49 頁）、陳劍（2002A，1~2 頁）：15 號簡應接於 13 號簡後。“𦵏”讀爲“理”，指玉中紋理。

缺文，陳劍（2002A，1~2 頁）補作“無人口而”。陳偉（2002C，49 頁）補作“人不見而”。王志平（2002A，50 頁）補作“無人識而不美”。

- [36] 本句句讀從李零（1999B，496 頁）說。

- [37] 倬，李零（1999B，494 頁）讀爲“敦”。

## 六 五行

本篇有竹簡 50 枚。竹簡兩端作梯形，簡長 32.5 釐米。有上下兩道編綫，相隔約 13 釐米。全篇現存 1144 字（含殘字 7 個），分章符號 27 個。篇名係整理者據簡文首句擬定。

文中“五行”，指仁、義、禮、智、聖，如馬王堆漢墓帛書《五行》（以下稱帛書本）整理者（國家文物局古文獻研究室 1980，24 頁）所指出，即是《荀子·非十二子》批判的子思、孟子的五行說。簡本的發現證明，《五行》是東周時期子思學派的著作，對研究儒家的道德學說有重要學術價值。

本篇與帛書本的“經”大體相同，而無帛書本的“說”。第十章後半至二十一章的次序與帛書本有較多不同。

學術界對該篇的分章有不同意見。整理者、李零（1999B，487 頁）據簡文中確定的章號皆分為二十八章。池田知久（1999D，18～50 頁）、龐樸（2000A，29～86 頁）雖分為二十八章，但部份章的起訖與前者不同。劉信芳（2000E，5～173 頁）分為三十三章。郭沂（2001，146 頁）分為六篇共三十一章。

我們沿用簡本整理者的竹簡排序和分章意見，把全篇分為二十八章。簡本少數文句位置和章次與帛書本不同和用字有差異，擇要在註釋中說明，不逐一出校。凡簡本因殘簡缺字，經與帛書本對校可補入者，皆加說明；據簡本可補帛書本所缺之字，僅擇要說明。

五行：<sup>[1]</sup> 慧（仁）型（形）於內胃（謂）之慧（德）之行，不型（形）於內胃（謂）之行。<sup>[2]</sup> 義型（形）於內胃（謂）之慧（德）之 1 行，不型（形）於內胃（謂）之行。<sup>[3]</sup> 豐（禮）型（形）於內胃（謂）之慧（德）之行，不型（形）於內胃（謂）之 2 【行。智型（形）】於內胃（謂）之慧（德）之行，<sup>[4]</sup> 不型（形）於內胃（謂）之行。聖型（形）於內胃（謂）之慧（德）3 之行，不型（形）於內胃（謂）之慧（德）之行。<sup>[5]</sup>

慧（德）之行五，和胃（謂）之慧（德），<sup>[6]</sup> 四行和胃（謂）之善。<sup>[7]</sup> 善，人 4 道也。<sup>[8]</sup> 慧（德），天道也。君子亡中心之憂則亡中心之智，<sup>[9]</sup> 亡中心之智則亡中心 5

【之說（悅）】，亡中心【之說（悅）則不】安，<sup>[10]</sup>不安則不藥（樂），不藥（樂）則亡惠（德）。<sup>[11]</sup>

五行皆型（形）于內而時行 6 之，胃（謂）之君【子】。<sup>[12]</sup>士又（有）志於君子道胃（謂）之時（志）士。<sup>[13]</sup>善弗爲亡近，<sup>[14]</sup>惠（德）弗 7 之（志）不成，<sup>[15]</sup>智弗思不得。思不清不察（察），<sup>[16]</sup>思不偃（長）【不得，思不輕】不型（形），<sup>[17]</sup>不型（形）不安，不安不藥（樂），不藥（樂）8 亡惠（德）。<sup>[18]</sup>

不惠（仁），思不能清。不智，思不能偃（長）。不惠（仁）不智，<sup>[19]</sup>未見君子，憂心 9 不能憊憊；<sup>[20]</sup>既見君子，心不能兌（悅）。<sup>[21]</sup>“亦既見走（之），亦既詢（觀）走（之），<sup>[22]</sup>我心則 10 【兌（悅）】”，<sup>[23]</sup>此之胃（謂）【也。<sup>[24]</sup>不】惠（仁），思不能清。<sup>[25]</sup>不聖，思不能翬（輕）。<sup>[26]</sup>不惠（仁）不聖，11 未見君子，憂心不能惓（忡）惓（忡）；既見君子，心不能降。<sup>[27]</sup>

惠（仁）之思也清，清 12 則察（察），察（察）則安，安則 13 兌（悅），兌（悅）則 14 新（親），新（親）則 15 惠（愛），惠（愛）則玉色，<sup>[30]</sup>玉色則型（形），型（形）則惠（仁）。<sup>[31]</sup> 13

智之思也偃（長），偃（長）則得，得則不亡（忘），不亡（忘）則明，明則見 14 賢（賢）人，見 15 賢（賢）人則玉色，玉色則型（形），型（形） 14 則智。<sup>[32]</sup>

聖之思也翬（輕），翬（輕）則型（形），型（形）則不亡（忘），不亡（忘）則 15 聰（聰），聰（聰）則 16 聦（聞）君子道，<sup>[33]</sup>聦（聞）君子道則玉音，<sup>[34]</sup>玉音則型（形），型（形） 15 則聖。<sup>[35]</sup>

“雷（淑）人君子，其義（儀）罷（一）也”。<sup>[36]</sup>能爲罷（一），狀（然）句（後）能爲君子，【君子】 17 愼（慎）其蜀（獨）也。<sup>[37]</sup> 16

“【瞻望弗返（及）】，溥（泣）涕女（如）雨”。<sup>[38]</sup>能遲（差）沱（池）其 18 羽（羽），<sup>[39]</sup>狀（然）句（後）能至哀。君子愼（慎）其 17 【蜀（獨）也】。<sup>[40]</sup>

【君】子之爲善也，<sup>[41]</sup>又（有）與 19 訖（始），又（有）與冬（終）也。<sup>[42]</sup>君子之爲惠（德）也，18 【又（有）與】 20 訖（始），亡 21 【與】終也。<sup>[43]</sup>金聖（聲）而玉晨（振）之，又（有）惠（德）者也。<sup>[44]</sup>

金聖（聲），善也；玉音，<sup>[45]</sup>聖也。善，人 19 道也；惠（德），而（天）【道也。唯】又（有）惠（德）者，<sup>[46]</sup>狀（然）句（後）能金聖（聲）而玉晨（振）之。不聰（聰）不明，不聖不 20 智，不智不惠（仁），不惠（仁）不安，不安不樂，不樂亡惠（德）。<sup>[47]</sup>

不弁（變）不兌（悅），<sup>[48]</sup>不兌（悅）不 21 新（親），不 22 新（親）不 23 惠（愛），不 24 惠（愛）不 25 惠（仁）。<sup>[49]</sup>

不惠（直）不 26 逢，<sup>[50]</sup>不 27 逢不 28 果，不 29 果 21 不 30 束（簡），不 31 束（簡）不行，不行不義。<sup>[51]</sup>

不賡（遠）不敬，<sup>[52]</sup>不敬不嚴，<sup>[53]</sup>不嚴不樽（尊），不樽（尊）不共（恭），不共（恭）亡豐（禮）。<sup>[54]</sup>

未尚（嘗）<sup>22</sup>聳（聞）君子道，胃（謂）之不聰（聰）。<sup>[55]</sup>未尚（嘗）見叟（賢）人，<sup>[56]</sup>胃（謂）之不明。聳（聞）君子道而不智（知）<sup>23</sup>其君子道也，胃（謂）之不聖。見叟（賢）人而不智（知）其又（有）息（德）也，胃（謂）之不智。<sup>[57]</sup><sup>24</sup>

見而智（知）之，智也。聳（聞）而智（知）之，聖也。明明，智也。號號，聖也。“明明才（在）下，號號<sup>25</sup>才（在）上”，<sup>[58]</sup>此之胃（謂）也。<sup>[59]</sup>

聳（聞）君子道，聰（聰）也。聳（聞）而智（知）之，聖也。聖人智（知）而〈天〉<sup>26</sup>道也。智（知）而行之，義也。<sup>[60]</sup>行之而時，息（德）也。見叟（賢）人，明也。見而智（知）之，<sup>27</sup>智也。智（知）而安之，息（仁）也。安而敬之，豐（禮）也。聖智（知），豐（禮）樂（樂）之所繫（由）生也，<sup>[61]</sup>五<sup>28</sup>【行之所和】也。<sup>[62]</sup>和則瞽（樂），瞽（樂）則又（有）息（德），又（有）息（德）則邦家（家）壅。<sup>[63]</sup>文王之見也女（如）此。<sup>[64]</sup>“文<sup>29</sup>【王才（在）上，於昭】于而〈天〉”，<sup>[65]</sup>此之胃（謂）也。<sup>[66]</sup>

見而智（知）之，智也。智（知）而安之，息（仁）也。安<sup>30</sup>而行之，義也。行而敬之，豐（禮）也。息（仁）義，豐（禮）所繫（由）生也，<sup>[67]</sup>四行之所和也。和<sup>31</sup>則同，同則善。<sup>[68]</sup>

顏色佻（容）佼（貌）皐弁（變）也。<sup>[69]</sup>以其中心與人交，兑（悅）也。中心兑（悅）聳（遷）<sup>32</sup>於兄弟，<sup>[70]</sup>藟（戚）也。藟（戚）而信之，<sup>[71]</sup>新（親）。<sup>[72]</sup>新（親）而管（篤）之，恣（愛）也。恣（愛）父，其恣（愛）人，<sup>[73]</sup>息（仁）也。<sup>[74]</sup>

中心<sup>33</sup>諉（辯）狀（然）而正行之，植（直）也。息（直）而述（遂）之，遑也。<sup>[75]</sup>遑而不畏勞（強）語（禦），果也。不<sup>34</sup>以少（小）道害（害）大道，<sup>[76]</sup>東（簡）也。又（有）大皐（罪）而大戮（誅）之，行也。貴貴，其走（等）樽（尊）叟（賢），義也。<sup>[77]</sup><sup>35</sup>

以其外心與人交，遠也。<sup>[78]</sup>遠而賄（莊）之，<sup>[79]</sup>敬也。敬而不~~慤~~（懈）<sup>[80]</sup>，嚴也。嚴而畏<sup>36</sup>之，樽（尊）也。樽（尊）而不喬（驕），共（恭）也。共（恭）而專（博）交，<sup>[81]</sup>豐（禮）也。<sup>[82]</sup>

不東〈東〉，不行。不匿，不~~皐~~<sup>37</sup>於道。<sup>[83]</sup>又（有）大皐（罪）而大戮（誅）之，東〈東〉也。又（有）少（小）<sup>皐</sup>（罪）而亦（赦）之，匿也。<sup>[84]</sup>又（有）大皐（罪）而弗大<sup>38</sup>戮（誅）也，不【行】也。<sup>[85]</sup>又（有）少（小）皐（罪）而弗亦（赦）也，不~~皐~~於道也。<sup>[86]</sup>

東〈東（簡）〉之爲言猷（猶）練（間）<sup>39</sup>也，<sup>[87]</sup>大而晏（罕）者也。<sup>[88]</sup>匿之



爲言也猷（猶）匿匿也，<sup>[89]</sup>少（小）而訪（診）者也。<sup>[90]</sup>東（柬）（簡），義之方也。<sup>[91]</sup>匿，40 愬（仁）之方也。勞（剛），義之方。<sup>[92]</sup>矛（柔），<sup>[93]</sup>愬（仁）之方也。“不勞不楅，不勞（剛）不矛（柔）”，<sup>[94]</sup>此之胃（謂）41 也。<sup>[95]</sup>

君子集大成。<sup>[96]</sup>能進之爲君子，弗能進也，各走（止）於其里。大而42 晏者，<sup>[97]</sup>能又（有）取安（焉）。少（小）而軫者，能又（有）取安（焉）。疋膚膚達者君子道，<sup>[98]</sup>胃（謂）之馭（賢）。君43 子智（知）而與（舉）之，胃（謂）之陟（尊）馭（賢）；智（知）而事之，胃（謂）之陟（尊）馭（賢）者也。後，士之陟（尊）馭（賢）者也。<sup>[99]</sup>44

耳目鼻口手足六者，<sup>[100]</sup>心之退（役）也。<sup>[101]</sup>心曰唯，莫敢不唯；如（諾），<sup>[102]</sup>莫敢不如（諾）；45 進，莫敢不進；後，莫敢不後；深，莫敢不深；<sup>[103]</sup>𣎵（淺），莫敢不𣎵（淺）。<sup>[104]</sup>和則同，同則善。<sup>[105]</sup>46

目而智（知）之胃（謂）之進之。<sup>[106]</sup>窻（喻）而智（知）之胃（謂）之進之。<sup>[107]</sup>辟（譬）而智（知）之胃（謂）之進之。47 幾而智（知）之，<sup>[108]</sup>天也。“上帝𣎵女（汝），毋貳爾心”，<sup>[109]</sup>此之胃（謂）也。<sup>[110]</sup>

大墜（施）者（諸）其人，<sup>[111]</sup>天也。其48 人墜（施）者（諸）人，僂也。<sup>[112]</sup>聳（聞）道而兌（悅）者，<sup>[113]</sup>好愬（仁）者也。聳（聞）道而畏者，好49 義者也。聳（聞）道而共（恭）者，好豐（禮）者也。聳（聞）道而謦（樂）者，好愬（德）者也。<sup>[114]</sup>50

[1] 五行，整理者：全文以“五行”兩字開頭，應是對緊接於下五句的總括之詞。估計當時即以“五行”名篇。國家文物局古文獻研究室（1980，25 頁）：所謂五行指的是“仁義禮智聖”五事。李學勤（1986，40 頁）：子思創其五行說，所依據的思想資料是《尚書·洪範》。《洪範》有五行、五事，然而未明言二者的聯繫。子思的五行說則將作為元素的五行與道德範疇的五行結合爲一，將《洪範》的神秘理論導入儒家學說，爲數術與儒家的融合開了先河，這是章太炎所已揭示的。龐樸（2000A，29 頁）：五行爲“仁義禮智聖”，與金木水火土之五行有別。仁義禮智聖改爲仁義禮智信，及與金木水火土的配搭，是西漢時事；五行亦以避漢文帝劉恒諱而改稱五常。郭梨華（2000，258 頁）：對於“德之五行”與水火木金土“五行”的關係，基本上是藉著《五行》作者對於“樂”的強調與重視而聯繫在一起，至於比附的關係則無跡可尋。

[2] 魏啓鵬（1999，10 頁）：《通典》卷五十三引《周禮·地官·師氏》馬融注：“德行，內外之稱。在心爲德，施之爲行”。龐樸（2000A，29 頁）：內，心中。形，成形。劉信芳（2000E，6~7 頁）：簡、帛型、形各有所取，不作通假。郭沂（2001，147 頁）：“形於內”指自然形成於內在心性的道德，“不形於內”指通過學習外在的道德規範而形成的道德。

整理者：本篇簡文以小黑方塊爲分段符號，但有時也用作分句的符號，如此句下的小黑方塊。

[3] 整理者：帛書此段嚴重殘損，所述五行，後二者爲禮、聖，前三者據整理者所補文字，依次爲仁、智、義。其次序與簡本有異。

- [4] 缺文，整理者：據文例及帛書本應補作“行。智形”。
- [5] 德之，整理者：不形於內謂之德之行，據上下文文例及帛書本，當作“不形於內謂之行”，“德之”二字為衍文。龐樸（2000A，30 頁）：帛書本無，當依簡本補。蓋“聖”乃是一種德行（heng），不是善行（xing）；祇能形於內，不能“不形於內”。縱或有眾不能形聖德於內，亦無損其為“德之行”；故曰“不形於內，謂之德之行”。劉信芳（2000E，15 頁）：五行之中，惟“聖”具有特殊意義，聖既為“通”、為“備”，則聖無論是型於內還是不型於內，皆是德之行。是知“德之”二字並非衍文。  
今按：整理者把以上文字歸為一章。李零（1999B，487～488 頁）分為第一章，並認為，該章每兩句一絕，標有墨釘，除最後一句應視為章號，其他皆應視為句讀。劉信芳（2000E，9～15 頁）視本章的方形墨塊皆為分章符號，分作五章。郭沂（2001，147 頁）歸為第一篇之第一章。
- [6] 李零（1999B，491 頁）：以上兩句意為“德之行”有五種，五種全和叫“德”，祇有四種和叫“善”，……“德之行五”作一句讀確無可易，簡文“之”下句讀乃誤點，應在“德”字下。池田知久（1999D，18 頁）：“和”屬上讀。劉信芳（2000E，18 頁）：帛書整理者的句讀不誤。仁型於內謂之“德之行”，義、禮、智、聖亦然，合而為“德之行五”。  
今按：“之”字下的墨點疑為抄寫時誤入，與其他句讀形狀不類。
- [7] 四行，國家文物局古文獻研究室（1980，25 頁）：指所謂“仁義禮智”。
- [8] 李零（1999B，491 頁）：“人道也”下有句讀。今按：“人道也”句下的黑點是竹簡契口中的陰影，非句讀。類似現象也見於其他簡。
- [9] 劉信芳（2000E，20 頁）：《性自命出》62 號簡：“凡愛患之事欲任，樂事欲後。”“任”是前的意思。愛是瞻前的思考。
- [10] 整理者：6 號簡之首缺四字，據帛書本應補作“之 = 說（悅） = 則不 =”，其中三字有重文號，末一字重文號尚未殘去。由於“不”字重文號尚存，此下一句句首之“不”字不作為缺文而直接釋出。  
說，陳偉（2004A，104 頁）：當如字讀，意為說明、釐清。
- [11] 帛書本《五行》於本句後有“【君子】無中心之憂則無中心之聖，無中心之聖則無中心之說（悅），無中心之說（悅）則不安，不安則不樂，不樂則【無】德”。邢文（1998，57～61 頁）等認為是簡本脫抄。劉信芳（2000E，17，304～305 頁）：簡本並不脫抄。郭沂（2001，151～152 頁）：帛書本這段文字是衍文。龐樸（2003，16 頁）：帛書“經二”的第二段，論“聖”的一段，乃是由於不曾理解“智”的致思意思、誤認其為智德而續貂上去的，與整個《五行》全文及總綱的邏輯不符。陳偉（2004A，104 頁）：簡本缺少上述文字應是一簡所容。  
今按：整理者把以上文字分為一章。李零（1999B，488 頁）分為第二章。劉信芳（2000E，175 頁）歸為第六章。池田知久（1999D，18 頁）、龐樸（2000A，29，31 頁）把 1 號簡至 5 號簡的“德天道也”歸入第一章，以下文字歸入第二章。郭沂（2001，150 頁）同龐樸。
- [12] 缺文，整理者：據帛書本應補作“子”。  
型於內，劉信芳（2000E，24 頁）：帛書本作“刑於厥內”。
- [13] 時，劉信芳（2000E，25 頁）：讀為“時”，訓為“善”。
- [14] 近，陳偉（2002C，52 頁）：疑讀為“忻”，義為啟發、開啓。
- [15] 之，劉信芳（2000E，26 頁）：讀如字，訓作“往”、“行”。
- [16] 清，李零（1999B，488 頁）、龐樸（2000A，33 頁）讀為“精”，以下各句同。魏啓鵬（2000，14 頁）引《禮記·緇衣》鄭注：“精知，孰慮於眾也。精，或為清。”郭沂（2001，153 頁）：帛書本作“晴”，當如簡本讀作“清”。孫開泰（2001，140 頁）：精確。沈培（2002，1～4 頁）：簡帛《五行》“思”的“清”與

“不清”都是跟“仁”有關的。因為仁者靜，所以其思也清。

璣，裘按：帛書本相當之字為“察”。此字在包山簡中屢見，讀為“察”，義皆可通。張光裕（1999B，3頁）：隸作“督”《說文》云：“督，言微親督也。從言，察省聲。”劉信芳（1999C，60頁；2000E，27頁）：從言聿聲，讀為“督”。曹錦炎（2000）：釋為“督”，通假為“察”。董蓮池（2000A，201~203頁）：據《古文四聲韻》所錄“辯”字古文，字應釋為“辯”，讀為“辨”，訓為明察。黃錫全（2001，11頁）：釋為“諦（諦）”，審諦明察之義。

- [17] 偃，整理者：帛書本在“思【不】精不察”下有“思不長不得，思不輕不刑（形）”兩句，簡本似誤合此兩句為“思不長不形”一句。
- [18] 今按：整理者把以上文字分為一章。李零（1999B，488頁）分為第三章。池田知久（1999D，21頁）、龐樸（2000A，32~33頁）把“善弗為亡近”前的文字歸為第三章，以下文字歸為第四章。劉信芳（2000E，24頁）把本段全部文字歸作第七章。郭沂（2001，155頁）歸為第二篇之第二章。
- [19] 整理者：此“智”字寫得不成字。
- [20] 整理者：《詩·召南·草蟲》：“未見君子，憂心惓惓。”帛書本此句殘缺，可據簡本補。劉信芳（2000E，31頁）：《五行》引此詩反其意而用之。  
馮勝君（2006，45~52頁）：簡本《五行》“尊”、“聞”、“者”、“不”、“心”等字形具有齊系文字的特點。“見”字有三晉文字的特點。“敬”、“家”、“深”、“解”、“目”等字則有別於戰國楚文字。
- [21] 整理者：簡文謂人如不仁不智，未見君子之時，憂心不能惓惓；既見君子，其心亦不能悅。魏啓鵬（2000，15頁）：疑“不仁不智”是緊縮複句，言人若不仁則不智。
- [22] 𠄎，劉信芳（2000E，31頁）讀為“止”。
- [23] 缺文，整理者：據帛書本應補作“說”。以上引詩見於《詩·召南·草蟲》。帛書本引詩還引出“亦既見之”前的二句，其前並有“詩曰”二字。李零（1999B，488頁）補作“悅”。劉信芳（2000E，30頁）補作“兑（悅）”。
- [24] 劉信芳（2000E，31頁）：《五行》10號簡書寫風格與諸簡大異其趣。11號上部殘簡“此之謂”三字與下部文字不類，似不能拚合為一簡。周鳳五（2000C，59頁）：簡文有少數字的形体與《唐虞之道》、《忠信之道》相同，有齊國文字的特色，與《五行》出於儒家，傳自齊、魯正相一致，仍然保留著外來文字的蛛絲馬跡。今按：10號簡和11號簡上部的字體與《唐虞之道》相類，可能是因簡本缺損，由他人補抄所致。
- [25] 缺文，整理者：據文例及帛書本應補作“也不”，“也”字屬上句，“不”字屬下句。
- [26] 𠄎，整理者依帛書本讀為“輕”。國家文物局古文獻研究室（1980，25頁）：疑讀為徑，直也，捷速也。龐樸（1988，46頁）：蓋帛書本《經》之《說》有“西下子思輕於翟”，翟，羽也。則輕乃輕重之輕可知。龐氏（2000A，37頁）復云：《禮記·中庸》所謂“誠者，不勉而中，不思而得，從容中道，聖人也”及《荀子·不苟》“夫誠者，君子之所守也，……操而得之則輕，輕則獨行；獨行而不捨，則濟矣”可作“聖之思也輕”之解。郭沂（2001，153頁）、孫開泰（2001，140頁）皆從帛書本《經》之《說》“輕者尚矣”，訓為“尚”。廖名春（2004，111頁）：讀為“經”，訓為“常”。簡15“聖之思也𠄎”與簡14“智之思也偃”句式相同，“𠄎”、“偃”並稱，其義當相近。
- [27] 整理者：《詩·小雅·草蟲》：“未見君子，憂心忡忡，亦既見之，亦既覯之，我心則降。”以上詩句可與簡文作比較。劉信芳（2000E，32頁）：此亦暗引《詩》，反其意而用之。  
今按：整理者把以上文字分為一章。李零（1999B，488頁）分為第四章。池田知久（1999D，23頁）、龐樸（2000A，34頁）歸為第五章。劉信芳（2000E，30頁）歸為第八章。郭沂（2001，155~156頁）把“此之謂也”以上文字歸為第二篇之第三章，以下文字歸為第四章。

- [28] “則”下一字；整理者釋為“惛”，讀作“溫”。張光裕（1999B，195 頁）釋作“恩”。劉信芳（2000E，35 頁）釋作“盥”。陳偉（2002C，52 頁）；釋作“愠”，或借為“溫”。
- [29] 戚，劉信芳（2000E，66 頁）、魏啓鵬（2000，18 頁）訓為“近”。孫開泰（2001，140 頁）解作“姻戚”。今按：參看《六德》1 號簡註釋。
- [30] 玉色，帛書本作“王色”。國家文物局古文獻研究室（1980，25 頁）：王字是玉字誤寫。《禮記·玉藻》有“玉色”，又《尚書大傳》“在內者皆玉色，在外者皆金聲”。劉信芳（2000E，36 頁）：帛書本“王色”未必為“玉色”之誤。《成之聞之》簡 24 “型於中，發於色”是玉色見在顏面，實指內心之溫潤也。
- [31] 今按：整理者把以上文字分為一章。李零（1999B，488 頁）分為第五章。劉信芳（2000E，32 頁）歸為第九章。郭沂（2001，157 頁）歸為第二篇之第五章。
- [32] 龐樸（2000A，36 頁）以《文子·上仁》“知賢之謂智”釋“明則見賢人……形則智”。今按：整理者把以上文字分為一章。李零（1999B，488 頁）分為第六章。劉信芳（2000E，38 頁）歸為第十章。郭沂（2001，158 頁）歸為第二篇之第六章。
- [33] 聃，劉信芳（2000E，40 頁）、何琳儀（2001，162 頁）隸定，讀作“聰”。  
聃，整理者：字與《汗簡》“聞”、《古文四聲韻》引《古老子》及《古尚書》“聞”字同。
- [34] 玉音，帛書本《經》作“王言”，《說》作“玉音”。國家文物局古文獻研究室（1980，19，25 頁）：“王言”是“玉音”之誤寫。李學勤（1986，38~39 頁）：“王言”可以參看《大戴禮記》中的《王言》篇首的一段，篇中“王言”意即王者之道，所謂“道者所以明德也，德者所以尊道也”。
- [35] 今按：帛書本自本章始有《說》。整理者把以上文字分為一章。李零（1999B，488 頁）分為第七章。劉信芳（2000E，40 頁）歸為第十一章。池田知久（1999D，25 頁）、龐樸（2000A，35 頁）把 12 號簡“仁之思也清”至本章歸為第六章。郭沂（2001，159 頁）歸為第二篇之第七章。
- [36] 義，劉信芳（2000E，47 頁）讀如字。  
整理者：以上引詩見於《詩·曹風·鴉鳴》。今本《詩經》作：“淑人君子，其儀一兮。”帛書本引詩有前兩句。罷，帛書本及《詩》均作“一”，當讀作“一”。
- [37] 整理者：據帛書本，此文“慎其獨”上脫去“君子”二字，亦即上句末的“君子”脫去重文號。龐樸（2000A，41 頁）以帛書本此章之《說》解釋“慎獨”，謂特指“舍夫五而慎其心”、“以夫五為一”；而“夫五”，即仁義禮智聖五行，“為一”，即五行和而為德之謂，故有“一也，乃德已”。魏啓鵬（2000，22 頁）：“慎其獨”者，“慎其心”也。簡帛《五行》經文正以“獨”喻心君，獨居於上位，人體之尊者，大者也。  
今按：整理者把以上文字分為一章。李零（1999B，488 頁）分為第八章。劉信芳（2000E，51 頁）歸為第十二章。郭沂（2001，163 頁）歸為第三篇之第一章。
- [38] 整理者：簡文此處係引《詩·邶風·燕燕》之句。帛書本此處引詩作：“【嬰】嬰於蜚（飛），跼池其羽。子之與歸，袁（遠）送於野。瞻望弗及，汲（泣）沸如雨”。簡文所缺四字應為“瞻望弗及”。從下文看，此處引詩，本應如帛書本，將前面四句也引出來。  
深，簡文作“𣶒”。整理者：釋為“淚”，讀為“泣”。裘按：疑是“深”之訛字。
- [39] 遄，劉信芳（2000E，54 頁）、何琳儀（2001，162 頁）釋，“徙”字古文，讀為“差”。李零（1999B，488 頁）讀為“差”。  
國家文物局古文獻研究室（1980，19 頁）：帛書本《說》云“差池者，言不在衰；不在衰也，然後能至哀”。
- [40] 整理者：與帛書本對照，可知此句末所缺二字應是“獨也”。估計其下尚有一分段符號。李零（1999B，第

488 頁) 於句末補“■”，是分章符號。

國家文物局古文獻研究室(1980, 19 頁): 帛書本《說》云“獨也者，舍體也”。龐樸(2000A, 42 頁): 獨，內心專注也。舍體，舍其體而獨其心。郭沂(2001, 167~168 頁): “體”當為外在體現。上引《說》文意即專注內心，忽略外在體現。

今按: 整理者把以上文字歸為一章。李零(1999B, 488 頁) 分為第九章。池田知久(1999D, 27 頁)、龐樸(2000A, 39 頁) 把 16 號簡“淑人君子”至 17 號簡歸為第七章。劉信芳(2000E, 51 頁) 歸為第十三章。郭沂(2001, 166 頁) 歸為第三篇之第二章。

- [41] 整理者: 據帛書本可知，簡文此句句首所缺之字應是“君”。此字與上句末二缺字都在 18 號簡首缺去部份。此部份可容四字，估計在上句末二缺字與此字之間尚有一分段符號。
- [42] 國家文物局古文獻研究室(1980, 19 頁): 帛書本《說》云“言與其體始與其體終也”。
- [43] 整理者: 所缺五字，據帛書本應作“有與始，無與”。今按: 殘片 21 字形和筆畫粗細與其下簡文同，應即一簡之折。
- [44] 國家文物局古文獻研究室(1980, 25 頁) 引《孟子·萬章下》釋“金聲玉振”: “孔子之謂集大成: 集大成也者，金聲而玉振之也。金聲也者，始條理也。玉振之也者，終條理也。始條理者，智之事也。終條理者，聖之事也”。龐樸(2000A, 44 頁): 金聲譬如四行之為善、智之事(參《經 6》)，玉振譬如五行之志於德、聖之事(參《經 6》)，唯有德者然後能金聲而玉振之。劉信芳(2000E, 58 頁): “金聲”為外，“玉振之”為內，如《韓詩外傳》卷一“在內者皆玉色，在外者皆金聲”。郭沂(2001, 169 頁): 本章雖明言始終，但其始終是由內外問題而發。下章《說》云: “金聲而玉振之者，動之於內，而形善於外。”這種解釋是正確的。
- 今按: 整理者把以上文字分為一章。李零(1999B, 488 頁) 分為第十章。池田知久(1999D, 29 頁)、龐樸(2000A, 39~43 頁) 把“金聲而玉振之”以上文字歸為第八章，以下文字歸入第九章。劉信芳(2000E, 58 頁) 歸為第十四章。郭沂(2001, 168 頁) 歸為第三篇之第三章。
- [45] 玉音，國家文物局古文獻研究室(1980, 18 頁): 帛書本作“玉言”。劉信芳(2000E, 60 頁): 簡 15 “聞君子道則玉音”，可證君子之道有如玉音。龐樸(2000A, 43~44 頁) 改“音”為“振”，讀為“玉振”。
- [46] 缺文，整理者: 據帛書本應補作“道也”。
- [47] 整理者: 自“不聰不明”以下，帛書本位於“不遠不敬……”一段之後。“不聰不明”，帛書本作“□□不聖”。裘按: 帛書本也有可能作“【不聰不明，不明】不聖”，則簡文“不明”“不聖”四字當皆脫去重文號。由於帛書此處殘損嚴重，難以確定。劉信芳(2000E, 61 頁): “不明不聖”是帛書本後加入的。“不聰”與“聖”相聯繫，“不明”與“知”相聯繫，因而“不聰不明，不聖不知”之間，不可能容下“不明不聖”，簡本《五行》亦未見將“明”與“聖”相聯繫的文例。
- 今按: 整理者把以上文字歸為一章。李零(1999B, 489 頁) 分為第十一章。池田知久(1999D, 30 頁)、龐樸(2000A, 43、50 頁) 據帛書本次序，把“唯有德者，然後能金聲而玉振之”及此前的部份歸為第九章。池田知久(1999D, 31 頁) 把以下部份歸為第十章，龐樸(2000A, 43、50 頁) 則歸為第十三章。郭沂(2001, 170~172 頁) 把“唯有德者，然後能金聲而玉振之”及此前的部份歸為第三篇之第四章，以下部份歸為第四篇之第一章。劉信芳(2000E, 59 頁) 歸為第十五章。
- [48] 弁(變)，整理者: 帛書本作“𠂔”，但解說部份解釋經部此句時則作“變”(見帛書第 233 行)。國家文物局古文獻研究室(1980, 25 頁): 𠂔從般聲，與變音近通假。帛書本《說》(19 頁): “變也者，勉也，仁氣也。變而後能悅”。龐樸(2000A, 46 頁): 帛書整理組把《說》的“戀”字釋為“變”，於義無解，宜作戀、變、樂之省，思慕也，溫順也，眷念也。劉信芳(2000E, 65~66 頁): 帛書本 249 行作“變”，知釋



- “繼”爲“變”是，訓作“動”。魏啓鵬（2000，27頁）：讀作“勉”，簡文謂勉於仁。陳偉（2002C，53～56頁）：簡書的“弁”可如字讀，或者看作“昇”之省，訓喜樂貌。簡32有與此相同之字，也當如上解。
- [49] 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489頁）分爲第十二章。池田知久（1999D，31頁）歸爲第十一章。龐樸（2000A，45頁）歸爲第十章。劉信芳（2000E，65頁）歸爲第十六章。郭沂（2001，173頁）歸爲第四篇之第二章。
- [50] 邈，整理者：帛書本此句作“不直不邈”。國家文物局古文獻研究室（1980，26頁）：邈，疑讀爲“肆”。《老子·德經》“直而不肆”，帛書甲本作“直而不綫”。《禮記·樂記》：“肆直而慈愛。”李零（1999B，491頁）：帛書本對應的字是“邈”，疑讀爲“肆”。
- [51] 國家文物局古文獻研究室（1980，20頁）：帛書本《說》“閒（簡）也者，不以小害大，不以輕害重”。龐樸（2000A，47頁）：簡、間、束皆有分別義。
- 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489頁）分爲第十三章。池田知久（1999D，31頁）歸爲第十二章。龐樸（2000A，46頁）歸爲第十一章。劉信芳（2000E，65頁）歸爲第十七章。郭沂（2001，174頁）歸爲第四篇之第二章。
- [52] 國家文物局古文獻研究室（1980，20頁）：帛書本《說》“遠心者也，禮氣也”。龐樸（2000A，49頁）：儒家主張“樂由中出，禮自外作”，“樂也者，動於內者也；禮也者，動於外者也”（《禮記·樂記》）……禮自外作、動於外、以修外，“以其外心與人交，遠也”（《經16》），故曰遠，曰遠心。劉信芳（2000E，72頁）：“遠”謂人與人交往的尺度或距離。
- [53] 國家文物局古文獻研究室（1980，20頁）：帛書本《說》“嚴猶廡，廡，敬之責者也”。龐樸（2000A，49～50頁）：讀“責”爲“積”。廡，《說文》作“廡”，崙也；崙，高貌。故曰敬之積。劉信芳（2000E，74頁）：《語叢二》簡2“廡生於禮，敬生於廡”，“廡”讀爲“欽”，兩字讀音相通。欽，敬也，多用作敬上。
- [54] 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489頁）歸爲第十四章。池田知久（1999D，31頁）歸爲第十三章。龐樸（2000A，48頁）歸爲第十二章。劉信芳（2000E，72頁）歸爲第十八章。郭沂（2001，176頁）歸爲第四篇之第四章。
- [55] 整理者：從此句以下直至“和則同，同則善”的一大段文字，帛書本位於自“顏色容【貌】”至“共而博交禮也”一段之後。
- [56] 整理者：此句“見”字似已與“視”字相混。本篇自此以下之“見”字下部皆作立人形，但有的在入形兩筆之間加一道或兩道橫劃，這也許仍是爲了與“視”相區別。
- [57] 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489頁）分爲第十五章。劉信芳（2000E，76頁）歸爲第十九章。郭沂（2001，178頁）歸爲第五篇之第一章。
- [58] 整理者：簡文引詩見於《詩·大雅·大明》。赫赫，《詩》作“赫赫”。今按：帛書本引《詩》作“壑壑”，整理者讀作“赫赫”。簡本《緇衣》16號簡所引同簡本《五行》。本簡“見而知之，智也”與兩處“聖也”下的墨點及“明明，智也”下的墨塊皆用作句讀符號。
- [59] 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489頁）分爲第十六章。劉信芳（2000E，79頁）歸爲第二十章。郭沂（2001，179～180頁）歸爲第五篇之第二章。池田知久（1999D，34頁）把簡22、23“未嘗聞君子道”至簡26“此之謂也”歸爲第十四章。龐樸（2000A，60頁）歸爲第十七章。
- [60] 義也，整理者：帛書本經部作“聖也”，解說則作“義也”。經部之“聖也”係“義也”之誤。
- [61] 整理者把“聖智禮樂所由生也”斷讀作“聖，智（知）禮樂所由生也”。龐樸（2000A，63頁）等把“智”斷入上句，讀如字。今按：帛書本與經對應的《說》有“【仁】義，禮樂所繇（由）生也，言禮樂之生於仁義……”；簡本下章有“仁義，禮所由生也”，可參考。

- “所”下一字，整理者隸作“殺”，讀作“由”。裘按：所謂“殺”字實不成字，疑即“繇”字誤寫，故可讀爲“由”，下同。
- [62] 整理者：簡文“五”與“也”之間約殘缺三至四字，據下文“四行之所和也”一段，可擬補爲“行之所和”或“行所和”，今暫定爲缺四字。
- [63] 𡗗，整理者：帛書本作“與”，帛書整理者以爲“興”之訛字。劉信芳（2000E，91～92頁）：讀爲“與”，意爲相與。魏啓鵬（2000，34頁）：讀爲“譽”，言有聲譽、美名於世也。
- [64] 見，李零（2002B，82頁）釋作“視”，讀爲“示”。
- [65] 缺文，整理者據《詩·大雅·文王》補。
- [66] 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489頁）分爲第十七章。池田知久（1999D，34頁）歸爲第十五章。龐樸（2000A，63頁）歸爲第十八章。劉信芳（2000E，82頁）歸爲第二十一章。郭沂（2001，181頁）歸爲第五篇之第三章。
- [67] 整理者：帛書本作“仁義禮知（智）之所繇（由）生也”。龐樸（2000A，68頁）：此句《說》文作“仁知禮之所由生也”，“知”乃“義”之誤。帛書本《經》之“知”字係衍文，斷作“仁義，禮之所由生也”。魏啓鵬（2000，35頁）：《中庸》“仁者，人也，親親爲大。義者，宜也，尊賢爲大。親親之殺，尊賢之等，禮所生也。”可證簡文“仁義”當與下文斷開。
- [68] 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489頁）分爲第十八章。池田知久（1999D，34頁）歸爲第十六章。龐樸（2000，67頁）歸爲第十九章。劉信芳（2000E，94頁）歸爲第二十二章。郭沂（2001，184頁）歸爲第五篇之第四章。
- [69] 劉信芳（2000E，99頁）、魏啓鵬（2000，36頁）把“𡗗”與“變”斷開。
- [70] 整理者：帛書本作“中心說（悅）焉，遷于兄弟”。
- 𡗗，裘按：此字與《唐虞之道》篇中意爲“禪讓”之字的右旁相似。疑彼字當讀爲“禪”，此字讀爲“旃”。“旃”從“丹”聲，“禪”從“單”聲，“丹”“單”同音。“中心悅旃”，意即“中心悅之焉”。李零（1999B，491～492頁）：疑即“塵”字，借讀爲“旃”。張光裕（1999A，緒言4頁）：“播”字異構。劉信芳（2000E，102頁）讀爲“焉”。白於藍（2001C，178頁）：讀爲“然”。王引之《經傳釋詞》：“然，猶‘焉’也。《禮記·檀弓》曰：‘穆公召縣子而問然。’鄭玄《注》：‘然之言焉也。’”
- 𡗗，裘按：與帛書本“遷”字相當，疑也當釋爲“遷”。魏啓鵬（2000，37頁）讀爲“譽”，把以上兩句合爲一句。
- [71] 信，龐樸（2000A，54頁）：通“伸”。
- [72] 整理者：本應作“戚而信之，信（親）也”，因“新”字加重文號，兼用作下句首字，故省去其下“也”字。
- [73] 𡗗，整理者：“攸”字異體，讀作“迪”。帛書本作“絳”，整理者釋作“繼”。裘按：馬王堆帛書《老子》甲本“稽”字作“𡗗”。簡文此字疑是“稽”之異體，讀爲“繼”。兩字古音極近。劉信芳（2000E，106頁）：釋爲“殺”，是差、減之意，與“繼”義近。
- [74] 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489頁）分作第十九章。池田知久（1999D，38頁）歸爲第十七章。龐樸（2000A，52頁）歸爲第十四章。劉信芳（2000E，99頁）歸爲第二十三章。郭沂（2001，187頁）歸爲第五篇之第五章。
- [75] 𡗗，整理者：前文有“不直不遑（帛書本作𡗗）”，可與本句相對照。李零（1999B，490、492頁）讀爲“肆”。劉信芳（2000E，108頁）：讀爲“跽”，訓爲“述”。
- [76] 𡗗，整理者釋作“𡗗”。裘按：疑是“𡗗（害）”之訛形，《尊德義》26號簡“𡗗”字可參照。字當從帛書

本讀爲“害”。何琳儀（2001，162～163頁）：“徒”字異文，讀作“屠”。

- [77] 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，489頁）分作第二十章。池田知久（1999D，41頁）歸爲第十八章。龐樸（2000A，55頁）歸爲第十五章。劉信芳（2000E，108頁）把“貴貴”以上文字歸爲第二十四章，“貴貴”以下文字歸爲第二十五章。郭沂（2001，189頁）歸爲第五篇之第六章。
- [78] 國家文物局古文獻研究室（1980，21頁）：帛書本《說》“外心者，非有他心也”。魏啓鵬（2000，43頁）：外心，義如《禮記·禮器》“禮之以多爲貴者，以其外心者也”鄭注：“外心，用心於外，其德在表也。”
- [79] 賸，整理者：帛書本作“漿”，解說部份作“莊”。
- [80] 𠂔，整理者：疑是“節”字。帛書本作“解（懈）”。裘按：恐亦書手寫錯之字。李零（2002B，83頁）：36號簡簡背有“解”字，爲《郭店楚墓竹簡》所遺，應即改錯之字。李家浩（馮勝君2006，50頁）：推測是古文“解（懈）”的另一種寫法。今按：36號簡背面一字爲“懈”字。
- [81] 尊，整理者讀爲“博”。劉信芳（2000E，122頁）：讀爲“甫”，謂且字之甫也。《周禮·鄉飲酒禮》“司正升相旅，曰：某子受酬”，鄭注：“旅，序也。……某者，眾賓姓也。同姓則以伯仲別之，又同則以且字別之。”賈疏：“眾賓之內有同姓，司正命之則呼伯仲別之也。……爲同姓之中有伯仲同者，則以某甫，且字別之也。”陳偉（2004A，104～105頁）：讀爲“薄”。薄交，就是“以其外心與人交”，在交接時必須“遠而莊之”、“敬而不解”、“嚴而畏之”、“尊而不驕”、恭敬行事而薄於情意。
- [82] 龐樸（2000A，59頁）、劉信芳（2000E，123頁）皆認爲本章是對“不遠不敬……不恭亡禮”章的解釋。今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，490頁）分作第二十一章。池田知久（1999D，41頁）歸爲第十九章。龐樸（2000A，58頁）歸爲第十六章。劉信芳（2000E，117頁）歸爲第二十六章。郭沂（2001，191頁）歸爲第五篇之第七章。
- [83] 𠂔，裘按：字與當讀爲“察”的從“言”之字的右旁有別，帛書本相當之字爲“辯”，待考。張光裕（1999A，3頁）釋爲“業”。周鳳五（1999C，48～49頁）：字從“帶”，讀作“察”。魏啓鵬（2000，44頁）：釋作“業𠂔”，讀爲“辯”。董蓮池（2000A，204頁）：釋爲“辯”，讀作“辨”。陳偉（2002C，58～59頁）：是“辯”或“辨”字的異構，讀爲“遍”，周遍、周全之意。
- [84] 匿，魏啓鵬（2000，44頁）：隱匿。《爾雅·釋詁》：“匿，微也。”郭舍人注：“匿，藏之微也。”小畢猶言小過。
- [85] 行，整理者：簡文僅存下半部，據帛書本補。
- [86] 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，490頁）分作第二十二章。池田知久（1999D，42頁）、龐樸（2000A，69頁）歸爲第二十章的上半部份。劉信芳（2000E，125頁）歸爲第二十七章。郭沂（2001，193頁）歸爲第六篇之第一章。
- [87] 練，整理者：疑借作“間”。國家文物局古文獻研究室（1980，18、22頁）：帛書本《經》作“賀”，《說》云：“簡爲言猶衡也”。龐樸（2000A，71頁）：當係“諫”之手誤。《左傳》成公八年引《詩》說“是用大簡”，今本《詩·大雅·板》作“是用大諫”。魏啓鵬（2000，44～45頁）引《論衡·譴告》：“諫之爲言間也。”劉信芳（2000E，130～131頁）：猶簡也。《離騷》“苟余情其信姱以練要兮”，王逸《章句》：“練，簡也。……中心簡練，而合於道要。”孫開泰（2001，145頁）：讀爲“加”。廖名春（2004，119頁）：讀爲“簡”，訓爲“簡核”、“核實”。今按：帛書本《說》云“間，義之方”、“義之盡，間也”、“故義取間而仁取匿”（見國家文物局古文獻研究室1980，22頁），可爲整理者讀“練”爲“間”之證。
- [88] 晏，整理者：帛書本作“罕”。“晏”“罕”兩字音近。劉信芳（2000E，131頁）：如字讀，有“清”義。
- [89] 匿匿，龐樸（2000A，71頁）：後一“匿”字通“慝”，邪惡也。劉信芳（2000E，132頁）讀爲“隱隱”。魏啓鵬（2000，45頁）：簡文有誤，當作“匿也匿”，後一“匿”字屬下句。陳偉（2002C，56～58頁）：

《六德》“仁容而容，義強而束。容之爲言也，猶容容也，小而旻多也”的“容”與《五行》的“匿”辭義相近，訓爲隱匿。

- [90] 訪，整理者：“診”之訛形。“診”借作“軫”。國家文物局古文獻研究室（1980，22頁）：帛書本《說》“軫者，多矣”。龐樸（2000A，71頁）：疑“軫”乃“縝”或“紕”之誤，縝，紛而眾也。魏啓鵬（2000，45頁）：讀作“參”，引申有密、稠之義。劉信芳（2000E，132頁）：謂仁人之心有如車軫，能承載弱小也。
- [91] 方，龐樸（2000A，71頁）：道也，術也。魏啓鵬（2000，46頁）：《論語·雍也》“可謂仁之方也已”，鄭注：“方猶道也。”
- [92] 勞，整理者讀作“剛”。今按：帛書本《經》作“剛”。李零（1999B，520頁）：《六德》“義強而簡”與本篇“簡，義之方也”、“強，義之方”相關。
- [93] 矛，今按：帛書本《經》作“柔”。
- [94] 整理者：帛書本作“不勳不救，不剛不柔”。《詩·商頌·長發》作“不競不綈，不剛不柔”。
- [95] 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，490頁）分作第二十三章。池田知久（1999D，42頁）、龐樸（2000A，69~70頁）歸爲第二十章的後半。劉信芳（2000E，130頁）歸爲第二十八章。郭沂（2001，195頁）歸爲第六篇之第二章。
- [96] 國家文物局古文獻研究室（1980，22頁）：帛書本《說》“【成也】者，猶造之也，猶具之也。大成也者，金聲玉辰（振）之也。”今按：19號簡云“金聲而玉振之，有德者也”。
- [97] 晏，今按：帛書本《經》作“罕”，《說》作“炭”。
- [98] 疋膚膚，整理者：帛書本作“索纁纁”。國家文物局古文獻研究室（1980，25頁）：下文解說部份皆作“衡盧盧”。索、衡疑皆“率”字之誤，纁、盧皆讀爲“憊”。《荀子·非十二子》“勞苦事業之中則憊憊然”注：“憊憊，不勉強之貌。”李零（1999B，492頁）：讀作“胥憊憊”，意不費力。龐樸（2000A，74頁）：疑即《呂氏春秋·尊師》中的“索盧參”。魏啓鵬（2000，49頁）：讀作“赫噓噓”，意爲“顯盛昭明之貌”。王志平（2002B，46~51頁）：讀爲“胥悽悽”，胥訓爲“皆”，索訓爲“盡”，悽悽訓爲“謹敬”。廖名春（2004，120~122頁）：讀作“胥膚膚”，意爲“皆大達諸君子道”。
- 者，裘按：似當讀爲“諸”，帛書本相當之字爲“於”。
- [99] 整理者：帛書本於本句前有“前王公之尊賢者也”，簡本脫去。
- 今按：整理者把以上文字歸爲一章。李零（1999B，490頁）分作第二十四章。池田知久（1999D，44頁）、龐樸（2000A，73頁）歸爲第二十一章。劉信芳（2000E，135頁）歸爲第二十九章。郭沂（2001，197頁）歸爲第六篇之第三章。
- [100] 目，整理者：與《說文》古文、《汗簡》“目”字形近似。
- [101] 返，整理者：帛書本作“役”。袁國華（2000B，169~176頁）釋作從“度”之字，限制義。國家文物局古文獻研究室（1980，23頁）：帛書本《說》“耳目也者，說（悅）聲色也者。鼻口者，說（悅）饌（臭）味者也。手足者，說（悅）勞餘者也。【心】也者，說（悅）仁義者也。……而六者爲心役，何□？曰：心貴也”。
- [102] 整理者：帛書本作“心曰諾”。簡本無“心曰”。以下各句同。
- [103] 整理者：後莫敢不後，深莫敢不深，帛書本脫去。
- [104] 裘按：此句首尾各有一從“水”的相同之字，似當讀爲“淺”。它們的右旁據帛書本當讀爲“察”。“察”、“竊”古通。“竊”、“淺”音近義通。《爾雅·釋獸》“虎竊毛謂之號貓”郭注：“竊，淺也”。裘氏（2000D，225頁）：見於郭店簡和包山簡的上述各字，它們的聲旁其實已見於三體石經。石經《春秋》“踐土”之“踐”的古文，所從聲旁與郭店“淺”字右部寫法幾乎全同。楚簡“淺”字及“淺”旁，其二“戈”多作並

列形，上述各字的聲旁實即由此種“𣎵”形訛變而成。或又從“戈”，乃“𣎵”之繁。裘氏（2007，67頁）改從“帶”聲之說。周鳳五（1999C，49頁）：“淺”從“帶”聲。劉信芳（2000E，394頁）：字是以“辛”為基本聲符。黃錫全（2001，12頁）：釋為“滯”，與“淺”義近。李零（2002B，44~58頁）把郭店竹簡中寫法相似或有類似偏旁的字歸為五類，分別讀為“察”、“淺”、“竊”。其聲旁上部從𣎵，與同一時期的“業”、“𣎵”、“對”、“帶”等字均有相似之處並呈類化趨勢，但綜合考慮其形、音、義三方面，直接有關恐怕還是“對”和“帶”字，而不一定是由“𣎵”字訛變。劉釗（2002A，277~278頁）：郭店簡中用作“察”、“淺”、“竊”聲旁的字，可能是“辛”字變體，其音與“察”、“淺”、“竊”三字均通。

- [105] 今按：整理者把以上文字歸為一章。李零（1999B，490頁）分作第二十五章。池田知久（1999D，46頁）、龐樸（2000A，76頁）歸為第二十二章。劉信芳（2000E，145頁）歸為第三十章。郭沂（2001，200頁）歸為第六篇之第四章。
- [106] 進，魏啓鵬（2000，52頁）：進於仁義，進於君子道。劉信芳（2000E，153頁）：猶推也，推理。郭沂（2001，204頁）：引申、發展內在心性。
- [107] 𣎵，黃錫全（2000A，58頁）：或釋作“龍”，讀作“俞”。何琳儀（2001，163頁）：字從“龍”，為“喻”之假借，非形譌。李家浩（2004，21頁）：大概是有意把“俞”字所從“舟”旁改寫作與“俞”音近的“龍”字的左旁，使其成為從“龍”省聲。當是“俞”的異體。李天虹（2005，35頁）：不必認為是“俞”的誤字，說它是“俞”字的變體比較合適。
- [108] 幾，帛書本作“幾”。國家文物局古文獻研究室（1980，27頁）：幾，疑讀為“計”，謀也，慮也。一說當讀為譏察之“譏”。龐樸（2000A，83頁）：讀為“幾”，解作“吉凶先兆”。魏啓鵬（2000，53頁）：“幾”當作“幾”。幾，細微之跡，萌兆之始。劉信芳（2000E，160頁）：引申為“機”。郭沂（2001，204頁）：近也。
- [109] 整理者：以上引詩見於《詩·大雅·大明》。  
整理者：“上帝”下一字與中山王方壺銘文“賢”字相似。帛書本作“臨”。裘按：恐即“臨”字之誤寫。顏世鉉（2000A，103~104頁）：釋作“賢”，讀為“晚”。
- [110] 今按：整理者把以上文字歸為一章。李零（1999B，490頁）分作第二十六章。劉信芳（2000E，152頁）歸為第三十一章。郭沂（2001，202頁）歸為第六篇之第五章。池田知久（1999D，47~48頁）、龐樸（2000A，79、81、83頁）把“目而知之……”、“喻而知之……”、“譬而知之……”分別歸為第二十三、二十四、二十五章，“幾而知之”及以下文字歸為第二十六章。
- [111] 整理者：帛書本作“天生諸其人”。李零（1999B，492頁）等：大，“天”字之誤。
- [112] 𣎵，李零（1999B，492頁）：釋為“狎”，與“習”音義相近。魏啓鵬（2000，54頁）：讀作“伶”，訓為“合”。劉信芳（2000E，166頁）：讀作“據”，訓為“持”。  
今按：整理者把以上文字歸為一章。李零（1999B，490頁）分作第二十七章。池田知久（1999D，49頁）、龐樸（2000A，84頁）歸為第二十七章。劉信芳（2000E，166頁）歸為第三十二章。郭沂（2001，205頁）歸為第六篇之第六章。
- [113] 國家文物局古文獻研究室（1980，19、24頁）：帛書本《經》作“君子道”。《說》“道也者，天道也，言好仁者之聞君子道而以之其仁也，故能悅。悅也者，形也”。龐樸（2000A，86頁）：形也，謂悅為仁形於內之形，下文義、禮“形也”同。
- [114] 今按：整理者把以上文字歸為一章。李零（1999B，490頁）分作第二十八章。池田知久（1999D，50頁）、龐樸（2000A，85~86頁）歸為第二十八章。劉信芳（2000E，170頁）歸為第三十三章。郭沂（2001，206頁）歸為第六篇之第七章。



## 七 唐虞之道

本篇存簡 29 枚，其中 22 枚完整，7 枚殘斷。竹簡兩端平齊，整簡長 28.1 ~ 28.3 釐米。編綫兩道，間距約 14.3 釐米。整簡字數多在 24 ~ 27 之間，字跡清晰。本篇無分章和句讀標識，篇末用墨綫表示。篇題係整理者取篇首文字擬加。

關於竹簡排序，學者看法不一。整理者將本篇分為八個編聯組，即（1）簡 1 ~ 3，（2）簡 4 ~ 10，（3）簡 11，（4）簡 12，（5）簡 13，（6）簡 14 ~ 21，（7）簡 22 ~ 28，（8）簡 29。其後李零、周鳳五、范毓周、詹群慧、陳偉、顧史考、林志鵬等對通篇簡序作過調整。<sup>①</sup>其中，周鳳五（1999B，740 ~ 741 頁）對簡序的調整幅度較小，僅將組（1）、（2）、（4）、（5）、（6）連讀，將組（3）調至組（6）之後，與（7）連讀，今釋文從之。

本篇肯定唐虞的禪讓之道，強調愛親尊賢和“利天下而弗利”。其中關於舜的記載見於《史記·五帝本紀》等書。

湯（唐）吳（虞）之道，<sup>[1]</sup>廛（禪）而不徂（傳）。<sup>[2]</sup>堯舜之王，<sup>[3]</sup>利天下而弗利也。<sup>[4]</sup>廛（禪）而不徂（傳），聖之1盛也。<sup>[5]</sup>利天下而弗利也，<sup>[6]</sup>忞（仁）之至也。古昔馭（賢）忞（仁）聖者女（如）此。<sup>[7]</sup>身窮（窮）不均，<sup>[8]</sup>叟（沒）2而弗利，<sup>[9]</sup>窮（窮）忞（仁）歎（矣）。<sup>[10]</sup>杞（必）正其身，<sup>[11]</sup>肫（然）后（後）正世，<sup>[12]</sup>聖道備歎（矣）。古（故）湯（唐）吳（虞）之□□3也。<sup>[13]</sup>

夫聖人上事天，教民又（有）尊也；下事地，教民又（有）新（親）也；<sup>[14]</sup>時事山川，教民4又（有）敬也；新（親）事且（祖）寧（廟），<sup>[15]</sup>教民孝也；<sup>[16]</sup>大（太）教（學）之中，<sup>[17]</sup>天子親齒，教民弟也；<sup>[18]</sup>先聖5牙（與）後耶（聖），<sup>[19]</sup>考後而遄（歸）先，<sup>[20]</sup>教民大川（順）之道也。堯舜之行，忞（愛）親尊馭（賢）。忞（愛）6親古（故）孝，尊馭（賢）古（故）廛（禪）。孝之殺，<sup>[21]</sup>

① 各家意見為：李零（1999B，497 頁）：（1）、（2）、（3）、（7）、（4）、（5）、（6）、（8）。他把整理者劃分的（2）（3）二組合併，共 7 個編聯組。范毓周（2002）：（1）、（6）、（3）、（7）、（2）、（4）、（5）、（8）。詹群慧（2002）（1）、（7）、（2）、（3）、（6）、（4）、（5）、（8）。陳偉（2002C，60 ~ 73 頁）：（1）、（5）、（2）、（4）、（6）前、（3）、（7）、（6）後、（8）。顧史考（2006A，87 頁）：（1）、（2）、（4）、（5）、（7）、（6）、（3）、（8）。林志鵬（2007，483 頁）：（1）、（6）後、（5）、（2）、（4）、（6）前、（3）、（7）、（8）。“（6）前”包括簡 14 ~ 17，“（6）後”包括簡 18 ~ 21。

恣（愛）天下之民；廩（禪）之<sup>[22]</sup>世亡忘（隱）直（德）。<sup>[23]</sup>孝，恣（仁）之免（冕）也。<sup>[24]</sup>7 廩（禪），義之至也。<sup>[25]</sup>六帝興於古，<sup>[26]</sup>紮（皆）采（由）此也。<sup>[27]</sup>

恣（愛）親庇（忘）馭（賢），恣（仁）而未義也。尊馭（賢）8 遺親，我（義）而未恣（仁）也。<sup>[28]</sup>古者吳（虞）舜筭（篤）事庇（瞽）實，<sup>[29]</sup>乃弋（式）其孝；<sup>[30]</sup>忠事帝堯，乃弋（式）其臣。9 恣（愛）親尊馭（賢），吳（虞）舜其人也。禹（禹）紂（治）水，<sup>[31]</sup>臚（益）紂（治）火，后稷紂（治）土，足民叛（養）□□□10□豐（禮），悞（夔）守樂，孫（遜）民教也。<sup>[32]</sup>咎采內用五刑（刑），<sup>[33]</sup>出弋（式）兵革，<sup>[34]</sup>舉（罪）涇（淫）暴<sup>[35]</sup>12 用戮（威），<sup>[36]</sup>夏用戈，疋不備（服）也。<sup>[37]</sup>恣（愛）而正（征）之，<sup>[38]</sup>吳（虞）夏之紂（治）也。<sup>[39]</sup>廩（禪）而不徯（傳），義互（恆）□□13 紂（治）也。<sup>[40]</sup>

古者堯生於天子而又（有）天下，<sup>[41]</sup>聖以堯（遇）命，<sup>[42]</sup>恣（仁）以遭（逢）時，<sup>[43]</sup>未嘗堯（遇）□□14 並於大時，<sup>[44]</sup>神明<sup>[45]</sup>從，<sup>[45]</sup>天地右（佑）之，從（縱）恣（仁）、聖可與，<sup>[46]</sup>時弗可及歎（矣）。<sup>[47]</sup>夫古者15 舜佁於草茅之中而不愛，<sup>[48]</sup>升為天子而不喬（驕）。<sup>[49]</sup>佁草茅之中而不愛，智（知）命16 也。升為天子而不喬（驕），不<sup>[50]</sup>也。<sup>[50]</sup>淶康（乎）大人之興，敷也。<sup>[51]</sup>今之弋於直（德）者，<sup>[52]</sup>未17 年不弋。<sup>[53]</sup>君民而不喬（驕），卒王天下而不矣（喜）。<sup>[54]</sup>方才（在）下立（位），不以匹夫為18 至（至（輕））；<sup>[55]</sup>及其又（有）天下也，不以天下為重。又（有）天下弗能噬（益），亡天下弗能員（損）。<sup>[56]</sup>亟（極）恣（仁）19 之至，利天下而弗利也。廩（禪）也者，上直（德）受（授）馭（賢）之胃（謂）也。上直（德）則天下又（有）君而20 世明。受（授）馭（賢）則民興教而蠡（化）康（乎）道。<sup>[57]</sup>不廩（禪）而能蠡（化）民者，自生民未之又（有）也。21

康（乎）脂膚血勞（氣）之青（情），<sup>[58]</sup>叛（養）眚（性）命之正，<sup>[59]</sup>安命而弗灾（夭），<sup>[60]</sup>叛（養）生而弗戕（傷），<sup>[61]</sup>智（知）<sup>[62]</sup>11 之正者，<sup>[62]</sup>能以天下廩（禪）歎（矣）。古者堯之昇（舉）舜也，<sup>[63]</sup>昏（聞）舜孝，智（知）其能叛（養）天下22 之老也；昏（聞）舜弟，智（知）其能紂天下之長也；<sup>[64]</sup>昏（聞）舜茲（慈）康（乎）弟□□□□□23 為民室（主）也。<sup>[65]</sup>古（故）其為庇（瞽）實子也，甚孝；<sup>[66]</sup>及其為堯臣也，甚忠；堯廩（禪）天下24 而受（授）之，南面而王而（天）下而甚君。<sup>[67]</sup>古堯之廩（禪）康（乎）舜也，<sup>[68]</sup>女（如）此也。

古者聖（聖）人廿而25 冠，<sup>[69]</sup>卅而又（有）家，五十而紂（治）天下，七十而至（致）正（政）。<sup>[70]</sup>四枳（肢）朕（倦）陸（惰），<sup>[71]</sup>耳目聵（聰）明衰，<sup>[72]</sup>廩（禪）天下而26 受（授）馭（賢），退而叛（養）其生。<sup>[73]</sup>此以智（知）其弗利也。

《吳（虞）時（志）》曰：<sup>[74]</sup>大明不出，<sup>[75]</sup>丐（萬）勿（物）虐（皆）旬

(暗)。<sup>[76]</sup>聖 27 者不才 (在) 上, 天下北 (必) 壞。<sup>[77]</sup>紂 (治) 之, 至菽 (養) 不  
 臬 (肖);<sup>[78]</sup>亂之, 至滅馭 (賢)。<sup>[79]</sup>忞 (仁) 者爲此進。28  
 女 (如) 此也。29

- [1] 整理者: 湯, 借作“唐”。吳, 借作“虞”。“唐虞之道”即堯舜之道。黃錫全 (2005, 213 頁): 《孟子·公孫丑下》、《韓非子·忠孝》有“堯舜之道”語。
- [2] 廛, 整理者依簡文字形隸定, 認爲義爲禪讓。張光裕 (1999B, 10 頁): “播”字異體。李零 (1999B, 498 頁): 疑古“廛”字, 借讀爲“禪”。周鳳五 (1999B, 741 頁): 簡文從“辵”“番”聲, 讀爲“禪”。王輝 (2000, 159 頁): 字從“番”, 讀爲“播”, 播遷之意。何琳儀 (2001, 163 頁) 隸定爲從“彳”從“播”, 讀爲“禪”。陳偉 (2002C, 60 頁): 讀爲“番”, 指禪讓。王寧 (2003): 簡文是“倝”之繁構, 讀爲“嬗”。“嬗”即禪讓之“禪”的古字。黃錫全 (2005, 214 頁): 疑當釋“蹕”, 讀爲“嬗”。“嬗”即禪讓。徂, 周鳳五 (1999B, 742 頁): 讀爲“專”, 指專擅、獨佔。
- [3] 堯, 整理者: 上部所從與《說文》“堯”字古文同。  
 舜, 整理者: 字與《說文》“舜”字古文、《汗簡》引《古尚書》“舜”字同。季旭昇 (2001, 114 ~ 117 頁): 此字由《窮達以時》作彡形的“舜”訛變而來。“舜”則由“允”分化而來。陳秉新 (2003, 359 頁): 釋爲“堦”, 讀爲“舜”。魏宜輝 (2004, 160 頁): 字從“土”從“疑”之變體。“疑”、“舜”古音相近, “舜”很可能是在“疑”字基礎上產生的一個分化字。黃錫全 (2005, 215 ~ 216 頁): 可能是“𡗗”字, 讀爲“舜”。《管子·揆度解》有“堯舜之王”語。
- [4] 弗利, 周鳳五 (1999B, 743 頁): 不自利、不求利己之意。《呂氏春秋·貴公》“伯禽將行, 請所以治魯。周公曰: ‘利而勿利也’”, 高注: “務在利民, 勿自利也。”  
 王博 (1999A, 31 頁)、裘錫圭 (2002, 180 頁): “堯舜之王, 利天下而弗利也”及下文“利天下而弗利也, 仁之至也”、“極仁之至, 利天下而弗利也”, 與《管子·戒》“仁故不以天下爲利”相近。范麗梅 (2000): 與簡文類似的看法見於《管子·版法解》, 如“是故與天下同利者, 天下持之; 擅天下之利者, 天下謀之”, “凡所謂能以所不利利人者, 舜是也”。
- [5] 聖, 整理者: 簡文寫作𡗗、𡗘、𡗙等形, 簡平鐘“聖”字與第一例近。第二例之下部係從“壬”省。黃錫全 (2005, 215 頁): “聖”本從“壬”聲。這裏的“聖”, 疑下部所從是以“沈”或“𡗚”爲聲, 與“壬”形音俱近。
- [6] 也, 周鳳五 (1999B, 742 頁): 因上文而衍, 當刪。
- [7] 古, 整理者讀爲“故”。周鳳五 (1999B, 740 頁) 讀本字。今按: 茲從周說。“古昔”一詞見於古籍, 如《呂氏春秋·用民》: “古昔多由布衣定一世者矣。”  
 昔, 整理者: 簡文從“田”不從“日”, 與中山王鼎“昔”字同。  
 馭, 簡文作𡗚, 整理者讀作“賢”。裘按: 從文義上可以斷定是“馭”字省寫, 讀爲“賢”。簡文“馭”字多作左從“臣”, 右從“𡗚”, 簡文即其右半之變形。陳劍 (1999, 51 ~ 52 頁): 字形本義是用手持取、引取一物, 結合其讀音考慮, 應是“搯”與“擊”共同的表意初文。它在西周金文中已經用作“馭 (賢)”, 在戰國時代也有可能不再用來表示它的本義和引申義即“搯”、“擊”等義, 而祇用來表示“馭”和“賢”。顏世鉉 (2003, 650 頁): 陳說可從。字或加“臣”者兼表音意。  
 忞, 整理者: 釋爲“息”, 從“身”聲, 讀爲“仁”。2 號簡“仁”從“千”。“身”、“千”、“仁”古音皆相

近。裘按：本篇“仁”字實皆從“亻”或“人”聲，從“千”者正與《說文》古文合。周鳳五（1999B，740頁）讀爲“人”。虞萬里（2002A，436頁）：千、人之形應是“身”之省筆。今按：裘按可從，下文徑改，不再出注。

- [8] 身窮，簡文作合文，整理者析讀爲“身窮”。陳偉（1998，68頁）：“窮以”合文，“以”是承接連詞。均，整理者隸定爲“𡗗”，讀爲“均”。陳偉（1998，69頁）：疑讀爲“愍”，《說文》“憂也”。《戰國策·趙策二》和《淮南子·詮言訓》都有“窮而不憂”的說法，可比照。李零（1999B，498頁）：字作“𡗗”，讀爲“食”。周鳳五（1999B，742頁）：字從“里”“勻”聲（或從“田”“均”聲），讀爲“愍”。劉釗（2003B，151頁）：“𡗗”讀爲“困”。《荀子·宥坐》有“君子之爲學，非爲通也，爲窮而不困，憂而意不衰也”語，“窮而不困”即簡文“身窮不困”。黃錫全（2005，216頁）：隸定爲“𡗗”，很可能是“矜”字異體。“窮而不矜”可能是指人窮志不窮。李天虹（2007A，479~480頁）：楚簡文字“勻”和“今”形體或混，疑此字從“土”“旬”聲。“旬”所從“日”改寫爲“田”，是“均”字異體。林志鵬（2007，491頁）：劉釗引《荀子·宥坐》語亦見於《韓詩外傳》卷七，屈守元《箋疏》校爲“爲窮而不憂，困而意不衰”。“窮”、“困”相對，文從字順，由此知讀爲“困”不可從。
- [9] 𡗗，黃德寬、徐在國（1999，75頁）：釋爲“扞”。“扞而弗利”即有所失而不利。李零（1999B，499頁）：“沒”字所從，讀爲“沒”或“歿”，是身死命終之意。周鳳五（1999B，742~743頁）：字從“又”“勺”聲，讀爲“約”，訓爲貧困、窮乏。張桂光（2001，189頁）：疑爲“𡗗”字。黃錫全（2005，217頁）：“扞”可能是“損”字古體或異體。“損”即損失。“損而弗利”、“利天下而弗利”，可與《管子·版法解》“以所不利利人”、《呂氏春秋·貴公》“利而勿利”相互印證。林志鵬（2007，491頁）：黃德寬等人之說可從，字當以“云”爲聲符，疑讀爲“困”。
- [10] 窮，整理者讀爲“躬”。裘按：字疑當屬上句。李零（1999B，497頁）讀爲“窮”。周鳳五（1999B，743頁）：“躬身”合文，但未加合文符。陳偉（2002C，61頁）：疑“窮”指窮盡，與後文“亟仁”義近。歆，裘按讀爲“矣”，下同。
- [11] 𡗗，裘按：從“才”聲，疑當屬下句，似有“始”義。張光裕（1999B，10頁）：從“匕”聲，讀爲“必”。李零（1999B，499頁）：“必”字異體，字蓋從“匕”聲。周鳳五（1999B，743頁）：從“匕”聲，讀爲“必”。“必正其身，然後正世”，可參《禮記·大學》“身脩而後家齊，家齊而後國治，國治而後天下平”。李天虹（2000A，95頁）：雙聲符字，從“閉”省聲，匕亦聲，讀爲“必”。劉信芳（2000D，940~942頁）：“比”字異體。可能讀爲“必”，也可能讀爲本字，訓爲“及”。何琳儀（2001，163頁）：釋爲“𡗗”，可讀“甫”。“𡗗”本從“十”，受“才”演變之類化而誤從“才”。趙建偉（2007，179頁）：“必正其身，然後正世”，與《黃帝四經·五正》“始在於身，後及外人”的說法接近。身，魏宜輝（2003，99頁）：“身”本像人身之形，此將“身”字中部變爲“以”以表音，“身”、“以”古音相近。
- [12] 彭邦本（2000，262頁）：“躬身仁矣，必正其身，然後正世”，應本於《論語》，如《顏淵》：“季康子問政於孔子。孔子對曰：‘政者，正也。子帥以正，孰敢不正？’”《子路》子曰：“其身正，不令而行；其身不正，雖令不從”；“苟正其身矣，於從政乎何有？不能正其身，如正人何？”
- [13] 缺文，李零（1999B，497頁）補爲“道，禪”。周鳳五（1999B，744頁）補“道如此”三字。范毓周（2002）補“道，至”，下與14號簡“治也”相接。陳偉（2002C，62頁）：第一字殘筆與“興”相似，補爲“興也”。今按：從殘筆看，第一字的確不是“道”。
- [14] 劉釗（2003B，152頁）：“教民有親”即《禮記·祭義》“教以慈睦，而民貴有親”之義。
- [15] 𡗗，整理者：下部爲“潮”字，通“朝”。

- [16] 劉釗 (2003B, 152 頁): “親事祖廟, 教民孝也” 同《大戴禮記·朝事》“率而享祀於太廟, 所以教孝也” 說法一致。
- [17] 大教, 裘按讀爲“太學”。李銳 (2005, 138 頁): 此“教”字與本篇其他“教”寫法不同, 有可能表明此處爲“學”。
- [18] 周鳳五 (1999B, 744 頁): “大學之中, 天子親齒, 教民悌也”, 可參《大戴禮記·保傅》之“帝入南學, 上齒而貴信, 則長幼有差, 如民不誣矣”, 相關文字還見於《禮記·祭義》之“祀乎明堂, 所以教諸侯之孝也。食三老五更於大學, 所以教諸侯之弟也”。李天虹 (2000C, 82 頁): 與簡文相近的記載見於《禮記·祭義》, 對比可知, “大學之中, 天子親齒”的具體內涵就是“食三老五更於大學”。
- [19] 先聖與後聖, 白於藍 (1999B, 111 頁): “先聖”和“後聖”是兩個並列名詞, 常見於古籍, 如《孟子·離婁下》、《新語·道基》等。李零 (1999B, 499 頁): 《大戴禮記·哀公問於孔子》有“先聖”, 鄭玄注以爲“周公”。周鳳五 (1999B, 745 頁): 《孟子·離婁下》有“先聖後聖, 其揆一也”句。林志鵬 (2007, 496 頁): 疑“先聖”、“後聖”分指堯、舜。“與”當讀爲“舉”, “先聖舉後聖”指舉賢禪讓之事。整理者在“考”字後斷讀, 此從白於藍 (1999B, 111 頁)、李零 (1999B, 499 頁)、周鳳五 (1999B, 745 頁) 在“聖”字後斷讀。
- [20] 考, 白於藍 (1999B, 111~112 頁): 讀爲“孝”, “孝後”意即繼後聖之志。何琳儀 (2001, 163 頁): 《國語·周語》注: “考, 合也。”裘錫圭 (2002, 178~179 頁): “考查”、“考究”之義, “考後”就是《荀子》的“法後王”。林志鵬 (2007, 497 頁): “考後”指先聖 (指堯) 考驗後聖 (指舜) 之言行。遄, 整理者隸定爲“遄”。白於藍 (1999B, 111~112 頁) 改釋爲“遄”, 讀爲“餽”。“餽先”即祭祀先聖。《呂氏春秋·尊師》“天子入太學, 祭先聖, 則齒嘗爲師者弗臣, 所以見敬學而尊師也”, 從內容看與此段簡文有關, “先聖”前正用“祭”字。李零 (1999B, 499 頁): 其聲旁與秦公簋“鎮靜”之“鎮”所從相同, 疑讀爲“甄”, 鑒別之義, 與“考”義近。周鳳五 (1999B, 745 頁): 疑字從“庶”聲, 讀爲“續”。何琳儀 (2001, 163 頁) 釋爲“遮”。《管子·侈靡》注: “遮, 猶兼也。”“考後而遮先”猶“合後聖而兼先聖”。裘錫圭 (2002, 178~179 頁): “歸”爲依歸, “歸先”即以堯舜爲依歸。林志鵬 (2007, 496~497 頁): 疑“歸”讀爲“揆”。“揆先”指以先聖之行事爲準則。
- [21] 殺, 整理者隸定爲“𠂔”, 讀爲“方”。陳偉 (1998, 69 頁): “殺”字異體, 見《說文》“殺”字古文等, 衰減義。李零 (2002B, 98 頁): 釋“殺”甚確, 但應讀爲“施”, 延易、推廣義, 與下文“禪之傳”的“傳”互文見義。彭裕商 (2002, 392 頁): 釋爲“𠂔”, 讀爲“方”, 即“旁”, 訓爲“廣”。李銳 (2005, 26 頁): 殺, 讀爲“𠂔”。“孝之𠂔”即將孝推廣、散佈。黃錫全 (2005, 218 頁): 當以釋“殺”或“蔡”爲是, 讀爲“次”。林志鵬 (2007, 498~499 頁): 釋“𠂔”爲是, 讀爲“肆”。《說文》: “肆, 極陳也。”引申爲展放。
- [22] “之”下一字, 張光裕 (1999B, 10 頁) 釋爲“流”。李零 (1999B, 499 頁): 右旁從“𠂔”從“虫”, 讀爲“傳”。周鳳五 (1999B, 747 頁): 釋爲“凍”, 讀爲“重”。劉釗 (2000A, 80 頁): 釋爲“流”, 傳布、流行之意。王輝 (2000, 156 頁): 釋爲“朝”, 讀爲“廟”。何琳儀 (2001, 164 頁) 釋爲“凍”, 讀爲“動”。《國語·晉語》“是以君子省眾而動”注: “動, 行也。”白於藍 (2001C, 176 頁): “凍”讀爲“等”。簡文可與《禮記·中庸》“仁者, 人也, 親親爲大。義者, 宜也, 尊賢爲大。親親之殺, 尊賢之等, 禮所從出”相對比。彭裕商 (2002, 393 頁): 可能是“溥”字, 有廣、遍之意。李銳 (2005, 26 頁): 疑“凍”讀爲“鍾”, 《說文》: “鍾, 增益也。”今按: 字或許是從“𠂔 (‘傳’之省)”、“流”省聲, 讀爲“流”, “流”、“傳”義近。
- [23] 𠂔, 整理者: 從“𠂔”聲, 亦通作“隱”。張靜 (2002, 175 頁; 2004, 362 頁): 從“曲”聲, 讀爲“曲”, 邪曲不正。



- [24] 免，整理者：借爲“冕”。陳偉（2002C，66～67頁）：楚簡中的“大”字有時寫作類似形狀。如果釋爲“大”，與作爲對文的“至”正相呼應。
- [25] 裘錫圭（2002，179～180頁）：“禪，義之至也”，與《管子·戒》“義故不以天下爲名”含義頗爲相近。
- [26] 六帝，李零（1999B，499頁）：疑指伏羲、神農、黃帝、少昊、顓頊、帝嚳之屬。周鳳五（1999B，745～747頁）：指軒轅、少昊、高陽、高辛、陶唐、有虞或黃帝、金天氏、高陽氏、高辛氏、陶唐氏、有虞氏。鄧建鵬（2000，279頁；2001，8頁）：指黃帝、顓頊、帝嚳、堯、舜、禹。彭裕商（2004B，339～342頁）：即《墨子》等書中的“六王”——堯、舜、禹、湯、文、武。
- [27] 𠂔，整理者：𠂔，從“今”聲，讀爲“咸”。裘按：字似即“𠂔（皆）”之訛體。楊澤生（2006，23頁）：從“𠂔”“旬”聲，應讀爲“均”。  
采，裘按：讀爲“由”，《說文》“袖”字正篆以之爲聲旁。
- [28] 廖名春（1999A，50頁）：簡文以“愛親”爲“仁”，“尊賢”爲“義”，本於《中庸》“仁者人也，親親爲大；義者宜也，尊賢爲大”。
- [29] 𠂔，整理者未釋，但指出此指舜父瞽叟。黃德寬、徐在國（1998，104頁）：釋爲“𠂔”，是舜的父親。“𠂔”讀爲“瞽”。李家浩（1999A，341～342頁）：釋爲“𠂔”。《說文》說𠂔“讀若瞽”，或認爲“𠂔”就是“瞽”字初文。“𠂔”疑應讀爲“瞽”。《玉篇》：“瞽，《字統》云：目不明。”“𠂔”當是瞽叟的別名。張光裕（1999B，10頁）：隸定爲“𠂔”，與《說文》“讀若瞽”的“𠂔”爲同字異體。李零（1999B，499頁）：𠂔，疑讀“瞽”。𠂔，疑讀“盲”，盲與叟（瞽）義同，都指有眼珠無瞳仁的盲人。周鳳五（1999B，749頁）：“𠂔”讀爲“瞽”。古籍中虞瞽和瞽二人俱能聽協風，簡文合二人爲“瞽瞽”。劉信芳（2000A，42頁）：𠂔，同“庇”，讀爲“瞽”。《說文》：“瞽，目不明也。”“𠂔”讀如“瞽”，瞳子蒙而不明也。
- [30] 弋，白於藍（1999B，112～113頁）：當讀爲“試”或“式”，義爲“用”。李零（1999B，499頁）讀爲“戴”。周鳳五（1999B，749～750頁）：戈，“弋”之訛字，讀爲“式”，虛詞。陳偉（2002C，67頁）：“式”有法式之義，這裏作動詞，猶垂範。黃錫全（2005，220頁）：“式”可能是法度、楷模、表率之義。趙建偉（2007，180頁）：讀爲“試”，訓爲“驗”。
- [31] 𠂔，整理者：從“司”聲，讀爲“治”。
- [32] 整理者將“礼悞”至“教也”作一句讀。陳偉（1998，69頁；1999A，8頁）：悞，讀爲“夔”。《大戴禮記·五帝德》：“宰我曰：‘請問帝舜。’孔子曰：‘……使禹敷土，言名山川，以和於民；使后稷播種，務勤嘉穀，以作飲食；義和掌曆，敬授民時；使益行火，以辟山萊；伯夷主禮，以節天下；夔作樂，以歌謠舞，和以鐘鼓；皋陶作士，忠信疏通，知民之情；契作司徒，教民孝友，敬政率經。’”可知“禮”上缺字應同伯夷有關。“禮”、“夔”，“樂”、“孫”之間應斷讀。劉樂賢（1999，363～364頁）：與簡文類似的說法早見於《尚書·堯典》，即“后稷，播時百穀”，益“作朕虞”。較爲相近的說法見於《孟子·滕文公上》：“堯獨憂之，舉舜而敷治焉。舜使益掌火……禹疏九河……后稷教民稼穡，樹藝五穀，五穀熟而民人育”。九店《日書》中也有益治火的記載。王博（1999A，30頁）：與簡文類似的說法見於《堯典》。李零（1999B，498、500頁）：斷讀爲“【明】禮、畏守、樂遜，民教也”。這裏是講舜臣之治，九店楚簡《日書》“帝以命益濟禹之火”是類似傳說。疑“𠂔”下是“生”字。周鳳五（1999B，740、750頁）：補釋爲“足民養【也；契□□】禮，夔守樂，遜民教也”。“禮”上殘文可能與《堯典》契“敬敷五教”有關。  
孫，李零（1999B，498頁）等讀爲“遜”。丁四新（2000A，99頁）：遜，順理、循順之義。  
今按：疑“孫民教也”是“教民孫也”之誤。“孫”可從諸家之說讀爲“遜”，恭順之義。
- [33] 咎采，整理者：人名，亦作“咎繇”，皋陶，舜臣，制作五刑。事見《尚書·舜典》。裘按：采音“由”，與

“繇”通。

內，李零（1999B，498 頁）讀爲“入”。

- [34] 弋，白於藍（1999B，112 頁）：讀爲“試”或“式”。《史記·樂書》“兵革不試，五刑不用”可與簡文比照。李零（1999B，500 頁）讀爲“載”。周鳳五（1999B，751 頁）：讀爲“式”，訓爲“用”。孟蓬生（2002C，32~33 頁）、陳偉（2002C，68 頁）：讀爲“試”。《禮記·樂記》：“兵革不試，五刑不用。”
- [35] 涇，李零（1999B，500 頁）讀爲“輕”。周鳳五（1999B，751 頁）：讀爲“輕”。“罪輕法”與咎繇職司刑獄有關。劉釗（2003B，155 頁）：疑“罪輕”是《尚書·大禹謨》中“罪疑惟輕”的意思。施謝捷（馮勝君 2004，228 頁）：“涇”之訛字。
- 暴，整理者疑是“祛”字。李零（1999B，500 頁）：字似是從“去”從“未”，讀爲“法”。周鳳五（1999B，751 頁）：字上從“去”，下從“廌”之訛省，當是“灋”字（省水旁）。劉釗（2003B，155 頁）：隸定爲“秦”。“秦用威”應是“亂用威”之意。施謝捷（馮勝君 2004，228 頁）改釋爲“暴”。
- 李零（1999B，500 頁）：缺文試補作“也。虞”。黃錫全（2005，220 頁）：疑簡文可補釋爲“罪輕法，【服蠻夷。虞】”。
- [36] 戣，整理者隸定爲“戣”。陳偉（2002C，63~64 頁）：疑是“戚”字異體。“戚”作爲兵器，正好與“戈”對舉。“畏”或“威”與“戈”之間則沒有可比性。
- [37] 疋，整理者釋爲“疋”。李零（1999B，498 頁）、周鳳五（1999B，740 頁）讀“疋”爲“征”。何有祖（2004）改釋爲“疋”，讀爲“胥”，待也。
- [38] 疋，李零（1999B，498 頁）讀爲“征”。
- [39] 𠂔，李零（1999B，498 頁）讀爲“始”。下字同。
- [40] 李零（1999B，500 頁）：缺文試補作“絕，夏”。
- [41] 者，簡文作𠂔，魏宜輝（2003，33~34 頁）：這類寫法的“者”字應該釋爲“旅”，讀爲“者”。字的上部是在“止”形上添加飾筆，下部由“旅”所從的兩人形演變而來。
- 於，李零（1999B，500 頁）：疑是“爲”字誤寫。
- [42] 遇，裘按讀。
- [43] 造，裘按：疑此字聲旁爲一從“丰”聲之字，似可讀爲“逢”。
- [44] 缺文，李零（1999B，500 頁）疑作“賢。然”。周鳳五（1999B，752 頁）補爲“命而”。范毓周（2002）補爲“命，雖”。
- 並，李零（1999B，500 頁）：疑讀爲“秉”。周鳳五（1999B，752 頁）：釋“替”。“替於大時”指爲時所廢，即生不逢時。陳偉（2002C，69 頁）：通“傍”，依順。黃錫全（2005，221 頁）：讀爲“屏”，遮蔽。
- 大時，周鳳五（1999B，753 頁）：蓋本《易·豫卦》“時義大矣哉”之意而尊大之。劉釗（2003B，155 頁）：疑指關鍵時機。黃錫全（2005，221 頁）：即天時。
- [45] “從”上一字，整理者疑是“均”字。李零（1999B，501 頁）：似從月從才，暫讀爲“將”。周鳳五（1999B，753 頁）：若整理者所釋不誤，疑讀爲“慍”。黃錫全（2005，221~222 頁）：從月從士從冂，似可釋爲“壯”，讀爲“裝”，裝扮之意。也有可能是“御”字別構，義爲“侍”。
- 從，周鳳五（1999B，740 頁）讀爲“縱”，改屬下讀。
- [46] 与，李零（1999B，501 頁）、周鳳五（1999B，740 頁）讀爲“舉”。劉釗（2003B，156 頁）釋“牙”，讀爲“与”，助也。
- [47] 及，簡文作𠂔，整理者釋爲“秉”，“及”之訛字。李家浩（1999A，348~349 頁）：“及”字古文，《正始石經》和《古老子》等所見古文“及”與此寫法相似。李零（1999B，501 頁）：“及”字古文。

- [48] 佢，整理者讀爲“居”。李零（1999B，498頁）讀爲“處”。陳偉（2002C，69頁）：疑讀爲“拒”，至、到之意。
- [49] 升，整理者：“身”字異體。裘按：似可釋爲“升”，猶言“登”。李零（1999B，498頁）讀爲“登”。袁國華（2000A，275頁）：釋“弓”，讀爲“躬”，與《大戴禮記·哀公問五義》“躬爲匹夫而願富貴”之“躬”用法相合。顏世鉉（2000C，78頁）：釋“升”可從。《呂氏春秋·慎人》“舜……登爲天子，賢士歸之”、《列女傳·母儀》“舜既嗣位，升爲天子，娥黃爲后，女英爲妃”等可證。  
王博（1999A，31頁）、裘錫圭（2002，180頁）：這裏的簡文與《管子·戒》“是故身在草茅之中而無憚意，南面聽天下而無驕色”相近。顏世鉉（2000C，78頁）：與簡文相似的語句，如《呂氏春秋·下賢》“貴爲天子而不驕倨，富有天下而不驕誇，卑爲布衣而不瘁攝，貧無衣食而不憂憊”、《本生》“上爲天子而不驕，下爲匹夫而不昏”等。黃錫全（2005，222頁）：與簡文類似的語句，如《易·乾文言》“居上位而不驕，在下位而不憂”等。
- [50] “也”上一字，李零（1999B，501頁）讀爲“專”。周鳳五（1999B，747頁）：讀爲“重”，“不重”即不以天下爲重。劉釗（2000A，80頁）：釋爲“流”，放縱。王輝（2000，156~157頁）釋爲“朝（潮）”。何琳儀（2001，164頁）：讀爲“動”，“不動”指不爲登天子之位而心動。白於藍（2001C，176頁）讀爲“恃”。
- [51] 泳，裘按：疑讀爲“求”。周鳳五（1999B，753頁）：讀爲“逮”，比擬、相較。劉釗（2003B，156頁）：通“仇”，匹配、對比之意。黃錫全（2005，222~223頁）：疑讀爲“究”，義爲追究。也可讀爲“求”，義爲探求、尋找。  
敷，整理者讀爲“美”。周鳳五（1999B，753頁）：讀爲“微”。“大人之興微”指虞舜自庶人登爲天子。
- [52] 弋，白於藍（1999B，113頁）：疑讀爲本字，義爲“取”。“弋於德”與《史記·楚世家》“三王以弋道德”之“弋道德”可相參照。李零（1999B，501頁）讀爲“戴”。周鳳五（1999B，753頁）：讀爲“式”，法式。劉釗（2003B，156頁）：讀爲“式”，義爲效法。趙建偉（2007，180頁）：讀爲“式”，訓取法。或讀爲“軾”，訓恭敬。
- [53] 未，李零（1999B，501頁）：讀爲“微”，“微年不戴”即“無年不戴”。李銳（2003B，88頁）：“未”有“無”義。  
弋，周鳳五（1999B，753頁）讀爲“忒”。李銳（2003B，88~89頁）：讀爲“式”，敬也。
- [54] 矣，整理者釋爲“矣”，讀爲“疑”。劉樂賢（2002B，7頁）：郭店簡中“喜”或從“喜”得聲之字常讀爲“矣”。從文意看，這裏的“矣”讀“喜”似更合適。李銳（2003B，89頁）：可隸定爲“矣”，“疑”字初文，讀爲“肆”。“肆”與“驕”正相對應。今按：劉說讀“喜”可從。《呂氏春秋·知分》：“孫叔敖三爲令尹而不喜，三去令尹而不愛。”關於“矣”字釋讀，參看《語叢一》50、110號簡註釋。
- [55] 匹，整理者釋爲“仄”。裘按：據文義，“仄夫”似應爲“匹夫”之誤寫。李零（1999B，498頁；2002B，99頁）：從“匕”聲，疑讀爲“匹”。周鳳五（1999B，740頁）釋爲“匹”。何琳儀（2001，164頁）：“仄”疑讀“側”，“側夫”猶微賤之人。  
丕，整理者釋“丕”，讀爲“輕”。施謝捷（2003）釋爲“丕”，“丕”之訛字。
- [56] 員，整理者：簡文字形亦多見於《緇衣》等篇，在此借作“損”。  
裘錫圭（2002，180頁）：簡文這段文字與《管子·戒》“道德當身，故不以物惑”含義頗爲相近。
- [57] 興，陳偉（2002C，73頁）：與《五行》32號簡“遷”類似。從文義看，“遷”適與“化”爲對文。李零（2002B，99頁）：此字寫法和“與”更爲接近，祇是下面加了口。讀爲“舉”。今按：此字形體與《窮達以時》14號簡讀“舉”之字類同。但從文義看，似可讀爲“興”。

教，李零（1999B，498 頁）讀爲“效”。

王博（1999A，31 頁）、裘錫圭（2002，179～180 頁）：這段簡文與《管子·戒》“是故聖人上德而下功”含義頗爲相近。

- [58] 首字，整理者疑是“節”字。李零（1999B，500 頁）：疑從“卩”“寸”聲，讀爲“順”。周鳳五（1999B，754 頁）：疑從“人”“巽”聲，讀爲“巽”，順也。陳偉（2002C，70 頁）：似可分析爲從“人”從“卩”，釋爲“妃”，讀爲“配”，匹配、偶合之義。黃錫全（2005，223 頁）：右從“卩”，義當爲“節”。李銳（2005，27 頁）：李家浩謂字從“朮”從“卩”。若然，疑讀爲“述”，訓爲“循”。

𠂔，整理者：從“力”“既”聲，讀作“氣”。

黃錫全（2005，223 頁）：《春秋繁露·度制》有“肌膚血氣之情”之語。

- [59] 𠂔，整理者：簡文字形與一般“性”字有別，疑爲“𠂔”字異體。

正，李零（1999B，497 頁）讀爲“政”。李銳（2005，27 頁）：《易·乾·彖》“各正性命”孔疏釋“正”爲“正定”。

- [60] 夭，整理者：《釋名·釋喪制》：“少壯而死曰夭。”

- [61] 生，林志鵬（2007，488 頁）讀爲“性”。

𠂔，整理者讀爲“傷”。李銳（2005，27 頁）：讀爲“殤”，與“夭”相應。

黃錫全（2005，223 頁）：《呂氏春秋·節喪》云：“知生也者，不以害生，養生之謂也。知死也者，不以害死，安死之謂也。此二者，聖人之所獨決也。”今按：《韓詩外傳》卷一有“安命養性者”之語，可與簡文互參。

- [62] 簡殘缺處能容納二至三字，李零（1999B，500 頁）：試補“天下”。周鳳五（1999B，754 頁）補爲“養性命”。陳偉（2002C，70 頁）：姑補爲“性命”。

- [63] 𠂔，整理者釋爲“與”。周鳳五（1999B，741 頁）讀爲“舉”。今按：茲從周說讀爲“舉”。《管子·君臣上》：“是以明君之舉其下也，盡知其短長，知其所不能益，若任之以事。”可參。

- [64] 𠂔，整理者：讀作“嗣”。《爾雅·釋詁》：“嗣，繼也。”裘按：從文義看，也可能讀爲“事”。陳偉（2002C，71 頁）：此字讀“司”亦通。“司”有觀望、守候之義。

- [65] 李零（1999B，498 頁）補缺文爲“象□□，知其能”。周鳳五（1999B，755 頁）在“弟”後斷句，補缺文爲“知其能□□□”。

- [66] 甚，整理者：簡文字形與《說文》“甚”字古文同。

- [67] 整理者將此句與“而甚君”連讀。李零（1999B，498 頁）、周鳳五（1999B，741 頁）在“下”字後標逗號。今按：疑“而”涉上文而“衍”。

- [68] 古，整理者讀爲“故”。今按：疑當讀爲本字。

- [69] 冠，整理者：簡文下部係“目”之誤，當釋“冒”，讀作“冏”。《說文》：“小兒及蠻夷頭衣也”。簡文“二十而冒”，係言年二十加冠爲成人。李零（1999B，500 頁）：字從“宀”從“自”，似乎與“冒”有別，疑是“冠”字異體。周鳳五（1999B，741 頁）釋爲“冠”。李天虹（2000C，83、85 頁）：疑字下部是“首”，“冠”之異體。楊澤生（2002B，71 頁）：疑從“自”、“尹”聲或“君”省聲。“尹”形像冠，兼作意符。字當釋爲“冠”。

- [70] 王博（1999A，31、33 頁）、裘錫圭（2002，180 頁）：“古者聖人……七十而致政”，與《管子·戒》“義故七十而致政”相似。王氏復云：類似的說法還見於《禮記·曲禮上》、《王制》、《內則》等。今按：《白虎通·致仕》：“臣七十懸車致仕者，臣以執事趨走爲職，七十陽道極，耳目不聰明，跂踦之屬，是以退去避賢者。”亦可參。

- [71] 四枳朕陞，裘按：應讀爲“四肢倦惰”。陳偉武（2000B，76頁）：疑“陞”可釋爲“崖”，讀爲“解”，“解”即“懈”。劉釗（2003B，158頁）：四肢倦惰，典籍又作“四肢懈惰”，如《黃帝內經·靈樞·寒熱病第二十一》“四肢懈惰不收，名曰體惰”。
- [72] 目，整理者：簡文字形與《古文四聲韻》引《古老子》“目”字同。  
聃，李零（1999B，500頁）：右從“虫”（作偏旁等於“蟲”字），字即“聰”（蟲、聰讀音相近）。周鳳五（1999B，755頁）：“聰”從“午”聲，是楚國方言特色的反映。“耳目聰明”爲先秦習語，見於《易·鼎》、《禮記·樂記》等。劉信芳（2000A，42頁）：字從“目”“午”聲，讀爲“許”。《說文》：“許，聽言也。”耳目許明衰，蓋謂耳之聽衰，目之明衰。馮勝君（2000，212~213頁）：疑當釋“取”，“取”、“聰”音通。“耳目聰明”典籍習見，如《易·鼎》、《莊子·知北遊》等。白於藍（2001A，57頁）：當釋爲“聃”。“聃”從“午”聲屬聲符互換。《廣韻》暮韻：“聃，聽也。”《論衡·禍虛》“耳目失明聽”，也是用“聽”、“明”來說明“耳”、“目”，與簡文可相參照。何琳儀（2001，164頁）：釋爲“取”，疑讀“輒”，猶“則”。“明”，顯著。吳良寶（2001，8頁）：“聃”當是“聰”的省形。
- [73] 王博（1999A，32頁）：《荀子·正論》“老衰而擅”、“老者不堪其勞而休也”的說法與簡文一致。
- [74] 吳時，整理者：似爲古書篇名。裘按：疑當讀爲“虞詩”。李零（1999B，500頁）：《虞詩》，逸詩。廖名春（1999B，37頁）：疑讀爲“虞志”，相當於“虞書”。周鳳五（1999B，756頁）：《尚書·皋陶謨》載虞廷君臣賡歌，疑《虞詩》是虞廷賡歌之佚文。
- [75] 大明，白於藍（1999B，114頁）：古或指“日”，見於《禮記·禮器》“大明生於東，月生於西”鄭玄注；或指“月”，見於《文選·晉木玄虛華（輩）〈海賦〉》“若乃大明撫轡於金樞之穴”李善注；或兼指日月，見於《管子·內業》“鑒於大清，視於大明”房玄齡注。廖名春（1999B，36頁）、周鳳五（1999B，755頁）等據《禮記·禮器》認爲指太陽。
- [76] 𠂔，整理者：當是“完”之本字。裘按：或疑此字本應作“万”（即《說文》“𠂔”字），讀爲“萬”。  
𠂔，整理者讀爲“皆”。周鳳五（1999B，756頁）：所從“君”是8號簡“咸”所從“含”之訛，字亦讀爲“咸”，《尚書》多用“咸”字。楊澤生（2002B，68頁）：從“君”聲，讀爲“均”。孟蓬生（2002C，33頁）將“𠂔旬”連讀爲“氤氲”，指太陽出來以前萬物在黑暗中混沌不分的狀態。陳偉（2002C，72頁）：釋爲“麤”，字同“麤”，義爲“群”。魏宜輝（2003，94~95頁）：所從“君”形由金文“皆”所從“𠂔”形演變而來。  
旬，白於藍（1999B，113~114頁）：從“𠂔（伏）”“言”聲，“𠂔”字異體，藏、匿之義。李零（1999B，500頁）：從“言”與從“音”同，疑讀爲“暗”。廖名春（1999B，36頁）：從“𠂔”從“音”，讀爲“暗”。周鳳五（1999B，756頁）：從“言”聲，讀爲“隱”。黃錫全（2005，224頁）：釋爲“訥”，讀爲“陰”。“陰”與“暗”古音同義通。張富海（單育辰2010，36頁）：古書中“萬物”多與“伏”連言，疑“旬”讀爲“伏”。
- [77] 𠂔，劉信芳（2000D，940~942頁）：“比”字異體。“比壞”即相次而壞。  
壞，整理者：簡文與《說文》“壞”字古文同。  
整理者在“壞”字後標逗號。李零（1999B，498頁）、周鳳五（1999B，741頁）標句號，自“大明”至“必壞”加引號。廖名春（1999B，36頁）在“壞”字後標句號，自“大明”至“滅賢”加引號，認爲是《虞志》之文。
- [78] 不臬，裘按：疑當讀爲“不肖”。
- [79] 此句李零（1999B，498頁）、周鳳五（1999B，756頁）斷讀爲：“治之至，養不臬；亂之至，滅賢。”今按：茲從整理者斷句。疑“至”讀爲“致”。



## 八 忠信之道

本篇有竹簡9枚，簡長28.2~28.3釐米，兩端平齊。有上下兩道編綫，相隔13.5釐米。篇題係整理者據文義擬加。全篇無分章標識。李零（1999B，501~502頁）依文意分爲四章。

本篇著重論述“君子”應達到的“至忠”、“大忠”、“至信”、“大信”的內涵，並進而認爲“忠，仁之實也；信，義之期也”，反映了儒家對理想化的“君子”道德的追求。

不譌（訛）不<sub>𠄎</sub>，<sup>[1]</sup>忠之至也。不<sub>𠄎</sub>（欺）弗智，<sup>[2]</sup>信之至也。忠<sub>𠄎</sub>（積）則可<sub>𠄎</sub>（親）也，信<sub>𠄎</sub>（積）則可信也。忠<sub>1</sub>信<sub>𠄎</sub>（積）而民弗<sub>𠄎</sub>（親）信者，未之又（有）也。至忠女（如）土，<sub>𠄎</sub>（化）勿（物）而不<sub>𠄎</sub>（伐）；<sup>[3]</sup>至信女（如）時，<sub>𠄎</sub>（必）至而不<sub>𠄎</sub>（結）。<sup>[4]</sup>忠人亡<sub>2</sub>譌，信人不<sub>𠄎</sub>（倍），<sup>[5]</sup>君子女（如）此。<sup>[6]</sup>古（故）不<sub>𠄎</sub>（生），<sup>[7]</sup>不<sub>𠄎</sub>（倍）死也。大<sub>𠄎</sub>（久）而不<sub>𠄎</sub>（渝），<sup>[8]</sup>忠之至也。𠄎而者<sub>𠄎</sub>，<sup>[9]</sup>信<sub>3</sub>之至也。至忠亡譌，至信不<sub>𠄎</sub>（倍），夫此之<sub>𠄎</sub>（謂）此。大忠不<sub>𠄎</sub>（說），<sup>[10]</sup>大信不<sub>𠄎</sub>（期）。不<sub>𠄎</sub>（說）而足<sub>𠄎</sub>（養）者，墜（地）也；<sup>[11]</sup>不<sub>𠄎</sub>（期）<sub>4</sub>而可<sub>𠄎</sub>者，<sup>[12]</sup>天也。<sub>𠄎</sub>天墜（地）也者，<sup>[13]</sup>忠信之<sub>𠄎</sub>（謂）此。口<sub>𠄎</sub>（惠）而實弗<sub>𠄎</sub>（從），<sup>[14]</sup>君子弗言爾。心<sub>𠄎</sub>（疏）<sub>𠄎</sub>𠄎<sub>5</sub>𠄎（親），<sup>[15]</sup>君子弗申爾。<sup>[16]</sup>古行而<sub>𠄎</sub>（爭）<sub>𠄎</sub>（悅）民，<sup>[17]</sup>君子弗<sub>𠄎</sub>（由）也。<sup>[18]</sup>三者，忠人弗<sub>𠄎</sub>（作），信人弗爲也。忠之爲<sub>6</sub>𠄎（道）也，百工不<sub>𠄎</sub>（枯），<sup>[19]</sup>而人<sub>𠄎</sub>（養）<sub>𠄎</sub>（皆）足。信之爲𠄎（道）也，羣物皆成，而百善<sub>𠄎</sub>（皆）立。君子其它（施）也<sub>7</sub>忠，古（故）<sub>𠄎</sub>（蠻）<sub>𠄎</sub>（親）<sub>𠄎</sub>（附）也；<sup>[20]</sup>其言爾信，古（故）<sub>𠄎</sub>（受）也。<sup>[21]</sup>忠，<sub>𠄎</sub>（仁）之實也。信，<sub>𠄎</sub>（義）之期（基）也。<sup>[22]</sup>氏（是）古（故）古之所<sub>8</sub>以行<sub>𠄎</sub>（乎）<sub>𠄎</sub>者，<sup>[23]</sup>女（如）此也。<sub>9</sub>

[1] 譌，李零（1999B，501頁）讀作“訛”。劉釗（2000A，78~79頁）：“詭”字的異體，訓爲“乖違”。劉氏（2003B，161頁）復訓爲“詐”。周鳳五（2000A，138頁）：訓爲“欺騙”。字或作“訛”，訛言以無爲有，意猶“謠言”。

害，張光裕（1999A，686 頁）釋作“害(?)”。趙建偉（1999A，34 頁）：釋“造”，訓作“偽”。李零（1999B，502 頁）：釋作“宥”，疑是“寶”字之省，讀爲“孚”，“不孚”是不信之意。周鳳五（2000A，138~139 頁）：釋作“達”，訓作“曉解”。魏宜輝、周言（2000，235 頁）、陳斯鵬（2000，79~80 頁）、何琳儀（2001，164 頁）釋爲“甸”，分別讀作“謠”、“謠”、“惱”，訓爲欺詐、虛妄不實之詞、疑。陳偉（2002C，74~75 頁）：不詭不惱，意爲“不違背沒有疑忌之心的人”。馮時（2003，43~44 頁）：“寶”字異構，讀作“葆”，訓爲“隱藏”。

- [2] 恭，裘按：疑讀爲“欺”。

智，整理者讀爲“知”。劉釗（2003B，161 頁）：讀如字，意爲“聰明”。

馮時（2003，44~45 頁）：“弗知”指“亡人鬼神之類”。“不欺弗知”即生人不能欺騙死者和鬼神。

- [3] 螭，整理者讀作“爲”。裘按：疑當讀爲“化”。

犖，整理者：即“發”，指散開。裘按：“發（發）”疑當讀爲“伐”。此句蓋謂土地化生萬物而不自伐其功，故爲忠之至。劉釗（2000A，88 頁）：《荀子·堯問》“多其功而不德”即“不伐”也。李零（2002B，101 頁）：此字下半是支旁的繁寫，非“聿”字。

- [4] 北，李零（1999B，502 頁）釋作“必”，讀爲“畢”。趙建偉（1999A，34 頁）：讀爲“哉”，訓爲“始”。劉釗（2000A，90 頁）：讀作“比”，意爲相次。

結，周鳳五（2000A，140 頁）：謂結言，指口頭約定，猶成言、成說。

裘按：此句意爲四時按規律運行，而無盟約，故爲信之至。馮時（2003，46 頁）：作爲時間標記點的二分二至每年都如期而至，準時不爽，從而使古人產生了天時至信不欺的思想。

- [5] 怀，整理者讀爲“背”。李零（2002B，101 頁）、陳偉（2002C，76 頁）讀爲“倍”。馮時（2003，43~44 頁）讀作“負”。

- [6] 此處依陳偉（2002C，76 頁）句讀。

- [7] 皇，裘按：疑是“皇”之別體，讀爲“誑”，“誑生”與下文“背死”爲對文。陳偉（1998，69 頁）：讀爲“忘”，《大戴禮記·禮察》有“而倍死忘生之禮眾矣”。張光裕（1999A，緒言 6 頁）讀作“枉”。周鳳五（2000A，140 頁）：釋爲“辜”，讀作“孤”。

- [8] 大舊，李零（1999B，501 頁）讀作“太久”。趙建偉（1999A，35 頁）讀作“大久”。周鳳五（2000A，140 頁）：“大”是“夫”之誤，讀爲“夫久”。

- [9] 整理者：甸，簡文字形與金文“甸”字形近。此句疑有脫誤。李零（1999B，502 頁）：此句讀爲“陶而睹常”，似是養而有常的意思。趙建偉（1999A，35 頁）：讀“甸”爲“由”，訓爲“順隨”。“而”是“天”之誤。此句讀爲“由天之常”，意爲順天之則，敬終慎始也。周鳳五（2000A，140~141 頁）：讀作“達而主常”，意爲堅守恆常之道而不改變。陳斯鵬（2000，79~80 頁）：讀“甸”爲“遙”，後二字從周鳳五，讀爲“遙而主常”。陳偉（2002C，76~79 頁）：原釋“甸”之字應是“大古”合文，與“大久”類似，全句讀爲“大古處常”。馮時（2003，47 頁）：讀後兩字爲“具償”，前兩字從陳偉說，讀爲“太古具償”，意爲歷時雖久，所行具答報所言。陳劍（2007A）：簡文𠄎與“瞻”字右部相同。董珊（2007）：此句當讀爲“甸（蹈）而者（諸-之乎）𠄎（耽），信之至也”。“蹈”的詞義是對諾言的踐履；“者”讀爲“諸”，是“之乎”的合音；“𠄎”亦從“石（音擔）”聲讀爲“耽”。

- [10] 陳偉（1998，69 頁；2002C，80 頁）：上句末的“此”字應斷入本句之首，與古書中的“是”相當，猶爲“故”、“夫”。5 號簡“忠信之謂此”句末的“此”字也當斷入下句。

兑，整理者讀作“奪”。裘按：疑當讀爲“說”，同簡下一“兑”字同。

- [11] 墜，整理者：“地”字異體。
- [12] 𡗗，裘按：其上部疑是“要”之變體。此字似即當讀為“要”，約也。李零（2002B，102頁）：暫讀作“遇”。陳劍（2002B，5～6頁）：上部從“夏”，下部從“土”，疑讀作“迓”，迎也。東山鐸（2008）：釋為“堦”，讀為“遇”。
- [13] 𡗗，整理者：隸定作“仰”，讀作“節”。裘按：此釋可疑，待考。黃德寬、徐在國（1998，104～105頁）：隸作“佞”，讀為“範”，義為法。李零（1999B，502頁）：從文義讀作“似”。趙建偉（1999A，35頁）：釋為“即”，讀作“則”，訓為效法。袁國華（1999，162～164頁）：隸作“加”，讀為“昭”。周鳳五（2000A，140～141頁）：“釋作‘僎’，即‘巽’字，讀為‘順’。陳偉（2002C，80～81頁）：釋作‘妃’，讀為‘配’。陳劍（2002B，2～6頁）讀為‘配’，簡文意謂‘忠信’之為德，可與‘天地’之德相配合。
- [14] 𡗗（惠），裘按釋。
- [15] 裘按：此句“心”下似為“疋”字，尚存大半。疑此處簡文本作“心疋（疏）而口（或‘貌’）𡗗（親）”。周鳳五（2000A，142頁）補作“形”。
- [16] 申，李天虹（2002B，250頁）：疑讀作“陳”。《緇衣》19號簡《君陳》之陳作“迪”，《說文》陳之古文作“𡗗”，均以申為聲。《國語·齊語》“相似以巧，相陳以功”，韋注：“陳亦示也。”  
爾，周鳳五（2000A，141～142頁）：如此。沈培（2002，10頁）：以上兩“爾”字都有與“也”相似的用  
法，表示停頓的語氣。它們可以用在句末，也可用在句中。
- [17] 古，整理者讀為“故”。馮時（2003，48頁）：讀為“暇”，“暇行”意即慢行。今按：疑讀為“固”，訓為“陋”。《禮記·曲禮》“故輟朝而顧，君子謂之固”注：“固，謂不達於禮也。”孔疏：“固，陋也。若身無異事，心無異慮，忽止朝而顧，君子謂此為固陋，不達禮意也。魯哀公答孔子云‘寡人固不固’是也。固謂不達禮也。”或從整理者讀，故意義。  
𡗗，李零（1999B，501～502頁）讀作“爭”。趙建偉（1999A，35頁）、何琳儀（2001，164頁）讀作“誚”，趙氏訓為索求。  
兌，裘按：疑當讀為“悅”。
- 𡗗兌，周鳳五（2000A，138頁）讀為“爭奪”。馮時（2003，48～49頁）：讀為“靖說”，意為恭敬地教說別人。
- [18] 𡗗，裘按讀為“由”。
- [19] 古，裘按：讀為“桮”。《荀子·王霸》“如是則百工莫不忠信而不桮矣”，楊倞注：“桮，謂器惡不牢固也。”
- [20] 𡗗，整理者讀為“蠻”。李零（1999B，503頁）讀為“戀”。趙建偉（1999A，35～36頁）：此句即“遠近親附”之義。  
𡗗，整理者讀為“傳”。裘按：可能讀為“溥”或“博”。李零（1999B，503頁）讀為“附”。
- [21] 𡗗，整理者：疑借作“𡗗”。《爾雅·釋詁》：“𡗗，誠也。”周鳳五（2000A，143頁）：讀為“邇”，意為輾轉。
- [22] 義，裘按讀。  
期，陳偉（2002C，82頁）讀為“基”。裘錫圭（2006A，252頁）：“義之基”與上句“仁之實”為對文。  
李零（1999B，502頁）改此句末逗號為句號。
- [23] 𡗗，周鳳五（2000A，143頁）：讀作“蠻貉”。《論語·衛靈公》：“言忠信，行篤敬，雖蠻貊之邦行矣。”馮時（2003，49～52頁）：讀為“端慤”，意為謹慎樸實，專誠不貳。劉信芳（2004B，327頁）：讀為“頽僂”，泛指諸廢疾者。鄭剛（2004B，18～19頁）：“𡗗”是“啓”或“刻”的異體，指“漏刻”或“刻漏”。劉剛（2008）：讀作“辟陋”，指代楚、莒之類所謂的蠻夷之邦。

## 九 成之聞之

本篇存簡 40 枚，其中 38 枚完整，2 枚殘斷。竹簡兩端梯形，整簡長 32.5 釐米。編綫兩道，相隔 17.5 釐米。整簡字數多在 23 ~ 25 字之間，字跡清晰。本篇與《性自命出》、《尊德義》、《六德》用簡形制相同，內容相關，原或抄寫於同一卷。<sup>①</sup>

本篇無分章和斷讀標識，篇末有勾形標記。篇題係整理者取 1 號簡文字擬加。目前學者多認為 1 號簡不當在篇首，那麼篇題亦應據改。因簡序編排尚無定論，姑且沿用整理者所擬篇名。

13 號簡背面的一處數字（劉祖信、鮑雲豐 2006，158 ~ 161 頁），有學者認為可能是對簡的清點記數（陳劍 2007B，224 ~ 225 頁）。今將簡背數字釋文附於全篇之末。

關於竹簡排序，學者間分歧較大。整理者將《成之聞之》分為十個編聯組，即（1）簡 1 ~ 3，（2）簡 4 ~ 6，（3）簡 7 ~ 20，（4）簡 21 ~ 23，（5）簡 24，（6）簡 25 ~ 28，（7）簡 29 ~ 30，（8）簡 31 ~ 33，（9）簡 34 ~ 36，（10）簡 37 ~ 40。其後，郭沂、周鳳五、林素清、李零、王博、陳偉、廖名春、陳劍等先後對通篇簡序作有調整，<sup>②</sup> 李學勤、顧史考、龐樸等對部份簡序作過調整。<sup>③</sup> 郭沂

① 參看李零（1999B，504 頁；2002B，105 頁）。

② 各家意見為：郭沂（2001，208 頁）：（8）、（9）、（7）、（1）（5）、（6）、（2）、（3）、（4）、（10），改篇題為《大常》。周鳳五、林素清（1999，57 頁）：（8）、（9）、（7）、（1）（5）、（6）、（4）、（2）、（3）、（10），其中（4）的簡序調整為 22、23、21，改篇題為《天常》。王博（2000，258 ~ 259 頁）：（7）、（1）（3）、（9）、（5）、（6）、（4）、（2）、（8）、（10）。他在文中沒有提及（5），陳偉（2002C，101 頁）推測是將（5）、（6）看作一體。陳偉對簡序的調整幅度最大，涉及到不同篇之間簡的調整，其最初的調整意見看 2000A，47 ~ 55 頁，後（2002C，99 ~ 105 頁）修定為：簡 37 ~ 39、19 ~ 20、34 ~ 36、24 ~ 28、22、23、21、29 ~ 30、1 ~ 18，同時將《尊德義》簡 1 置於本篇簡 37 之前，將本篇的簡 31 ~ 33、40 移入《六德》，並改篇名為《德義》。廖名春（2001，245 頁）：（2）、（3）、（9）、（7）、（1）（5）、（6）、（4）、（8）、（10），組（4）簡序調整為 22、23、21。陳劍（2007B，212 頁）在諸說基礎上調整簡序為三組，即（一）簡 4 ~ 20 + 34 ~ 36；（二）簡 29 + 23 + 22 + 30 + 1 ~ 3 + 24 ~ 28 + 21；（三）簡 31 ~ 33 + 37 ~ 40。

③ 李學勤（2000B，457 ~ 460 頁）將組（8）、（10）連讀；顧史考（2000，215 頁）將簡 20 與組（8）連讀，後（2006A，81、84 頁）將簡 36、29、23、22、30 連讀，將簡 26 ~ 28 與簡 21 連讀；龐樸（2000B，11 頁）認為簡 31 ~ 32 可能應作為《六德》的開篇。

(1999, 281~282 頁) 將 (7)、(1) 二組連讀, 得到普遍認同。李零 (2002B, 121 頁) 在此基礎上, 將簡序調整為組 (2)、(3)、(8)、(9)、(7)、(1)、(5)、(6)、(4)、(10), 又將組 (4) 的簡序調整為簡 22、23、21, 分全篇為八章, 並依古書通例定篇題為“教”。今釋文從李氏之說。

本篇的主要內容, 是從人性、人倫的角度論述君子教化民眾的理論和方法。

君子之於教也, 其道 (導) 民也不憲 (浸),<sup>[1]</sup> 則其淳也弗深悞 (矣)。<sup>[2]</sup> 是古 (故) 亡虐 (乎) 其身而 4 薦 (存) 害 (乎) 其紂 (詞),<sup>[3]</sup> 唯 (雖) 厚其命,<sup>[4]</sup> 民弗從之悞 (矣)。是古 (故) 畏 (威) 備 (服) 型 (刑) 罰之婁 (屢) 行也,<sup>[5]</sup> 5 繇 (由) 上之弗身也。昔者君子有言曰: 戰與型 (刑) 人, 君子之述 (墜) 惡 (德) 也。<sup>[6]</sup> 是古 (故) 6 上句 (苟) 身備 (服) 之, 則民必有甚安 (焉) 者。<sup>[7]</sup> 君 8 褻 (冕) 而立於 9 阼 (阼),<sup>[8]</sup> 一宮之人不勦 (勝) 7 其敬;<sup>[9]</sup> 君衰羸 (經) 而尻 (處) 立 (位),<sup>[10]</sup> 一宮之人不勦 (勝) 【其】 11 8 一軍之人不勦 (勝) 其馘 (勇)。上句 (苟) 昌 (倡) 之,<sup>[12]</sup> 則民鮮不從悞 (矣)。唯朕 (然),<sup>[13]</sup> 其薦 (存) 也不厚,<sup>[14]</sup> 9 其重也弗多悞 (矣)。<sup>[15]</sup> 是古 (故) 君子之求者 (諸) 旨 (己) 也深。不求者 (諸) 其本而戎 (攻) 者 (諸) 其 10 末, 弗得悞 (矣)。

是君子之於言也,<sup>[16]</sup> 非從末流者之貴, 窮源 (源) 反本者之貴。<sup>[17]</sup> 11 句 (苟) 不從其繇 (由),<sup>[18]</sup> 不反其本, 未有可得也者。君上卿 (享) 城 (成) 不唯 (維) 本,<sup>[19]</sup> 工 (功) □□□□。<sup>[20]</sup> 12 戎 (農) 夫爻 (務) 飢 (食) 不強耕, 糧弗足悞 (矣)。<sup>[21]</sup> 士城 (成) 言不行,<sup>[22]</sup> 名弗得悞 (矣)。是古 (故) 君子 13 之於言也, 非從末流者之貴, 窮源 (源) 反本者之貴。句 (苟) 不從其繇 (由), 14 不反其本, 唯 (雖) 強之弗內 (入) 悞 (矣)。<sup>[23]</sup>

上不以其道, 民之從之也難。是以民可 15 敬道 (導) 也,<sup>[24]</sup> 而不可弇也;<sup>[25]</sup> 可馭 (御) 也,<sup>[26]</sup> 而不可擊 (牽) 也。<sup>[27]</sup> 古 (故) 君子不貴徯 (庶) 勿 (物),<sup>[28]</sup> 而貴與 16 民又 (有) 同也。<sup>[29]</sup> 智而比即 (次),<sup>[30]</sup> 則民谷 (欲) 其智之述 (遂) 也。<sup>[31]</sup> 福 (富) 而貧 (分) 賤, 則民谷 (欲) 其 17 福 (富) 之大也。<sup>[32]</sup> 貴而黷 (能) 讓 (讓),<sup>[33]</sup> 則民谷 (欲) 其貴之上也。反此道也,<sup>[34]</sup> 民必因此至 (重) 也 18 以復之,<sup>[35]</sup> 可不斲 (慎) 害 (乎)? 古 (故) 君子所復之不多,<sup>[36]</sup> 所求之不斲,<sup>[37]</sup> 8 反者 (諸) 旨 (己) 而可以 19 智 (知) 人。<sup>[38]</sup> 是古 (故) 谷 (欲) 人之悉 (愛) 旨 (己) 也, 則必先悉 (愛) 人; 谷 (欲) 人之敬旨 (己) 也, 則必先敬人。<sup>[39]</sup> 20

天全大業 (常),<sup>[40]</sup> 以里 (理) 人命 (倫)。<sup>[41]</sup> 折 (制) 為君臣之義, 悉 (圖) 為



父子之新（親），<sup>[42]</sup>分 31 爲夫婦之支（辨）。是古（故）小人亂天崇（常）以逆大道，君子糾（治）人倫（倫）以川（順） 32 天惠（德）。《大堯（禹）》曰“余才（茲）戾（宅）天心”，<sup>[43]</sup>害（蓋）此言也，<sup>[44]</sup>言余之此而戾（宅）於天心也。<sup>[45]</sup>是古（故） 33 君子簞（簞）席之上，<sup>[46]</sup>黜（讓）而爰（援）孳（幼）；<sup>[47]</sup>朝廷之立（位），黜（讓）而戾（處）蔑（賤），<sup>[48]</sup>所戾（宅）不戢悞（矣）。<sup>[49]</sup>少（小）人 34 不經（逞）人於刃（恩），<sup>[50]</sup>君子不經（逞）人於豐（禮）。攜（津）沔（梁）靖（爭）舟，<sup>[51]</sup>其先也不若其後也。言 35 語舉之，<sup>[52]</sup>其勦（勝）也不若其已也。君子曰：從允懌（釋）悠（過），<sup>[53]</sup>則先者余，<sup>[54]</sup>隸（來）者信。<sup>[55]</sup> 36 《君奭》曰：“黜（曩）我二人，毋又（有）合才（在）音”，<sup>[56]</sup>害（蓋）道不說（悅）之訥（詞）也。<sup>[57]</sup>君子曰：唯又（有）其互（亟）而 29 可能，終之爲難。<sup>[58]</sup>“槁木三年，不必爲邦羿（旗）”，<sup>[59]</sup>害（蓋）言嘗之也。<sup>[60]</sup>是以君子貴 30 城（成）之。<sup>[61]</sup>聞之曰：<sup>[62]</sup>古之甬（用）民者，求之於冒（己）爲互。<sup>[63]</sup>行不信則命不從，<sup>[64]</sup>1 信不愆（圖）則言不樂。<sup>[65]</sup>民不從上之命，不信其言，而能愆（含）惠（德）者，<sup>[66]</sup>未之 2 又（有）也。古（故）君子之立（蒞）民也，<sup>[67]</sup>身備（服）善以先之，<sup>[68]</sup>敬斲（慎）以肘（守）之，<sup>[69]</sup>其所才（在）者內悞（矣），<sup>[70]</sup>3 民箴（孰）弗從？<sup>[71]</sup>型（形）於中，<sup>[72]</sup>發（發）於色，其錫也固悞（矣），<sup>[73]</sup>民箴（孰）弗信？是以上之互（亟） 24 爻（務）才（在）信於眾。<sup>[74]</sup>《彖命》曰：<sup>[75]</sup>“允弔（師）淒（濟）惠（德）。”，<sup>[76]</sup>此言也，言信於眾之可以 25 淒（濟）惠（德）也。

聖人之眚（性）與中人之眚（性），其生而未又（有）非之。<sup>[77]</sup>節於而也，<sup>[78]</sup> 26 則猷（猶）是也。唯（雖）其於善道也，<sup>[79]</sup>亦非又（有）譯婁以多也。<sup>[80]</sup>及其專（博）長而厚 27 大也，<sup>[81]</sup>則聖人不可由與墀之。<sup>[82]</sup>此以民皆又（有）眚（性）而聖人不可莫（慕）也。<sup>[83]</sup> 28

是古（故）凡勿（物）才（在）疾之。<sup>[84]</sup>《君奭》曰“唯髡（冒）不（丕）單禹（稱）惠（德）”，<sup>[85]</sup>害（蓋）言疾也。君子曰：疾之， 22 行之不疾，未又（有）能深之者也。婉（勉）之述（遂）也，<sup>[86]</sup>強之工也，<sup>[87]</sup>肆之奔也，<sup>[88]</sup>訥（詞）之工也。<sup>[89]</sup> 23 是以智（知）而求之不疾，<sup>[90]</sup>其迭（去）人弗遠悞（矣）。戢（勇）而行之不果，<sup>[91]</sup>其悞（疑）也弗枉悞（矣）。<sup>[92]</sup> 21

唯君子道可近求而可遠遠也。<sup>[93]</sup>昔者君子有言曰“聖人天惠（德）”，<sup>[94]</sup>害（蓋） 37 言斲（慎）求之於冒（己），而可以至川（順）天崇（常）悞（矣）。《康誥（誥）》曰“不還大暋，文王作罰， 38 型（刑）茲亡懲（赦）”，<sup>[95]</sup>害（蓋）此言也，言不辜大崇（常）者，<sup>[96]</sup>文王之型（刑）莫望（重）安（焉）。是 39 古（故）君子斲（慎）六立（位）以已天崇（常）。<sup>[97]</sup> 40

七十二<sup>[98]</sup> 13 背

- [1] 道，郭沂（1999，288 頁）、李零（1999B，514 頁）讀爲“導”。  
憲，裘按：疑讀爲“浸”，《易·遯》彖傳“浸而長也”《正義》：“浸者，漸進之名。”周鳳五（1999A，360 頁）：讀爲“湛”，訓爲“深”。廖名春（2001，181 頁）：浸，浸淫、浸染、濡染，指長期努力。劉釗（2003B，139 頁）：浸，意爲漸浸，指潛移默化。
- [2] 淳，裘按釋。周鳳五（1999A，360 頁）訓爲“漬”。郭沂（2001，221 頁）訓爲“沃”。廖名春（2001，181 頁）：引申爲積水。廖氏（李銳 2004B）復改讀爲“敦”，訓爲“勉”。劉釗（2003B，139 頁）：有沃灌義，此指教化對民眾之浸潤。
- [3] 身，陳偉（2002C，148 頁）：親自實行。  
廌，裘按釋，謂古“廌”有“薦”音，當讀爲“存”。張光裕（1999B，11 頁）：疑是“民”字之訛，讀爲“泯”。劉桓（2001，64 頁）：當釋作“束”，讀爲“含”。含乎其詞，講空話的意思。  
詞，李零（1999B，121 頁）讀爲“辭”。周鳳五（1999C，45 頁）讀爲“治”。  
今按：《易·繫辭上》有“辯吉凶者存乎辭”之句。“存乎辭”，與簡文可互參。
- [4] 厚，整理者隸定爲“毫”，讀爲“厚”。周鳳五（1999C，45 頁）：讀爲“重”，重複。今按：《老子甲》、《緇衣》、《語叢一》中均有與此寫法相近的“厚”字，整理者並直接釋爲“厚”，茲亦釋寫爲“厚”。字形解釋，參看《緇衣》2 號簡註釋。
- [5] 畏，裘按：其上部與簡文一般“畏”字有異。如確爲“畏”字訛體，疑當讀爲“威”。
- [6] 裘按：“刑人”之語見《尚書·康誥》，意爲對人用刑。又疑“君子”之“子”爲衍文，句文當讀爲：“戰與型（刑），人君之述（墜）悃（德）也。”李零（1999B，512 頁）讀爲“戰與刑，人君之墜德也”。崔永東（2001，69 頁）：“君子”意指君主。“述”讀爲“墮”。
- [7] 陳來（2000，69 頁）：簡文句意與《孟子·滕文公上》孔子語“上有好者，下必有甚焉者矣”、《禮記·緇衣》“子曰：下之事上也，不從其所令，從其所行。上好是物，下必有甚者矣”、《尊德義》“下之事上也，不從其所命，而從其所行。上好是物也，下必有甚焉”相同。
- [8] 𠄎，整理者釋爲“均”。裘按：釋“均”可疑，但確是從“勻”聲的字，似當讀爲“杓”。李零（1999B，514 頁）：疑從“今”從“巽”，讀爲“杓”。周鳳五（1999C，45 頁）：上半從“勻”，下半爲“巽”之省形，兩者均爲聲符，讀爲“杓”或“純”。  
𠄎，裘按：疑當釋爲“袞”，讀爲“冕”。杓冕，意即杓服而冕，在此當指祭服，義同《禮記·祭統》“君純冕立於阼”的“純冕”。周鳳五（1999C，45 頁）：字從“示”從“又”，“面”聲，“面”、“冕”音通。白於藍（2006，310~311 頁）：“杓冕”一詞典籍未見，與所謂“杓冕”相當之處，典籍或作“袞冕”，“勻”、“袞”音近。𠄎下部所從與“巽”上部相近，而“勻”、“巽”亦音近可通。疑此是雙聲符字。  
𠄎，裘按：當讀爲“阼”。
- [9] 勑，整理者：讀爲“勝”，可能就是“勝”字異體。
- [10] 經，裘按：疑從“𦰩”從“至”之省寫，當釋“經”。麻經爲喪服。  
𠄎，整理者釋爲“𠄎（處）”。裘按：字本作“𠄎”，《說文》以爲“居處”之“居”的本字。鄂君啓節“𠄎”“居”並見，或據之釋此字爲“𠄎（處）”，理由並不充分。但包山 32 號簡“居𠄎”連文，似乎此字確當釋“處”。

位，裘按讀。

- [11] 各家據傳世文獻對缺文有補，裘按補為“其哀；君甲冑而……”。李零（1999B，514 頁）補為“其哀。君冠冑帶甲而立於軍”或“其哀。君冠冑帶劍而立於軍”。劉樂賢（2000B，206 頁）補為“其哀；君甲冑立於桴鼓之間”。
- [12] 昌，裘按：疑當釋為“昌”，讀為宣導之“倡”。
- [13] 唯狀，整理者讀為“雖然”。陳偉（2002C，148 頁）：讀為“唯然”，正因為如此之意。
- [14] 廌，郭沂（1999，287 頁）：讀為“存”。“存”蘊涵存心、存性之旨。李零（1999B，512 頁）讀為“存”。
- [15] 重，郭沂（2001，222 頁）訓為“尊”。陳偉（2002C，148 頁）讀為“動”。
- [16] 裘按：此句“是”字下似脫“古（故）”字。
- [17] 裘按：“源”字又見 14 號簡，字作“淥”。
- [18] 由，陳偉（2002C，148 頁）：原由，來源。
- [19] 卿，裘按：疑“卿成”當讀為“鄉（享）成”。周鳳五（1999A，356 頁）：疑讀為“營”，訓為“治”。陳偉（2002C，148 頁）：或當讀為“向”，向往、期待之義。
- 唯，周鳳五（1999A，356～357 頁）：疑讀為“維”，度、念之義。廖名春（2001，182 頁）：“維本”即修本，亦即治本、求本。陳偉（2002C，148 頁）：“不唯本”即不從根本上下工夫。
- [20] 功，裘按讀。
- 缺文，郭沂（1999，288 頁）補為“德弗顯矣”。李零（1999B，514 頁）疑作“弗就矣”。周鳳五（1999C，46 頁）補為“弗成矣”。廖名春（2001，182 頁）補為“弗顯矣”。
- [21] 裘按：此句疑當釋為：戎（農）夫次（務）飢（食）不強，加糴弗足俟（矣）。“糴”上一字左側似有“田”字，也許不當釋為“加”，待考。
- 食，劉樂賢（2000B，207、209 頁）：是“吃”的意思。《孫子·作戰第二》有“故智將務食於敵”句，“務食”的用法與簡文同。
- 強，白於藍（1999A，91 頁）：勤勉之意。
- 耕，整理者釋為“加”。黃德寬、徐在國（1998，103 頁）：從“田”、“爭”省，當釋為“耕”。周鳳五（1999A，356 頁）：從“加”聲，當釋為“耕”。白於藍（1999A，91 頁）：釋為“耕”，“不強耕”猶《淮南子·齊俗訓》所言“耕不強”。李零（1999B，514 頁）：從“田”從“加”，“耕”字訛體。“強耕”猶“力田”，勉力耕作之義。郭沂（2001，223 頁）：“加”讀為“嘉”。古代有嘉穀、嘉禾、嘉蔬、嘉石等說法，故此處言“嘉糴”符合古人習慣。廖名春（2001，183 頁）：《墨子·非命下》論及農夫“強耕”與“食”的關係，可參。
- 此句標點從周鳳五（1999A，356 頁）。郭沂（2001，223 頁）標點為“農夫務食不強，嘉糴弗足矣”。
- [22] 成言，白於藍（1999A，91～92 頁）：《離騷》有“成言”之語，“成”讀為“誠”。李零（1999B，514 頁）：疑“成”讀為“盛”。李氏（2002B，126 頁）復改讀本字，“成言”是既出之言。劉樂賢（2000B，207 頁）：應讀為“盛言”。廖名春（2001，184 頁）：“成言”為先秦成詞，見於《楚辭·離騷》、《左傳》襄公二十七年等，意為訂約、成議。楊澤生（2001，169 頁）：指達成的協定或鄭重的承諾。沈培（2002，6 頁）：朱熹《集注》：“成言，成其要約之言也。”
- [23] 內，裘按：疑當讀為“入”。郭沂（2001，223 頁）讀為“納”。廖名春（2001，182 頁）：“弗內矣”即上文“名弗得矣”，指不被人們接納。陳偉（2002C，148 頁）：“弗入”是不能達到目的的意思。
- [24] 敬，崔永東（2001，70 頁）、廖名春（2001，184 頁）訓為“慎”。
- 導，崔永東（2001，70 頁）、廖名春（2001，184 頁）：引導、疏導。

- [25] 弇，郭沂（1999，290 頁）：掩也，遮蔽。李零（1999B，514 頁）讀為“掩”。崔永東（2001，70 頁）：引申為蒙蔽。廖名春（2001，184 頁）：指壓迫得死死地。楊澤生（2002B，72 頁）：讀為“擁”，義為“推”。陳偉（2002C，148 頁）：從讀“掩”之說，訓為堵塞。
- [26] 御，廖名春（2001，184～185 頁）：即“馭”，指馭人入善。楊澤生（2002B，72 頁）：迎接、迎合。陳偉（2002C，149 頁）：駕馭。
- [27] 𢇛，整理者讀為“賢”。裘按：疑當讀為“牽”。郭沂（1999，290 頁）：牽，制約，勉強。廖名春（2001，185 頁）：“𢇛”即“𢇛”，固也，指束縛得不動，管死。楊澤生（2002B，73 頁）：讀為“遣”，打發、送走之意。陳偉（2002C，149 頁）：疑當讀為“𢇛”。《廣雅·釋詁》：“𢇛，擊也。”  
陳來（2000，79 頁）：簡文與《尊德義》“民可道也，而不可強也”同出一源。顧史考（2004，255 頁）：簡文與《禮記·學記》“君子之教喻也，道而弗牽”的說法相符。
- [28] 庶物，陳偉（1998，69～70 頁）：所謂“庶”應釋為“僻”，讀為“僻”，意為偏遠。《偽尚書·旅獒》、《老子》中的“異物”、“遠物”、“難得之物”，約與“僻物”相當。廖名春（2001，185 頁）：“庶”義為侈、美。“庶物”即奢侈之物、美物。李零（2002B，126 頁）：指眾物，是古書固有的辭彙。
- [29] 與民有同，陳來（2000，71 頁）：與《孟子·梁惠王下》“與民同樂”、《禮記·喪服》“與民同也”的思想相同。陳偉（2002C，149 頁）：“有同”指簡書隨後說到的一些情形。
- [30] 智，整理者讀為“知”。裘按：當如字讀。李零（1999B，514 頁）：疑讀為“秩”。陳偉（2002C，150 頁）：“智”與富、貴並言，指智慧。  
比即，裘按：疑當讀為“比次”。龐樸（1998，7 頁）：“比次”即按部就班。廖名春（2001，186 頁）：“比次”即比於副貳。《韓詩外傳》卷八有“智而教愚，則童蒙者弗惡也”句，“教”讀為“效”，義同“若”。“智而比即”義同於“智而教愚”。楊澤生（2002B，73 頁）：比，當讀為“畀”，付予、給予。次，次等、較差。陳偉（2002C，150 頁）：疑讀為“比攸”。智而比攸，是說富有智慧者輔助他人。劉釗（2003B，141 頁）：“比次”意為次第。
- [31] 述，裘按：當讀為“遂”。郭沂（1999，290 頁）：遂，達也。楊澤生（2002B，74 頁）：當讀為“邃”，深也。
- [32] 裘按：此句疑當讀為：富而分賤，則民欲其富之大也。陳來（2000，65 頁）：《禮記·坊記》“貧而好樂，富而好禮”與簡文有相近之處。劉樂賢（2000B，207～208 頁）：自“智而比即”至“則民欲其貴之上也”，與《說苑·雜言》、《韓詩外傳》卷八的一段文字相關。前者云：“孔子曰：夫富而能富人者，欲貧而不可得也；貴而能貴人者，欲賤而不可得也；達而能達人者，欲窮而不可得也。”後者云：“魏文侯問李克曰：‘人有惡乎？’李克曰：‘有。夫貴者即賤者惡之，富者即貧者惡之，智者即愚者惡之。’文侯曰：‘善。行此三者，使人勿惡，亦可乎？’李克對曰：‘可。臣聞貴而下賤，則眾弗惡也；富能分貧，則窮士弗惡也；智而教愚，則童蒙者弗惡也。’”兩相對照，簡文“智而比即”大致相當於“智而教愚”，“富而分賤”大致相當於“富能分貧”，“貴而能讓”大致相當於“貴而下賤”。“富”的反義詞是“貧”，簡文用“賤”不如《韓詩外傳》準確，也許“賤”當讀為“錢”，“富而分錢”與古書中常見的富而分財可能是同樣的意思。廖名春（2001，187 頁）：“富而分賤”意同《說苑·善說》的“富而分貧”。“分賤”、“分貧”都是指分財與貧賤者。陳偉（2002C，150～151 頁）：“分”指安守名分或地位。“富而分賤”可能是說富有而保持低賤的身份。今按：與簡文類似的說法，還見於《新書·大政上》，其云：“故君子之貴也，與民以福，故士民貴之。故君子之富也，與民以財，故士民樂之。”
- [33] 罷繼，整理者讀罷為“一”。裘按：似應讀為“能讓”。單育辰（2010，42 頁）：可能讀為“一”，是加強語氣作用的虛詞。今按：參看《太一生水》7 號簡註釋。

- [34] 反此道，陳偉（2002C，151 頁）：指上述智而比次、富而分賤、貴而能讓而言，即行止與身份相反。
- [35] 至，整理者釋為“厚”。龐樸（1998，7 頁）：此“厚”字與前後諸“厚”字筆法皆異，恐非是。今按：參看《老子甲》5 號簡註釋。  
復，劉釗（2003B，142 頁）讀為“報”。
- [36] 復，劉信芳（2000A，42～43 頁）：讀如“逐”，追名逐利之謂。郭沂（2001，225 頁）：即“反其本”。陳偉（2002C，138 頁）：“復之”即反求諸己或求之於己。  
多，陳偉（2002C，138 頁）：指超出。
- [37] 求之，郭沂（1999，290 頁）：“之”指內在德性。“求之”即求己，亦即“反諸己”。  
“不”下一字，裘按：亦見於下 34 號簡，從文義看似是“遠”之誤寫。劉信芳（2000A，43 頁）：即“微”。“微”乃為盈利而徵求之謂。劉氏（2000D，935 頁）復認為指徵驗。趙平安（2001B，175 頁）：釋為“遠”，即“越”，越也，指踰越界限、超出常度。
- [38] “反”上一字，李零（1999B，514 頁）：疑是“察”字異體，讀為“竊”。周鳳五（1999C，48 頁）：從“戈”“帶”聲，讀為“察”。劉國勝（1999，43 頁）：又見於《尊德義》8、17 號簡，應釋為“對”。《廣韻》：“對，答也，應也。”陳偉（2002C，138～139 頁）：疑當釋為“戒”，讀為“就”，因憑、依隨之義。李運富（2003）：釋為“撲”，考察之意。  
陳來（2000，65 頁）：《性自命出》、《窮達以時》都有“反己”的提法。顏世鉉（2003，643 頁）：“察反諸己”乃“反察諸己”之倒文成句。古書有相近文例，如《禮記·射義》“求反諸己”。
- [39] 廖名春（1999A，54 頁）：簡文這段話見於《國語·晉語四》趙衰所引《禮志》：“欲人之愛己也，必先愛人；欲人之從己也，必先從人。”陳來（2000，70 頁）：簡文這段話與《孟子·滕文公上》“愛人者，人恆愛之；敬人者，人恆敬之”相似。
- [40] “天”下一字，陳偉（1998，70 頁）：釋為“降”，古書常見“天降”某某的說法。陳氏（2002C，109～110 頁）復改釋為“路”，疑讀為“格”。“格”有至、匡正、法式諸義，用在簡書中似皆可通。李學勤（2000B，459 頁）：“微”字省體。劉信芳（2000D，934～935 頁）：從張光裕說隸定為“𠂔”，“升”字繁形。白於藍（2001A，56～57 頁）：從“止”“攴”聲，當讀為“垂”或“墮”。《易·繫辭上》：“天垂象，見吉凶，聖人象之。”《淮南子·主術訓》：“法者，非天墮，非地生。”“垂”、“墮”的用法與此字相同。徐在國、黃德寬（2002，5 頁）說與陳偉（2002C）略同。李零（2002B，123、126 頁）：疑釋“𠂔”，讀為“登”。又疑是“降”字誤寫。  
大常，劉信芳（2000D，935 頁）：本指日月及天象經行有常。“天升大常”即日月星辰升之於天。劉釗（2003B，142 頁）：指本性、常道。  
廖名春（1999A，54 頁）：“天降大常”至“夫婦之辨”，與《孟子·離婁下》“聖人猶愛之，使契為司徒，教以人倫：父子有親，君臣有義，夫婦有別，長幼有敘，朋友有信”說近。
- [41] 侖，李學勤（2000B，459 頁）：釋為“侖”，“侖”的誤字。今按：“侖”和從“侖”之字，郭店、上博簡多見，簡文往往寫作“侖”或從“侖”。郭店整理者釋文均作“侖”。推測楚簡“侖”用為“侖”是形近混用。簡文寫作“侖”、而用作“侖”的字或偏旁，今釋文亦一律直接釋寫作“侖”。
- [42] 意，整理者讀為“著”。李零（1999B，515 頁）：似應讀“作”。陳斯鵬（2002A；2006，197～198 頁）：釋為“圖”，作敷演、演繹解。陳偉（2002C，110 頁）：簡本《緇衣》均有此字，孟蓬生、陳斯鵬釋為“圖”。在此亦當釋為“圖”，有畫、謀、度等義。
- [43] 《大禹》，整理者未加書名號。李學勤（1999B，20 頁）：《大禹》無疑是佚《書》《大禹謨》。《大禹謨》在《尚書正義》所述孔壁所出佚書之中。廖名春（1999B，36 頁）說與李學勤（1999B）相近。



余，李學勤（2000B，459 頁）讀爲“舍”。

才，李零（1999B，513 頁）讀爲“茲”。廖名春（2000A，122 頁）讀爲“在”。

宅天心，李學勤（1999B，20 頁）：《康誥》、《立政》都有“宅心”，可見“宅心”是古語。“天心”祇見於今傳偽古文的《咸有一德》，這很需要吟味。郭沂（1999，280 頁）：天心，蓋爲體現天德、天常之心也。廖名春（2000A，122 頁）：“宅”可訓順應、歸順。“天心”即上文所謂“天德”。“宅天心”與《康誥》“亦惟助王宅天命”之“宅天命”義同。郭沂（2001，211 頁）：宅，《爾雅·釋言》：“居也。”劉釗（2003B，143 頁）：“宅”讀爲“度”，揣度。“天心”指天之意。

- [44] 害，整理者讀爲“曷”，以字屬上讀，並在其後標問號。裘按在 22 號簡相同文例下云：此句句法與《公羊傳》屢見之“其言惠公仲子何”一類句子相類。“曷”“何”義近，也可能簡文“害”即應讀爲“何”。彭裕商（2002，393～394 頁；2004A，81～82 頁）根據先秦典籍常見“蓋言……”、“蓋曰……”之文例，將“害”讀爲“蓋”，屬下讀。又上博《孔子詩論》10 號簡的相同句式，“害”字前有一墨釘，可證“害”字不能屬上讀。今按：彭說當是，下此類句式不再出注。

- [45] 余，劉釗（2003B，143 頁）讀爲“舍”。

- [46] 箴，整理者隸定爲“箴”。劉樂賢（1999，362 頁）：疑字讀爲“衽”。又疑字左下部從“爰”，讀爲“寢”。李零（1999B，515 頁）：似從竹從尋從支，疑讀“簞”或“衽”。李學勤（2000C，11 頁）：隸定爲“箴”，讀爲“簞”，竹席。何琳儀（2001，165 頁）：箴，應讀“箴”。《書·禹貢》傳：“箴，大竹也。”趙平安（2001B，174 頁）隸定爲“箴”。陳斯鵬（2001，243 頁）：字左下方爲聲符，與古文“淫”所從相同，似應讀“衽”。

- [47] 𢇛，劉釗（2003B，143 頁）釋爲“壤”。

爰，陳偉（1998，70 頁）等釋爲“受”。趙平安（2001B，174、175 頁）：釋爲“爰”，同“援”。《說文》：“爰，引也。”

𢇛，陳偉（1998，70 頁）：恐當讀爲“幼”。劉樂賢（1999，362 頁）：疑當釋“幼”，“受幼”大概指容受幼小。張光裕（1999B，11 頁）：釋爲“幼”，其寫法與中山鼎銘的“幼”字相同。黃德寬、徐在國（1999，75 頁）：釋爲“幼”。“受幼”與“處賤”相對爲文。李零（1999B，515 頁）：“受幼”是說受幼者之位，與“處賤”互文。

- [48] 陳偉（1998，70 頁）、李家浩（1999A，355 頁）、劉樂賢（1999，361 頁）等指出這段簡文與《禮記·坊記》“衽席之上，讓而坐下，民猶犯貴。朝廷之位，讓而就賤，民猶犯君”意義相關。

- [49] 宅，劉信芳（2000A，43 頁）讀爲“託”。趙平安（2001B，175 頁）訓爲“居”。陳偉（2002C，139 頁）：猶“在”。

𢇛，趙平安（2001B，175 頁）：逯，指失墜、墜落。陳偉（2002C，140 頁）據趙說釋爲“陵”，勝過、凌駕之意。

- [50] 𢇛，裘按：疑讀爲“逞”，“逞人”疑與《左傳》昭公四年的“求逞於人”意近。周鳳五（1999C，54 頁）：《左傳》襄公二十五年“不可億逞”注：“逞，盡也。”廖名春（2001，190 頁）：讀爲“程”，訓爲“量”。劉釗（2003B，143 頁）：“逞”意爲顯示、誇耀。

刃，裘按：疑當讀爲“仁”。此文之意蓋謂小人不求在仁義方面勝過人，君子不求在禮儀方面勝過人。陳偉（1998，70 頁）：字讀爲“恩”的可能性似乎更大。這段話大致是說小人不以恩情而對他人逞強，君子不以禮儀而對他人逞強。顏世鉉（1999A，392～393 頁）：讀爲本字。“君子”、“小人”當指貴族和平民。簡文是說小人不以其持有刀刃之兵器而向人逞強，君子不以其嫻熟禮儀而向人逞強。李零（1999B，515 頁）：疑讀爲“恩”。周鳳五（1999C，54 頁）：從陳說讀爲“恩”。疑此處意謂小人不要求他人盡恩情，君子不要求他人盡禮儀。劉信芳（2000A，46 頁）：讀爲“恩”。該句謂小人不求在恩情方面炫耀自己，君子不求在禮

儀方面炫耀自己。廖名春（2001，190～191頁）：從顏說。“刃”是勇力的代表。簡文是說小人不與君子在勇力上較量，君子也不與小人在禮義上較量。劉釗（2003B，143頁）：讀為“忍”，意為殘忍、狠心。

- [51] 裘按：此句似當釋為：櫓（津）泐（梁）楫（爭）舟。第一字右旁即“廌”字異體，可讀“薦”音，當是此字聲旁，疑應讀為“津”。陳偉（2002C，140頁）：“櫓”左旁“才”蓋是疊加聲符，全字當釋為“存”，似當讀為“楸”，壅塞、阻擋義。“楸梁”應指在橋樑上爭路，與“爭舟”屬於大致相同的事類，故可並舉。

- [52] 舉，整理者釋為“啍”。裘按：《集韻》曷韻以“咍”“啍”為“噴”字或體，月韻亦有“咍”字，訓為“語相呵拒”。簡文“啍”字應讀為月韻之“咍”字。李零（1999B，515頁）：乃楚簡“楷”所從，疑讀為“啍”，指言語爭吵。劉釗（2003B，143頁）：楷，疑應讀為“較”，指較量。

- [53] 從允，顏世鉉（1999B，179頁）：即“從信”，指趨就誠信，亦即行事秉持誠信原則。崔永東（2001，70頁）：指服從信德，亦即講信用。陳偉（2002C，141頁）：疑“允”讀為“俊”，悔改義。釋過，顏世鉉（1999B，179頁）：猶“赦過”，即原諒人民無心的小過失。崔永東（2001，70頁）：意為改過錯。陳偉（2002C，141頁）：釋，放過、赦宥義。

- [54] 先者，顏世鉉（1999B，179頁）：指原先已歸其治理之百姓。陳偉（2002C，141頁）：疑“先”為“往”字之誤。

余，顏世鉉（1999B，179頁）：讀為“豫”，樂也。李零（1999B，515～516頁）：疑讀“除”或“舍”。陳偉（2002C，141頁）：讀為“舒”，伸展義。

- [55] 信，陳偉（2002C，141頁）：通“伸”。《易·繫辭下》“往者屈也，來者信也”，《釋文》：“信，本又作伸。”今按：這裏簡文字句多以對比形式出現，如“先不若後”、“勝不若已”等。文獻常以“屈（詘）”、“信（伸）”為對文，若陳說“信”用為“伸”成立，疑“先者余，來者信”之“余”，用義當與“屈（詘）”相近，故李零（1999B）讀“余”為“除”或“舍”似較為合理。又疑“余”可讀為“去”，古音“余”、“去”相近可通（參高亨《古字通假會典》第836頁，齊魯書社1989年）。

顏世鉉（1999B，179頁）：來者信，指治外之民信其仁德而前來歸附。

- [56] 裘按：今本《君奭》作“襄我二人，汝有合哉言”，“言”字一般屬下讀。“才”似當讀為“在”。“毋有合在音（或是‘言’之誤）”，其意與今本“汝有合哉”大不相同。廖名春（1999B，34頁）：“言”當為語氣助詞，屬上讀。郭沂（2001，213頁）：襄，《爾雅·釋言》：“除也。”合，相合、一致、認同。才，讀為“茲”。李學勤（2002A，30～31頁）：“襄”讀為“襄”。“襄我二人，無有合在言”，是說周公、召公二人意見不一致，故簡文解釋為“道不說（悅）之詞也”。陳偉（2002C，143頁）：疑“襄”讀為“襄”。合，義為和諧、融洽。音，有言辭義。簡文大致是說：先前我們二人，在言辭上不相和諧。顏世鉉（2003，628頁）：這裏“音”和“言”為異文，可看作形近相通。李銳（2004B）：“音”可能讀為“意”。

- [57] 說，顧史考（2006A，81、82頁）：讀為“輟”。“不輟”謂永恆不變。

飭，陳偉（2002C，144頁）讀為“始”。顧史考（2006A，81、82頁）讀為“治”。

- [58] 唯，陳偉（1999B，29頁）讀為“雖”。

互，整理者讀為“恆”，下同。周鳳五（1999C，43頁）：讀為“亟”。簡文意謂雖能積極努力，卻難於有始有終。李學勤（2002A，32頁）：“亟（極）”的誤字。“極”，古書常訓為“中”。“雖有其極而可能”，須參看《中庸》：“子曰：天下國家可均也，爵祿可辭也，白刃可蹈也，中庸不可能也。”“可能”意思是能及。孔伋說的是中庸難及，簡文則說召公雖有中道而能及，但持續至終仍然很難。陳偉（2002C，144頁）：釋為“亟”，急切義。簡文意為：雖然急切一時是可能的，但堅持到底則很難。

此句整理者未斷讀。李零（1999B，513頁）在“可”字下加逗號。周鳳五（1999C，43頁）、陳偉（1999B，29～30頁）據《禮記·祭義》“養可能也，敬為難；敬可能也，安為難；安可能也，卒為難”的

句式，在“能”字後斷讀。

- [59] 槁，郭沂（1999，281頁）：枯木也。王博（2000B，295頁）：“槁木”比喻去除了血氣欲望的人。李學勤（2002A，32頁）：疑讀為“喬”。陳偉（2002C，144頁）：疑讀為“矯”，矯正義。周鳳五（2003，67頁）：槁木，指經乾燥可供工匠使用的木材。
- 邦，郭沂（1999，281頁）：謂疆界。王博（2000B，295頁）：“為邦”屬古代常語，治理國家之意。
- 旗，郭沂（1999，281頁）：謂標誌。王博（2000B，295頁）：疑讀為“期”，語氣詞。陳偉（2002C，144頁）：為邦旗，指用作邦國旗幟的杆。周鳳五（2003，67頁）：“邦旗”即太常之旗，簡文借指旗杆。
- 此句整理者未加引號。郭沂（1999，281頁）：“槁木三年，不必為邦旗”蓋為古語。王博（2000B，297頁）：“槁木三年，不必為邦旗”，應該與《尚書》記載的高宗“三年不言”之說有關，而“三年不言”又本於“三年之喪”的禮制。李零（1999B，515頁）：此句出典不詳，從上下辭例看，似應加引號。
- [60] 寔，張光裕（1999B，13頁）：字從“寅”從“日”。李零（1999B，515頁）：字從“寅”從“口”，讀為“寅”，敬也。李氏（2002B，124、127頁）復疑讀為“偃”，認為簡文似乎是說木久而枯朽，不可為邦旗，以其樹之則偃，不能終其事。周鳳五（1999C，53頁）：上半從“夾”，字意指破敗、朽敗。陳偉（1999B，30頁）：釋為“寅”。下從“口”，似可看作增衍的部份。劉信芳（2000A，43頁）：釋為“𠂔”，讀為“朽”。郭沂（2001，214頁）：寅，引也。言寅之也，是說把“槁木”無恆，引申為人之無恆。李學勤（2002A，32頁）：疑是“富”字誤寫，讀為“逼”，意思是近，指時間過於短暫。劉釗（2003B，144頁）：寔，疑讀為“陳”，陳舊。
- [61] 成，郭沂（1999，282頁）：讀作“誠”可能更妥，此語幾乎完全照搬了《中庸》“君子誠之為貴”一句，祇是語序略加改動。廖名春（2001，242頁）：成就、實現。李學勤（2002A，32頁）：“誠之”即“擇善而固執之”。陳偉（2002C，145頁）：誠之，追求真實無妄的境界。
- [62] 聞之曰，郭沂（1999，284頁）：“聞之曰”前不加主語的句式見於《莊子·德充符》、《荀子·堯問》、《禮記·文王世子》等等。李學勤（2002A，32頁）：這種冠以“聞之曰”的文句，最適於與簡文對比的，是《禮記·文王世子》，其注云：“聞之者，聞之于古也。”
- [63] 求之於己，陳來（2000，69~70頁）：與《論語·衛靈公》“求諸己”、《孟子·公孫丑上》及《禮記·射義》“反求諸己”的思想一致。劉桓（2001，61頁）：孔子、子思、孟子皆有“求之於己”的思想，見於《論語·衛靈公》、《禮記·中庸》等。
- 瓦，周鳳五（1999C，43頁）：讀為“亟”，訓為“疾”。
- [64] 命，陳偉（2002C，147頁）：讀為“令”。較符合古書的表達習慣。
- 陳來（2000，68頁）：“行不信則命不從”與《禮記·中庸》“不信則民不從”的思想一致。
- [65] 恚，整理者讀為“著”。陳斯鵬（2002A；2006，197~198頁）：釋為“圖”。“圖”引申有謀取、追求等義。
- [66] 怠，整理者讀為“含”。裘按：也可能當讀為“念”。張桂光（2001，188頁）：釋為“恂”。“恂德”指誠信於德。陳偉（2002C，147頁）：念德，懷念其德。劉釗（2003B，144頁）：“含德”意為懷藏道德。
- [67] 立，裘按：似當讀為“莅”。
- [68] 備，整理者讀為“服”。郭沂（2001，216頁）：服，行也。李學勤（2002A，32頁）讀為本字。陳偉（2002C，147頁）：服，施行。《管子·權修》“上身服以先之”，與簡文類似。
- [69] 肘，袁國華（1998，141~142頁）：疑是“守”之訛體或省體。《禮記·郊特牲》有“敬守”、《荀子·王霸》有“謹守”之語。李零（1999B，514頁）釋為“守”。周鳳五（1999C，44頁）：簡文是以“寸”為“守”。《管子·內業》有“敬守”、睡虎地秦律《內史雜》有“慎守”等語，可作為旁證。劉釗（2000A，83~84頁）：可以看作是“守”的省文，也可以直接釋為“肘”，假借為“守”。“敬慎以守之”即《禮記·

郊特牲》等典籍中的“敬守”。李天虹（2000A，96頁）：釋為“肘”，讀為“導”。何琳儀（2001，164頁）：“肘”之初文，讀為“守”。張桂光（2001，188頁）：極可能是“守”字省文。李學勤（2002A，32頁）疑讀為“守”。陳偉（2002C，147頁）從釋“肘”之說，疑讀為“主”。

劉桓（2005，61頁）：與這段簡文類似的說法，見於《孔子家語·入官》：“欲政之速行也，莫善乎以身先之；欲民之速服也，莫善乎以道御之。”

[70] 才，劉釗（2003B，145頁）：疑用為“存”。

內，李零（1999B，512頁）讀為“入”。廖名春（2001，187頁）：入，合、契合。陳偉（2002C，147~148頁）：《廣雅·釋詁》：入，得也。”

[71] 笱，裘按：疑當讀為“孰”，猶言“誰”。

[72] 型，整理者讀為“形”。周鳳五（2003，64~65頁）：讀為本字。“型於中”猶典籍“誠於中”、“交錯於中”。

[73] “其”下一字，李零（2002B，127頁）：似是從“易”得聲的字，疑讀為“誠”。周鳳五（2002B，157頁；2003，66頁）：其右旁與傳抄古文“淫”字右旁相同，是“尋”字之訛，“尋”與“淫”音通，字即“淫”字異構。徐在國（2003B，56頁）：從“來”從“𠂔”，兩偏旁音近，均為聲符。疑讀為“審”，訓為信、誠能。劉釗（2003B，145頁）：疑從“易”聲，讀為“蕩”，指心受到的震動。

[74] 互，陳偉（2000A，54頁）讀為“亟”。

才，裘按：讀為“在”。此簡與上簡及再上一簡的文字很可能是相連的。

[75] 𠂔，整理者未釋。廖名春（1999A，53頁）：疑當釋為“詔”或“韶”。張光裕（1999B，11頁）：疑釋為“詔”。李零（1999B，515頁）：隸定為“詔”，又疑不一定從“呂”。周鳳五（1999C，52頁）：右旁從“陵”省聲，以音近讀為“冏”。何琳儀（2001，165頁）：隸定為“詔”，似應讀“旅”。《旅命》疑《旅巢命》之簡稱，乃偽古文《尚書》篇名，今佚。李學勤（2008，90頁）：從“言”“旦”聲，即“誕”，讀為“說”。簡文所引是《說命》佚文。

[76] 淒，裘按：似當讀為“濟”，成也。下“淒”字同。下文“信於眾”是對此文“允師”二字的解釋。周鳳五（1999C，52頁）讀為“齊”。

廖名春（1999B，36頁）：從句式看，“恣”後當脫“害”字。

[77] 非，周鳳五（1999A，358頁）：讀為“分”，分別、區別義。李學勤（2000B，458頁）：古文“別”字之誤。劉釗（2003B，145頁）：意為“違”，“違”即不同。

之，整理者與下句連讀。李零（1999B，513頁）讀為“志”，其後標句號。周鳳五（1999C，52頁）在“之”後標逗號。

[78] 節，周鳳五（1999A，358頁）：指時命。李零（1999B，515頁）讀為“次”。劉信芳（2000A，43頁）、李學勤（2000B，458頁）等讀為“即”。

而，裘按：疑是誤字。陳寧（1998，39頁）：疑是“天”字之誤。周鳳五（1999A，358頁）：讀為“爾”，此也。李零（1999B，515頁）：似應作“此”。劉信芳（2000A，43頁）讀為“儒”。李學勤（2000B，458頁）：疑讀為“儒”。即於儒，指入學受六藝之教。陳偉（2002C，142頁）讀為“能”。

[79] 唯，整理者讀為“雖”。周鳳五（1999C，53頁）等讀本字。李銳（2005，29頁）：雖，意為即使。

[80] 譯，李零（1999B，513、515頁）：讀為“懌”，其後標逗號。陳偉（1999B，29頁）：似當讀為“澤”，指恩惠。陳氏（2002C，142頁）復云：疑讀為“擇”，區別義。李學勤（2000B，458頁）：讀為“擇”，取也。顧史考（2006A，84頁）：讀為“釋”或“舍”，捨棄。

婁，周鳳五（1999A，358頁；1999C，53頁）：譯婁，讀為“澤藪”。李零（1999B，515頁）讀為“數”。

陳偉 (1999B, 29 頁): 讀爲“數”, 計量。《禮記·表記》“仁之爲器重, 其爲道遠, 舉者莫能勝也, 行者莫能致也。取數多者, 仁也”, 鄭注: “取數多者, 言計天下之道, 仁居其多。”可與簡文參證。陳氏 (2002C, 142 頁) 復云: 疑“數”爲疾切之義。李學勤 (2000B, 458 頁): 意爲牽曳。劉釗 (2003B, 145 頁): 讀爲“數”。“擇數多”意爲選擇之數多。李銳 (2005, 28 頁): 疑讀爲“足”。顧史考 (2006A, 84 頁): 疑讀爲“屢”或“數”。“屢以多”似謂以頻繁次數而積累。

多, 李學勤 (2000B, 458 頁) 讀爲“移”。陳偉 (2002C, 142 頁): 過分。李銳 (2005, 28~29 頁): 《說文》段注: “多者勝少者, 故引申爲勝之稱。”

[81] 及, 顧史考 (2006A, 84 頁): 乘時, 趁早。

專, 整理者讀爲“博”。顏世鉉 (1999B, 178 頁): 博、廣大之意。陳偉 (1999B, 29 頁): 讀爲“溥”, 广大義。《詩·大雅·公劉》“既溥且長”, 以“溥”、“長”並言。顧史考 (2006A, 84 頁): 讀爲“薄”, 薄弱。字下斷讀。

長, 李學勤 (2000B, 458 頁): 讀爲“張”。“博張”與“厚大”一樣, 都有“大”的意思。

陳偉 (1999B, 29 頁): “也”與下文“則聖”連讀。僞《尚書·說命上》“唯木從繩則正, 后從諫則聖”、《管子·君臣上》“夫民別而聽之則愚, 合而聽之則聖”, 句式與簡文略同。

[82] 由與, 李學勤 (2000B, 458 頁) 訓“由”爲“從”。郭沂 (2001, 219 頁): “與”意猶“而”。劉釗 (2000A, 92 頁): 猶豫。顧史考 (2006A, 84 頁) 讀爲“須臾”。

單, 裘按釋。陳寧 (1998, 40 頁): 讀爲“擅”, 專有之義。顏世鉉 (1999B, 178 頁): 讀爲“單”, 訓爲“盡”。“由與單之”即遵從而極盡之。李零 (1999B, 515 頁): 有除的意思。劉釗 (2000A, 92 頁): “單”與“𠄎”乃一字分化, 此用爲“單”, 疑讀爲“憚”。李學勤 (2000B, 458 頁): 從“獸”省聲, 讀爲“敦(效)”。陳偉 (2002C, 142 頁): 據劉釗之說釋“𠄎”, 疑當讀爲“守”, 保守、持有之義。

[83] 此以, 李學勤 (2000B, 458 頁): “以”前脫“所”字。郭沂 (2001, 219 頁): 是以、因此。李銳 (2005, 29 頁): “此以”古書習見, 如《墨子·修身》“此以名譽揚天下”, 郭店《緇衣》21 號簡“此以大臣不可不敬”等, 意爲故、所以。

莫, 裘按: 疑可讀爲“慕”。郭沂 (1999, 285 頁)、顏世鉉 (1999B, 178 頁): 《說文》“慕, 習也。”李學勤 (2000B, 458 頁): 讀爲“愼”或“慕”, 意爲“勉”。“聖人不可慕也”是說聖人非勉強可得。陳偉 (2002C, 142~143 頁): 抑或讀爲“募”。《說文》: “廣求也。”還可能讀爲“侔”, 等齊之意。劉釗 (2003B, 145 頁): “慕”意爲仿效。

今按: 《孟子·公孫丑上》載有若曰: “豈惟民哉? 麒麟之於走獸, 鳳凰之於飛鳥, 太山之於丘垤, 河海之於行潦, 類也。聖人之於民, 亦類也。出於其類, 拔乎其萃, 自生民以來, 未有盛於孔子也。”本段文字可與之互參。

[84] 疾, 郭沂 (1999, 290 頁): 盡力。劉釗 (2003B, 146 頁): 敏捷或盡力、努力。

[85] 整理者: 本句今本《尚書·君奭》作“惟冒丕單稱德”。

𠄎, 周鳳五 (1999A, 35 頁): “𠄎”字省文, 讀爲“冒”。李零 (1999B, 514 頁): 像旗旒, 應即“旒”字, 借讀爲“冒”。李氏 (2002B, 127 頁) 復云: 也可能是“旒”字古寫。廖名春 (2000A, 119 頁): 釋爲“於”, 疑是“𠄎”字之訛。郭沂 (2001, 225 頁): 依今本讀爲“冒”, 努力。劉桓 (2001, 67 頁): 應釋爲“𠄎”, 當讀“偃”, 指偃武。何琳儀 (2001, 164 頁): 釋爲“彪”, 字省“虍”旁。“彪”、“冒”音通。又或可釋爲“𠄎”, 與“冒”讀音亦近。湯餘惠、吳良寶 (2001, 201 頁): 應釋爲“𠄎”, 讀爲“冒”。楊澤生 (2002B, 69~70 頁): 應釋爲“𠄎”, 勤勉用力之義, 與“冒”義近。張靜 (2002, 176 頁): “𠄎”之省文, 讀爲“冒”。



丕，李零（1999B，513 頁）讀爲“丕”。郭沂（2001，225 頁）：丕，大也。劉桓（2001，67 頁）：丕，語詞無義。

單，整理者釋爲“𠄎”。裘按：“𠄎”在古文字中即“單”字繁文。郭沂（2001，225 頁）：殫也，盡也。劉桓（2001，67 頁）：讀爲“狩”，即巡狩。

[86] 𠄎，李零（1999B，514 頁）：疑讀爲“勉”。

述，李零（1999B，514 頁）：讀爲“遂”。

[87] 強，陳偉（2002C，143 頁）：勤勉。

工，周鳳五（1999C，50 頁）：讀爲“功”。劉釗（2003B，146 頁）：成功。

[88] 𠄎，李零（1999B，514 頁）：右旁與“申”相似，疑讀爲“申”。周鳳五（1999C，50 頁）：釋爲“隨”，讀爲“橢”。劉釗（2003B，146 頁）：釋爲“陳”，陳述。

弇，郭沂（1999，290 頁）：遮蔽。李零（1999B，514 頁）讀爲“淹”。周鳳五（1999C，51 頁）：“弇”意謂中央寬，與橢圓形相較，更接近於正圓形。劉釗（2003B，146 頁）：淹，淹博。

[89] 𠄎，周鳳五（1999C，51 頁）：讀爲“治”。攻治，即琢磨、整治。“橢之弇也，治之功也”，意爲橢圓成爲正圓，是琢磨整治的功效。郭沂（2001，225 頁）讀爲“怠”。

工，劉釗（2003B，146 頁）：精巧。

[90] 智，郭沂（1999，291 頁）：讀本字，與下文“勇”對舉。

[91] 𠄎，陳偉（2002C，143 頁）：讀爲“用”，與上文“知”相對。

[92] 枉，整理者讀爲“往”。

[93] “遠”下一字，整理者疑當釋爲“造”。白於藍（1999B，115 頁）：很可能是“向”之異構。此“向”與《呂氏春秋》“向方”、《孟子》“鄉道”、《史記》“向儒術”之“向（或鄉）”一樣，是景仰、崇尚之義。李零（1999B，516 頁）：造，讀爲“措”。“而”下脫“不”字。“求”後加逗號。劉釗（2000A，84 頁）：讀作“措”，安置或運用之意。“遠措”即《禮記·樂記》的“措之天下”。李學勤（2000B，459 頁）：簡文“造”有省筆，讀爲“措”，意思是“置”。呂浩（2001，284 頁）：疑“造”讀爲“徂”，“徂”有及、至義。

[94] 天德，劉桓（2001，61 頁）：天德的概念出自孔子。《大戴禮記·四代》記子曰：“有天德，有地德，有人德，此謂三德。”

[95] 裘按：今本《尚書·康誥》作“……曰乃其連由文王作罰，刑茲無赦，不率大戛”。簡文引《康誥》文，首句與“不率大戛”相當，但句序不同，且有異文，待考。廖名春（1999B，35 頁）：“還”、“率”義近，故可通用。疑“𠄎”當爲“夏”字，“夏”通“雅”，訓爲“正”，與“戛”之“常”義相近，故能通用。“𠄎”與“赦”聲韻皆近，故可通用。李零（1999B，513 頁）讀“𠄎”爲“戛”，讀“𠄎”爲“赦”。李學勤（2000B，459~460 頁）：疑“還”爲“達”字之誤，“𠄎（夏）”爲“戛”字之誤。“大戛”即“大常”。“𠄎”與“赦”音近通假。這段簡文應標點爲“《康誥》曰：‘不率大戛’，‘文王作罰，刑茲亡赦’”。何琳儀（2001，165 頁）：“𠄎”即“夏”，讀爲“雅”。今本“夏”訛作“戛”。

[96] 𠄎，整理者疑當釋爲“𠄎”。黃德寬、徐在國（1998，109~110 頁）：從“雨”“𠄎”聲，應釋爲“𠄎（𠄎）”。顏世鉉（1999A，386~387 頁）：從“丰”聲，讀爲“奉”。“奉大常”猶40號簡之“祀天常”。李零（1999B，516 頁）：從“雨”從“朔”，疑讀“逆”。廖名春（1999B，35 頁）：疑爲“𠄎”之異體，通“伯”，與“率”義同。“率”可訓爲“循”、“遵”。李學勤（2000B，460 頁）：從“𠄎”聲，讀爲“敦”，訓爲“勉”。白於藍（2001A，58 頁）：從“雨”從“肉”“丰”聲，讀爲“奉”。孟蓬生（2002A，446 頁）：即“𠄎”字，讀爲“𠄎（恪）”。《說文》：“𠄎，敬也。”陳偉（2002C，138 頁）：從李零釋字，疑讀爲“溯”，朝向之意。

[97] 六立，裘按：當讀爲“六位”，指上文提到的君、臣、父、子、夫、婦。

已，整理者讀爲“祀”。陳偉（1999B，30 頁）：似應釋爲“已”。“已天常”即成天常或畢天常。陳氏（2002C，134 頁）復云：疑“已”通“以”，簡文大概是說施行或依憑天常。顏世鉉（2000A，104 頁）：讀作“翼”。《爾雅·釋詁》：“翼，敬也。”李學勤（2000B，460 頁）：釋爲“已”，疑讀爲“似”，象也。郭沂（2001，228 頁）：祀，敬祭神明之意。崔永東（2001，70 頁）：釋爲“已”，通“以”，用也。

天常，李學勤（2000B，460 頁）：“天常”一詞見於《左傳》哀公六年，出自孔子所引《夏書》。劉釗（2003B，147 頁）：指天之常道。

- [98] 劉祖信、鮑雲豐（2006，160 頁）：13 號簡背有數字“七十二”，正面相應位置在“矣”與“士”之間。

## 十 尊德義

本篇存簡 39 枚，保存完整。竹簡兩端梯形，整簡長 32.5 釐米。編綫兩道，相隔 17.5 釐米。每簡字數多在 22 ~ 25 之間，字跡基本清晰。全篇無斷讀和分章標識。篇題係整理者據篇首文字擬加。

11、12、15 和 28 號簡背面各有一處數字（劉祖信、鮑雲豐 2006，158 ~ 161 頁），有學者認為可能是對簡的清點記數（陳劍 2007B，224 ~ 225 頁）。今將簡背數字釋文附於全篇之末。

關於竹簡排序，學者間分歧較大。整理者將《尊德義》分為十一個編聯組，即（1）簡 1，（2）簡 2 ~ 11，（3）簡 12 ~ 16，（4）簡 17 ~ 20，（5）簡 21 ~ 23，（6）簡 24 ~ 25，（7）簡 26 ~ 27，（8）簡 28 ~ 29，（9）簡 30，（10）簡 31 ~ 38，（11）簡 39。其後，李零、周鳳五、林素清、陳偉、顧史考、陳劍等對通篇簡序作有調整，<sup>①</sup> 陳來、王博等對部份簡序作有調整。<sup>②</sup> 李零（1999B，521 頁）所擬簡序為組（1）、（2）、（8）、（10）（4）、（5）、（6）、（7）、（3）、（9）、（11），並分全篇為十八章。今釋文將李零所分十五、十六兩章合併，餘從之。

本篇主要談論治民之道，強調以德為教。

嚳（尊）恣（德）義，<sup>[1]</sup>明啓（乎）民命（倫），<sup>[2]</sup>可以為君。糞忿繼（戾），<sup>[3]</sup>改忌勅（勝），<sup>[4]</sup>為人上者之彗（務）也。<sup>[5]</sup> 1

賞與莖（刑），桀（禍）福之羿（基）也，<sup>[6]</sup>或前（？）之者矣。<sup>[7]</sup>雀（爵）立（位），所以信其狀（然）也。正（征）欽（侵），<sup>[8]</sup>所以 2 戎（攻）□□。<sup>[9]</sup> 莖

① 各家意見為：周鳳五、林素清（1999，57 頁）：（1）、（2）、（9）、（10）（5）、（8）、（11）、（4）、（6）、（7）、（3）。陳偉（2000A，47 ~ 55 頁）：（2）、（7）、（3）、（8）、（9）、（6）、（10）、（11）、（4）、（5）；將組（1）調入《成之聞之》篇，《六德》簡 49 調入本篇，接組（5），並改篇名為《賞刑》。顧史考（2000，213 ~ 214 頁；2003，320 頁）：（1）、（2）、（9）、（11）、（4）、（5）、（6）、（7）、（3）、（8）、（10）。陳劍（2007B，216 頁）在諸說基礎上調整簡序為四組，即：（一）簡 1；（二）簡 2 ~ 11；（三）簡 39 + 17 ~ 23；（四）簡 24 ~ 27 + 12 ~ 16 + 28 ~ 38。

② 陳來（2000，76 ~ 77、86 頁）認為簡 27 應置於組（3）之前，《六德》簡 7 應屬於本篇。王博（2000A，260 頁）將組（8）與組（10）連讀，將組（7）、（3）與簡 21 連讀。

(刑) □,<sup>[10]</sup> 所以□墾也。<sup>[11]</sup> 殺殍(戮), 所以敝(除) 零也。<sup>[12]</sup> 不繇(由) 其道,<sup>[13]</sup> 不行。<sup>[14]</sup>

息(仁) 爲可新(親) 3 也,<sup>[15]</sup> 義爲可舊(尊) 也, 忠爲可信也,<sup>[16]</sup> 學爲可噬(益) 也,<sup>[17]</sup> 教爲可類(類) 也。<sup>[18]</sup>

教非改道也, 教之也。4 學非改命(倫) 也,<sup>[19]</sup> 學異(其) 也。<sup>[20]</sup> 堊(禹) 以人道罰(治) 其民, 傑(桀) 以人道亂其民。<sup>[21]</sup> 傑(桀) 不易 5 堊(禹) 民而句(後) 亂之, 湯不易傑(桀) 民而句(後) 罰(治) 之。<sup>[22]</sup> 聖人之罰(治) 民, 民之道也。堊(禹) 6 之行水,<sup>[23]</sup> 水之道也。<sup>[24]</sup> 戚(造) 父之馭(御) 馬, 馬也之道也。<sup>[25]</sup> 句(后) 稷之執(藝) 地,<sup>[26]</sup> 地之道也。莫 7 不又(有) 道安(焉), 人道爲近。<sup>[27]</sup> 是以君子人道之取先。<sup>[28]</sup>

夢者出所以智(知) 8 旨(己),<sup>[29]</sup> 智(知) 旨(己) 所以智(知) 人, 智(知) 人所以智(知) 命, 智(知) 命而句(後) 智(知) 道, 智(知) 道而句(後) 智(知) 行。<sup>[30]</sup> 繇(由) 豐(禮) 智(知) 9 樂, 繇(由) 樂智(知) 依(哀)。<sup>[31]</sup> 又(有) 智(知) 旨(己) 而不智(知) 命者, 亡智(知) 命而不智(知) 旨(己) 者。又(有) 10 智(知) 豐(禮) 而不智(知) 樂者, 亡智(知) 樂而不智(知) 豐(禮) 者。<sup>[32]</sup> 善取, 人能從之, 上也。<sup>[33]</sup> 11

爲古(故) 率民向方者,<sup>[34]</sup> 唯惠(德) 可。<sup>[35]</sup> 惠(德) 之流, 速害(乎) 桎(置) 蚤(郵) 而速(傳) 28 命。<sup>[36]</sup> 其載也亡至(重) 安(焉)。交矣而弗智(知) 也,<sup>[37]</sup> 亡。惠(德) 者,<sup>[38]</sup> 且莫大害(乎) 豐(禮) 樂 29 安(焉)。<sup>[39]</sup> 罰(治) 樂和依(哀),<sup>[40]</sup> 民不可~~改~~也。<sup>[41]</sup> 反之, 此往矣。<sup>[42]</sup>

堊(刑) 不隸(逮) 於君子, 豐(禮) 不 31 隸(逮) 於小人。<sup>[43]</sup> 攻□往者復。<sup>[44]</sup> 依惠則民材(財) 足,<sup>[45]</sup> 不時則亡權(勸) 也。<sup>[46]</sup>

不 32 恧(愛) 則不新(親),<sup>[47]</sup> 不□則弗懷,<sup>[48]</sup> 不蚤(釐) 則亡懼(畏),<sup>[49]</sup> 不忠則不信,<sup>[50]</sup> 弗惠(勇) 則 33 亡復。<sup>[51]</sup> ~~4~~ 則民慳,<sup>[52]</sup> 正則民不戛(吝),<sup>[53]</sup> 弊(恭) 則民不悁(怨)。<sup>[54]</sup> 均(均) 不足以坪(平) 正(政),<sup>[55]</sup> 慢(緩) 34 不足以安民,<sup>[56]</sup> 戢(勇) 不足以沫眾,<sup>[57]</sup> 尊(博) 不足以智(知) 善,<sup>[58]</sup> 快(決) 不足以智(知) 命(倫),<sup>[59]</sup> 殺 35 不足以尙(勝) 民。<sup>[60]</sup>

下之事上也, 不從其所命, 而從其所行。上好是勿(物) 也, 36 下必又(有) 甚安(焉) 者。<sup>[61]</sup> 夫唯是, 古(故) 惠(德) 可易而敝(施) 可迫(遭) 也。<sup>[62]</sup> 又(有) 是敝(施) 少(小) 37 又(有) 利,<sup>[63]</sup> 迫(遭) 而大又(有) 憲(害) 者, 又(有) 之。又(有) 是敝(施) 少(小) 又(有) 憲(害), 迫(遭) 而大又(有) 利者, 又(有) 之。<sup>[64]</sup> 38 行此豈也,<sup>[65]</sup> 然句(後) 可逾也。<sup>[66]</sup>

因互(恆) 則古(固),<sup>[67]</sup> 夢~~退~~則亡避(僻),<sup>[68]</sup> 不黨則亡 17 悁(怨),<sup>[69]</sup> 走懼則□□。<sup>[70]</sup>

夫生而又（有）哉（職）事者也，<sup>[71]</sup>非教所及也。教其正（政），<sup>[72]</sup>18 不教其人，<sup>[73]</sup>正（政）弗行矣。古（故）共是勿（物）也而又（有）深安（焉）者，<sup>[74]</sup>可學也而不可矣（疑）也，<sup>[75]</sup>19 可教也而不可迪其民，<sup>[76]</sup>而民不可走（止）也。<sup>[77]</sup>

嚮（尊）怠（仁）、新（親）忠、敬壯（莊）、<sup>[78]</sup>遄（歸）豐（禮），<sup>[79]</sup>20 行矣而亡慙（惟），<sup>[80]</sup>兼（養）心於子佞（諒），<sup>[81]</sup>忠信日噬（益）而不自智（知）也。民可史（使）道21之，而不可史（使）智（知）之。<sup>[82]</sup>民可道（導）也，而不可勞（強）也。<sup>[83]</sup>傑（桀）不冒（謂）其民必亂，<sup>[84]</sup>而民又（有）22 爲亂矣。爰不若也，<sup>[85]</sup>可從也而不可及也。<sup>[86]</sup>

君民者，罰（治）民復豐（禮），<sup>[87]</sup>民余（除）憲（害）智。<sup>[88]</sup>23 裝（勞）之匄也。<sup>[89]</sup>爲邦而不以豐（禮），猷（猶）罔之亡（無）鑒也。<sup>[90]</sup>非豐（禮）而民兑（悅）24 恣（戴），此小人矣。<sup>[91]</sup>非侖（倫）而民備（服）殲，此亂矣。<sup>[92]</sup>罰（治）民非還生而已也，<sup>[93]</sup>25 不以旨（嗜）谷（欲）害（害）其義（儀）匄（軌）。<sup>[94]</sup>民恣（愛），則子也；<sup>[95]</sup>弗恣（愛），則戠（讎）也。<sup>[96]</sup>民五之方各（格），26 十之方靜（爭），百之而句（後）菑（服）。<sup>[97]</sup>

善者民必福（富），<sup>[98]</sup>福（富）未必和，不和不安，不安不樂。<sup>[99]</sup>27 善者民必眾，眾未必訓（治），不罰（治）不川（順），不川（順）不坪（平）。是以爲正（政）者教道12之取先。<sup>[100]</sup>教以豐（禮），則民果以至（輕）。<sup>[101]</sup>教以樂，則民悖（德）清醜（將）。<sup>[102]</sup>教13以支（辯）兑（說），則民執（褻）陵猥（長）貴以忘（妄）。<sup>[103]</sup>教以執（藝），<sup>[104]</sup>則民埜（野）以靜（爭）。<sup>[105]</sup>教以只（技），<sup>[106]</sup>14 則民少（小）以呿（吝）。<sup>[107]</sup>教以言，則民訐以寡信。<sup>[108]</sup>教以事，<sup>[109]</sup>則民力慝（嗇）以面（湏）利。<sup>[110]</sup>15 教以懽（權）慝（謀），則民淫悞遠豐（禮）亡新（親）怠（仁）。<sup>[111]</sup>先之以惠（德），<sup>[112]</sup>則民進善安（焉）。<sup>[113]</sup>16

古（故）爲正（政）者，或侖（論）之，<sup>[114]</sup>或兼之，<sup>[115]</sup>或繇（由）忠（中）出，<sup>[116]</sup>或執（設）之外，<sup>[117]</sup>侖（倫）隶（列）其類（類）。<sup>[118]</sup>30 凡遄（動）民必訓（順）民心，<sup>[119]</sup>民心又（有）恆，<sup>[120]</sup>求其兼（養），<sup>[121]</sup>童（重）義集（集）蜚（理），<sup>[122]</sup>言此章也。<sup>[123]</sup>39

百八 <sup>[124]</sup>11 背

百 <sup>[125]</sup>28 背

百四 <sup>[126]</sup>12 背



百一〔127〕15 背

- 〔1〕 𡗗，裘按：此篇屢見，從文義看，似是“尊”之異體。何琳儀（2001，165 頁）：從“𡗗”聲，疑讀“勝”。《呂氏春秋·誣徒》注：“勝，猶行也。”劉國勝（2001，67 頁）：從“酉”“𡗗”聲，“尊”之異體。陳偉（2001，109 頁）：從“酉”從“关”（“朕”字所從）。尊、朕二字讀音相近，或可通假。尊，尊崇、敬重之意。德義，陳偉（2001，109 頁）：德，德行。義，正義。古人往往“德”、“義”連言，見於《左傳》宣公十五年、《孝經·聖治》等。
- 〔2〕 𡗗，陳偉（2001，109 頁）：指義理、倫常。民倫，猶人倫。《孟子·滕文公上》“皆所以明人倫也”、《離婁下》“察於人倫”，可與簡文參讀。
- 〔3〕 𡗗，整理者隸定爲“濇”。李零（1999B，523 頁）：似是“濇”字省體，讀爲“去”。顏世鉉（2000C，78 頁）：與《說文》“津”字古文形近，當釋爲“津”，讀爲“盡”，絕、除、止之義。何琳儀（2001，165 頁）：從“舟”，同《說文》“津”字古文，疑讀“盡”。《小爾雅·廣言》：“盡，止也。”陳偉（2001，109 頁）：從“水”從“睪”，讀爲“沮”，終止、阻遏義。顧史考（2003，322 頁）釋爲“濟”。  
𡗗，整理者釋爲“𡗗”。顏世鉉（1999A，393 頁）讀爲“慙”。李零（1999B，523 頁）：讀爲“戾”。“忿戾”是古書常用字。何琳儀（2001，165 頁）：“忿𡗗”應讀“憤慙”。陳偉（2001，109 頁）：李說似可從。《論語·陽貨》“今之矜也忿戾”，何注引孔安國說：“惡理多怒。”顧史考（2003，322~323 頁）：疑“忿𡗗”應讀爲“紛亂”。“濟紛亂”可能是解紛救亂之意。
- 〔4〕 改，陳偉（2002C，136 頁）：與“沮”相對，疑當釋爲“已”，止、去之義。劉釗（2003B，125 頁）讀爲“戒”。  
忌，顏世鉉（1999A，393 頁）：通“忌”。劉釗（2000A，86 頁）：讀作“期”。“期勝”見於睡虎地秦簡《爲吏之道》“毋復期勝”，其整理者注謂“不要一味想壓過別人”。“期勝”是小人性惡的體現。何琳儀（2001，165 頁）讀爲“忌”。陳偉（2001，109 頁）：可徑釋爲“忌”，憎惡、妒忌義。李零（2002B，141 頁）：應即“基”字異體，忌恨之義。劉桓（2005，61 頁）：讀爲“忌”。“忌勝”義近於“忌克”。《大戴禮記·衛將軍文子》“不克不忌”，盧注：“克，好勝人。忌，有惡於人也。”  
勝：李零（1999B，523 頁）：好勝義。參看《語叢二》26、27 號簡“勝生於怒，基生於勝，賊生於基”。陳偉（2001，109 頁）：超過、壓倒之意。
- 〔5〕 爲人上者，陳偉（2001，109 頁）：同“爲君”，古書習見。
- 〔6〕 𡗗，裘按：疑讀爲“基”。劉信芳（2000A，44 頁）讀爲“旗”。陳偉（2001，110 頁）：基，根脚、基礎之意。《國語·晉語六》：“大德，福之基也。”《左傳》襄公二十四年：“德，國家之基也。”可參看。今按：此句亦可參《說苑·復恩》：“君不能報臣之功而憚刑賞者，亦亂之基也。”
- 〔7〕 或，陳偉（2001，109 頁）讀爲“有”。  
前，整理者釋爲“前”。裘按：此字有可能是“前”的訛變之體。此字之形與壽縣楚器銘中之王名，舊或釋作“肯”者相同，究竟能否釋作“前”值得進一步研究。陳偉（2002C，152 頁）：應可讀爲“踐”，實行義。陳劍（2007B，216 頁）釋爲“𡗗（𡗗—延）”。
- 〔8〕 正欽，周鳳五（1999A，358 頁）：疑讀爲“征擒”。李零（1999B，523 頁）：疑讀“征侵”。陳偉（2001，110 頁）：疑讀作“政禁”，猶言“法禁”。劉釗（2003B，125 頁）：讀爲“征陷”，猶言“攻陷”。
- 〔9〕 第一個缺文，李零（2002B，143 頁）：可能是“伐”字或“奪”字。

後一缺文，李零（1999B，523 頁）補作“也”。

- [10] 缺文，李零（1999B，523 頁）補作“罰”。
- [11] 缺文，李零（1999B，523～524 頁）：似從“貝”。陳偉（2001，110 頁）：疑即“賞”字。舉，整理者讀爲“舉”。李零（1999B，523 頁）讀爲“與”。
- [12] “敍”下一字，整理者隸定爲“𡗗”。李零（1999B，524 頁）：疑是“害”字誤寫。劉釗（2003B，125 頁）、黃德寬（2004，440 頁）：隸定爲“𡗗”，讀爲“怨”。
- [13] 由，陳偉（2001，110 頁）：遵循。
- [14] 行，陳偉（2002C，153 頁）：施行。“不行”猶今言“行不通”。
- [15] 陳來（2000，73 頁）：《論語》、《左傳》都有“親仁”之說。顧史考（2003，326 頁）：“仁爲可親也”一類句型，見於《禮記·檀弓上》“夫禮，爲可傳也，爲可繼也”。“爲”當讀去聲，意蓋爲“爲的是”、“目的在於”之類。
- [16] 信，陳偉（2001，111 頁）：信賴。
- [17] 益，陳偉（2001，111 頁）：增益，教益。《老子》說“爲學日益，爲道日損”、《說苑·建本》引子思語“學所以益才也”等，可參讀。
- [18] 類，陳偉（2001，111 頁）：類比、類推。陳氏（2002C，154 頁）復謂：指遵循、師法。劉釗（2003B，126 頁）：即《論語·衛靈公》“有教無類”之“類”。
- [19] 陳偉（2002C，154 頁）：“道”、“倫”指事物本來的規律而言，即下文的民、水、馬、地諸道。
- [20] 𡗗，整理者讀爲“己”。陳斯鵬（2000，81～82 頁）：“學己”是使動句式，意即“使己學（覺悟）”。陳偉（2002C，154 頁）：疑當讀爲“其”。前云“教之”是說教“道”，“學其”是說學“倫”。劉釗（2003B，126 頁）：讀爲“己”。《論語·憲問》：“子曰：古之學者爲己，今之學者爲人。”
- [21] 𡗗，整理者釋爲“桀”。劉信芳（2000A，44 頁）：釋爲“桀”，讀爲“桀”。白於藍（2001C，176 頁）：釋爲“桀”，讀爲“桀”。
- [22] 陳偉（2001，111 頁）：《墨子·非命中》：“昔者，桀之所亂，湯治之；紂之所亂，武王治之。此世不渝而民不改，上變政而民易教，其在湯武則治，其在桀紂則亂。”今按：《說苑·尊賢》“禹以夏王，桀以夏亡；湯以殷王，紂以殷亡……其所以君王者同，而功迹不等者，所任異也”一段話，與簡文有相似之處。
- [23] 行水，陳偉（2001，111 頁）：疏導水流，猶治水。
- [24] 陳偉（2001，111 頁）、劉桓（2005，61 頁）：《孟子·告子下》“禹之治水，水之道也”，與簡文略同。
- [25] 整理者：此句“馬”下“也”字衍。陳偉（2001，111 頁）：《管子·形勢解》“造父，善馭馬者也。善視其馬，節其飲食，度量馬力，審其足走，故能取遠道而馬不罷”，可參讀。
- [26] 藝，陳偉（2001，111 頁）：種植。《淮南子·詮言訓》“后稷播種樹穀，因地也”，可參讀，同書《泰族訓》有類似說法。
- [27] 人道，李零（2002B，144 頁）：指“詩”、“書”、“禮樂”三術所從出的“心術”。
- [28] 陳偉（2001，111 頁）：取，選取。先，前。這是賓語前置句，意思是說君子優先考慮人道。
- [29] “者”上一字，李零（1999B，524 頁）：疑讀爲“察”。周鳳五（1999C，49 頁）讀爲“察”。者，周鳳五（1999C，49 頁）讀爲“諸”。出，李銳（2005，54 頁）：疑讀爲“拙”。劉釗（2000A，87 頁；2002B，5 頁；2003B，127 頁）：“察者出所以知己，知己所以知人”與《語叢一》“察所知，察所不知”、《成之聞之》“察反諸己而可以知人”、《逸周書·度訓》“內外以知人”等等語意相同。

- [30] 劉釗 (2003B, 127 頁):《論衡·本性》引陸賈說:“天地生人也,以禮義之性。人能察己所以受命則順,順之謂道。”
- [31] 劉釗 (2002B, 5 頁):“由禮知樂,由樂知哀”即《逸周書·度訓》“知和以知樂,知樂以知哀”。今按,兩“繇”字簡文右旁訛似從“木”。
- [32] 陳來 (2000, 87 頁):此段與《語叢一》25、27、28、30、63 號簡的文字相對應。
- [33] 此句整理者標點為“善取人能從之,上也”,此從李零 (1999B, 522 頁)等斷讀。
- [34] 為,李銳 (2003B, 90 頁):疑讀為“惟”,發語詞,疑此為全篇之首。  
向方,整理者讀“向”為“嚮”。顏世鉉 (2001, 455 頁):指趨向常道法度。陳偉 (2001, 115 頁):即向道,歸順於道。《說苑·修文》:“故樂行而民向方,可以觀德矣。”
- [35] 唯德可,陳偉 (2001, 115 頁):猶言“唯德為可”。《戰國策·秦策二》“計聽知覆逆者,唯王可也”為同類句式。
- [36] 裘按:此句讀為“德之流,速乎置郵而傳命”。《孟子·公孫丑上》:“孔子曰:德之流行,速乎置郵而傳命。”簡文“速”字舊多隸定為“遽”,但朱德熙等在《望山楚簡》中已指出此字之義當為“速”,並說其右旁可能就是“束”的繁體,可從。“楷”從“之”聲,“蚤”從“又”聲,故兩字可讀為“置郵”。  
速,何琳儀 (2001, 166 頁):應隸定為“遯”,讀為“速”。  
楷,陳偉武 (2002, 363 頁):從“木”“首”聲,“植”字異體,讀為“置”。“首”旁上端的頭髮聲化為“之”。
- 蚤,陳偉 (2001, 115 頁):應是“蛸”,讀為“郵”。
- [37] 交,陳偉 (2001, 115 頁):似當讀為“絞”,急也,這裏表示速度的快捷。
- [38] 亡,陳偉 (2001, 115 頁):讀為“明”。原屬上讀,似不辭,恐當屬下句。典籍習見“明德”一說,是尊崇德行的意思。
- [39] 且,陳偉 (2001, 115 頁):殆、大概之意。
- [40] 𡗗,陳偉 (2002C, 163 頁):讀為“怡”,怡樂,安樂。  
依,陳偉 (2001, 116 頁):釋為“悴”,讀為“萃”,聚集義。和萃,猶“和集”、“和輯”。
- [41] “可”下一字,整理者釋“或”,讀為“惑”。陳偉 (2001, 116 頁):此字寫法與楚簡常見的“或”字有別。何有祖 (2007, 349~350 頁):從“戈”“五”聲。“五”字寫法與 26 號簡“五”相近,可能是“敵”之異體,訓為禁止。今按:何氏對字形的分析有一定道理,但字義解釋尚難坐實,所以不能排除此為“或”字變體的可能。
- [42] 李零 (1999B, 524 頁; 2002B, 144 頁)將此句標點為“反之此,往矣”。“往”似應讀為“枉”或“妄”。陳偉 (2001, 116 頁):此,乃,則。“往”或可讀為“狂”。陳氏 (2002C, 164 頁)復云:往,或可讀為“亡”,指逃亡。
- [43] 裘按:求,讀為“逮”。廖名春 (1999A, 55~56 頁):此句簡文即《禮記·曲禮上》的“禮不下庶人,刑不上大夫。”“庶人”就是“小人”,“大夫”就是“君子”。《新書·階級》作:“故古者禮不及庶人,刑不至君子。”“逮”就是“及”、“至”。
- [44] 攻,陳偉 (2001, 117 頁):似應讀為“功”,功德、恩德。  
缺文,陳偉 (2001, 117 頁):依下文之例,似是“則”字。  
往,陳偉 (2001, 117 頁):疑讀為“亡”。
- [45] 依,陳偉 (2001, 117 頁):似以從上讀為好。“亡者復依”,是說亡命者重新歸附君上。依,也可能讀為“萃”,集聚義。

惠，陳劍（2007B，218 頁）隸定爲“慈”。

材，陳偉（2001，117 頁）：讀爲“財”，指財物。劉釗（2003B，128 頁）：“民財”一語見於《墨子·節用上》、《管子·揆度》，指民之財物器用。

- [46] 不時，陳偉（2001，117 頁）：古人習語，指不遵時令。

懽，裘按：疑當讀爲“勸”。陳偉（2001，117 頁）：勸，勉勵。

- [47] 李零（1999B，524 頁）：此句與《禮記·哀公問》“弗愛不親”相似。陳偉（2001，117 頁）：《荀子·君道》“民不親不愛”、《管子·版法解》“不愛則不親”，均與簡書類似。

- [48] “不”下一字，僅“心”旁可辨。李零（1999B，524 頁）：似是“慮”字。劉信芳（2000A，45 頁）：釋爲“悞”，讀爲“緩”。

懷，裘按釋。劉釗（2003B，129 頁）：意爲留戀、懷念。

- [49] 釐，李零（1999B，524 頁）讀爲“賴”。魏宜輝、周言（2000，235 頁）：讀爲“僖”，《說文》段注：“謚法曰小心畏忌曰僖。”陳偉（2002C，165 頁）：讀爲“理”，名分。劉釗（2003B，129 頁）：讀爲“勑”，訓戒。

悞，李零（1999B，524 頁）：從文義看，讀“威”似更好。

- [50] 忠，陳偉（2001，117 頁）：忠、信是一對相關的概念。《說苑·談叢》：“上不信，下不忠。”陳氏（2002C，165 頁）復云：疑當讀爲“中”，正、恰當。

- [51] 愚，裘按：疑讀爲“用”。李零（1999B，522 頁）讀爲“勇”。陳偉（2001，117 頁）：疑當讀爲“通”，指通曉、達觀。陳氏（2002C，165 頁）復云：疑讀爲“勇”，果敢、決斷義；或讀爲“庸”，訓爲常。

復，陳偉（2001，117 頁）：完畢、重複。劉釗（2003B，129 頁）：讀爲“覆”，訓爲庇護。

- [52] “則”上一字，李零（1999B，524 頁）：“咎”字省口，怪罪之義。劉信芳（2000A，45 頁）：疑是“咎”之省形。《廣雅·釋詁》：“咎，惡也。”黃德寬（2004，440 頁）：疑是“𠂔”字變形，意近“曲”。

悞，李零（1999B，524 頁）：惱恨之義。劉信芳（2000A，45 頁）讀爲“淫”。陳偉（2001，117 頁）：讀爲“輕”，輕視。

- [53] 正，陳偉（2001，117 頁）：平正，端正。

吝，陳偉（2001，117 頁）：疑當讀爲“閔”，指憂慮、憂患。劉釗（2003B，129 頁）：意爲貪吝。

- [54] 𠂔，裘按：簡文疑爲“𠂔”之誤字，讀爲“恭”。

- [55] 平正，陳偉（2001，117 頁）：公平正直。也可能讀爲“平政”，即持政公允。劉釗（2003B，129 頁）：即“平征”，指均平賦稅。又指修明政治。

- [56] 悞，整理者疑當釋爲“悞”。白於藍（1999B，115 頁）：字從“爰”，讀爲“緩”，與“寬”義近。李零（1999B，524 頁）：字從“孚”，讀爲“埒”，同等之意。劉信芳（2000A，45 頁）：釋爲“悞”，疑讀爲“緩”。《管子·法禁》“莫敢布惠緩行”，注：“從容養民謂之緩行。”陳偉（2001，117 頁）：疑應釋爲“悞”，讀爲“緩”，指爲政寬緩。劉釗（2003B，129 頁）：悞，意爲心不安。

- [57] 沫，李零（1999B，524 頁）：疑讀“蔑”。陳偉（2001，117 頁）：讀爲“昧”，冒犯之意。劉釗（2003B，129 頁）：疑讀爲“沒”，意爲掩蓋、超過。

- [58] 博，陳偉（2001，117 頁）：博學。

- [59] 快，裘按：疑當讀爲“決”。劉信芳（2000A，45 頁）：應讀爲“慧”。陳偉（2001，117 頁）：決，指決斷。

- [60] 𠂔，整理者釋爲“𠂔（勑）”。裘按：“勑”之省形，讀爲“勝”。

- [61] 廖名春（1999A，57～58 頁）、陳偉（2001，117～118 頁）等指出以上文句見於《緇衣》等，陳氏並從今本讀“命”爲“令”。

- [62] 陳偉（2002C，166 頁）：“德”、“施”似與古書中的“德施”同義，指德澤恩施。

- 易，陳偉（2001，118 頁）：改變。周鳳五（2002B，157 頁）：釋為“尋”，讀為“單”。
- 迨，裘按：疑可讀為“轉”。陳偉（1999B，30 頁）：恐應釋為“適”，訓為“轉”。
- [63] 又，整理者讀為“有”。陳偉（1999B，30 頁）：疑讀為“或”，“有的”之意。
- [64] 陳偉（2001，118 頁）：《淮南子·人間訓》、《泰族訓》都有談論利害轉換的文字，與簡書類似。
- [65] 此，陳偉（2001，119 頁）：乃，則。
- 豎，李零（2002B，142 頁）讀為“敏”。今按：參看《性自命出》17 號簡註釋。
- [66] 逾，整理者疑是“逾”字。李零（1999B，524 頁）：從照片看，確為“逾”字。陳偉（2001，119 頁）：似可讀為“愉”。《孟子·公孫丑上》：“以德服人者，中心悅而誠服也。”與簡書之意相通。
- [67] 因，陳偉（2001，119 頁）：因襲。
- 恒，陳偉（2001，119 頁）：訓“常”，引申指常法。
- 固，陳偉（2001，119 頁）：穩固。
- 顏世鉉（1999B，180 頁）：《易·繫辭下》“恆，德之固也”，孔疏：“言為德之時，恆能執守，始終不變，則德之堅固，故為德之固也。”
- [68] 泥，整理者隸定作“匚”。顏世鉉（1999B，181 頁）：釋為“逖”，讀為“溪”，即“蹊”，小路。李零（1999B，524 頁）讀為“曲”。周鳳五（1999C，49 頁）讀為“隱”。劉釗（2000A，87 頁）：讀為“匚”，“匚”有掩藏義。又可讀同“衰”，訓為“惡”或“不正”。黃德寬（2004，436 頁）：字的右旁很可能是“匿”的省寫，疑讀為“暱”。黃錫全（2004A）：楚簡《周易》40 號簡“柅”字所從“尼”之下部與此右旁相同，故字應釋為“泥”，假為“匿”，意為藏匿、隱匿。宋華強（2004）：疑當讀為“慝”。《周禮·夏官·環人》“環人掌致師，察君慝”，鄭注：“慝，陰奸也。”袁金平（2007，79 頁）：字從“匚”聲，與“尼”音近可通。今按：或可讀為“泥”，拘泥、固執義。
- 避，顏世鉉（1999B，181 頁）：讀為“僻”，邪僻。周鳳五（1999C，49 頁）：讀為“僻”，乖僻。劉釗（2000A，87 頁）：僻，邪僻。今按：或可讀為“辟”，鄙陋義，與“泥”對應。
- [69] 黨，劉國勝（1999，43 頁）讀為“當”。陳偉（2001，119 頁）：偏私，偏袒。
- [70] 畏，整理者釋為“思”。陳偉（2001，119 頁）：疑應釋為“畏”，讀為“威”。
- [71] 職，陳偉（2001，119 頁）：主理。生而有職事者，當指人類與生俱來的本能。劉釗（2003B，131 頁）：讀為“識”，“識事”指認識事物。
- [72] 政，陳偉（2001，119 頁）：政令。
- [73] 教其人，陳偉（2001，119 頁）：指人倫教化。
- [74] 共，整理者疑當釋為“終”。何琳儀（2001，165 頁）：釋為“共”，與楚帛書“共”形最近。陳偉（2001，119 頁）：從“冬”從“升”，讀為“終”，極，窮盡。李零（2002B，143 頁）：“共”字別體。李銳（2003C，91 頁）：從“升”“終”聲，讀為“崇”。
- 物，陳偉（2001，119 頁）：事。
- 又，李零（1999B，522 頁）讀為“有”。
- 深，陳偉（2001，119 頁）：深奧。
- [75] 矣，整理者讀為“疑”。陳偉（2001，119 頁）：讀為“俟”，等待。李銳（2003C，91～92 頁）：疑讀為“已”。《荀子·勸學》：“君子曰：學不可以已。”陳劍（2007B，217 頁）讀為“擬”。
- [76] 迪，陳偉（2001，118、119 頁）：本句有脫文，姑補釋為“可教也而不可迪（由）【也。迪（由）】其民”。由，遵從、遵照。陳氏（2002C，171 頁）復云：由，聽任。李銳（2003C，92 頁）：讀為“稽”，留止之意。顧史考（2005，546～547 頁）隸定為“适”。



- [77] 止，陳偉（2001，119 頁）：停止，底定，引申為符合制度和規範。
- [78] 壯，李零（1999B，522 頁）讀為“莊”。陳偉（2001，119 頁）：似當讀為“長”。《孟子·盡心上》：“敬長，義也。”也可能讀為“莊”。敬莊，猶古書之“莊敬”。
- [79] 歸，陳偉（2001，119 頁）：歸依。劉釗（2003B，131 頁）：讀為“貴”。“貴禮”語見《淮南子·本經訓》、《新序·雜事》。
- [80] 亡惟，李零（1999B，522 頁）讀為“無違”。陳偉（2001，118、120 頁）：惟，思慮，度量。“亡惟”與後文“不自知”相呼應。“而亡惟”屬下讀。李銳（2003B，90 頁）：疑讀為“無偽”。“惟”即“惟”字異體。劉釗（2003B，131 頁）：疑讀為“無遺”。
- [81] 裘按：此句疑讀為“養心於子諒”。《禮記·樂記》：“致樂以治心，則易直子諒之心油然而生矣。易直子諒之心生則樂，樂則安，安則久，久則天，天則神。”其文亦見《禮記·祭義》。“子諒”，《韓詩外傳》作“慈良”，《禮記·喪服四制》亦有“慈良”。
- [82] 道，裘按：由也。《論語·泰伯》：“民可使由之，不可使知之。”龐樸（1998，6 頁）：“道之”即“導之”、“教之”。蓋莉（2000，113～115 頁）：康有為曾將《泰伯》之語斷讀為“民可，使由之；不可，使知之”。簡文應斷讀為“民可，使道之；而不可，使智之”，或“民可使，道之；而不可使，智之”。陳偉（2001，120 頁）：“道”、“由”二字義通，為遵從、跟隨義。《孟子·盡心上》：“行之而不著焉，習矣而不察焉，終身由之而不知其道者，眾也。”屬於類似說法。
- 智，整理者讀為“知”。龐樸（1998，7 頁）讀如字。李銳（2003C，92 頁）：知，管制、控制。
- [83] 道，陳偉（2002C，172 頁）：讀為“導”，引導。
- 強，陳偉（2001，120 頁）：強迫。
- 陳來（2000，79 頁）：此句簡文與《成之聞之》15～16 號簡“民可敬道也，而不可掩也；可御也，而不可牽也”相關。
- [84] 謂，劉釗（2003B，132 頁）：意為以為、料到。
- [85] 爰，整理者疑是“爰”字。李零（1999B，524 頁）：疑是“受”字之誤。桀紂之“紂”古亦稱“受”（上文講“桀”）。陳偉（2001，120 頁）：若釋“爰”不誤，則似用作連詞，意為“於是”。
- 不若，陳偉（2001，120 頁）：不如。李銳（2003B，90 頁）：不順。劉釗（2003B，132 頁）：意為不順、不善，擬指在上者之“強民”。
- [86] 從，陳偉（2001，120 頁）：跟從。李銳（2003C，92 頁）：有“率”意。
- 及，陳偉（2001，120 頁）：跟上。
- [87] 豐，整理者讀為“禮”。陳偉（2000A，53～54 頁）：讀為“體”，體恤。“治民復體民”為一句。
- [88] 余，李零（1999B，524 頁）讀為“除”。
- 恚，裘按：疑當讀為“害”，在文末（38 號簡）與“利”為對文。陳偉武（2000B，77 頁）在“害”字後斷讀。
- 智，黃德寬、徐在國（1999，76 頁）讀為“知”。
- [89] 𠂔，黃德寬、徐在國（1999，76 頁）：從“離”省聲，當釋為“罹”。“罹勞”猶“憂勞”。陳偉武（2000B，77 頁）：釋為“憊”，“憊勞”猶“憂勞”。何琳儀（2001，165 頁）：“離勞”即“離騷”。《離騷》篇名義蘊，似應以《史記·屈原賈生列傳》“離騷者，猶離憂也”為確詁。陳偉（2002C，157 頁）釋為“惠”。陳劍（2007B，222、223 頁）：隸定為“恚”，可以看作“𠂔”字的異體。《詩·小雅·鴻鴈》有“𠂔勞”之語。
- 旬，黃德寬、徐在國（1999，76 頁）：疑是“即”字，讀為“節”。顏世鉉（1999B，182 頁）：即“即”。李零（1999B，524 頁）：可能是“簋”字別體，讀為“軌”。劉釗（2000A，86～87 頁）：字從“勺”從

“𠂔”，應釋為“𠂔”，讀作“究”，即究竟之“究”。下文“𠂔民愛”之“究”意為窮盡或遍及。

- [90] 李零 (1999B, 524 頁): 此句疑讀為“猶戶之無樞也”。劉釗 (2000A, 86 頁): 此句本應作“獸人之亡所𠂔也”。因應寫“人”字之處誤書作“所”，故只好將“人”字補在“所”字下。𠂔，從“辵”從“帝”省，當釋為“適”，意為歸從、歸向。何琳儀 (2001, 166 頁): “𠂔”是“所人”合文，應讀“黨人”。𠂔即“遯”，“亡遯”應讀“無狀”。陳偉 (2001, 116 頁): 疑“𠂔”是“所”之異構。“所之無適”是不知所從之意。陳斯鵬 (2002B, 409 頁): 所謂“𠂔”所從“人”其實是“伏”字初文“𠂔”，可看作“所”字所增聲符，以音近可讀為“戶”。“適”讀為“櫛”，門簷之屬。彭裕商 (2003, 84 頁): 此句當讀為“猶替之無相也”。可參《禮記·仲尼燕居》: “治國而無禮，譬猶替之無相與。”李銳 (2004A): 此句讀為“猶御之無衡也”。劉樂賢 (2004): 曾侯乙墓竹簡“所”字下部有一類似“𠂔”的部件，與“𠂔”構形較為接近，證明“𠂔”確為“所”字異體。𠂔，可能是“逮”字。鄭剛 (2006, 119~120 頁): “所人”讀為“逮人”。“逮”是戰國時常用的傳遞信息的政府工具，執行傳遞的人就是“逮人”。𠂔從“辵”從“者”，“途”字異體。陳劍 (2007B, 217 頁) 將此句釋讀為“猶𠂔 (御) 之無適 (策) 也”。
- [91] 恣，李零 (1999B, 522 頁) 讀為“哉”。劉信芳 (2000A, 44 頁): 疑讀為“慈”。陳偉 (2001, 116 頁): 似當讀為“戴”，擁戴義。劉釗 (2003B, 132 頁) 讀為“在”。此，陳偉 (2001, 116 頁): 乃，則。此句整理者未斷讀。李零 (1999B, 522 頁)、劉信芳 (2000A, 44 頁) 在“恣”後斷讀。
- [92] 殛，整理者疑讀為“世”，以字屬下讀。劉信芳 (2000A, 44 頁): 右旁從“桀”，讀為“列”，字後斷讀。廖名春 (2003B, 81 頁): 字從“𣎵”，讀為“止”，通“御”。劉釗 (2003B, 132 頁): 疑讀為“際”。陳劍 (2007B, 217 頁) 疑讀為“懾”。
- [93] 還生，何琳儀 (2001, 166 頁) 讀為“率性”。陳偉 (2001, 116 頁): 或猶營生，維持生活。陳氏 (2002C, 163 頁) 復云: 疑讀為“懷生”，即安於生計。鄭剛 (2006, 121 頁) 讀為“循性”。
- [94] 裘按: 旨當讀為“嗜”。𠂔讀為“害”。義𠂔，整理者未破讀，在“義”後標句號。黃德寬、徐在國 (1999, 76 頁): “𠂔”字應屬上讀。顏世鉉 (1999B, 182 頁): “即”義為“近”，“即民愛”即親民以愛之。陳偉 (2001, 112 頁): 將“𠂔”改屬上讀可從。如李零讀“軌”不誤，則“義”當讀為“儀”。古書有“儀軌”或“軌儀”之說，指規範、法度。
- [95] 子，黃德寬、徐在國 (1999, 76 頁)、李零 (1999B, 523 頁) 讀為“慈”。李天虹 (2000C, 83 頁): “子”謂能善事上。陳偉 (2002C, 156 頁): 子，像子女一樣地被畜養。《史記·衛世家》“完母死，莊公令夫人齊女子之”，《索隱》: “子之，謂養之為子也。”
- [96] 𠂔，裘按: 讀為“讎”，仇敵。李天虹 (2000C, 83 頁): 與簡文類似的說法見於《呂氏春秋·用民》引《周書》“民善之則畜也，不善則讎也”、《說苑·政理》“天地之間，四海之內，善之則畜也，不善則讎也”等。兩相對比，“𠂔民愛”後應省略了“之”字，“之”指代為政者。陳偉 (2001, 112~113 頁): 與簡文類似的說法還見於《呂氏春秋·適威》引《周書》、《淮南子·道應訓》等。劉桓 (2005, 61 頁): 與簡文類似的說法見於《逸周書·芮良夫》“德則民戴，否則民仇”、偽《尚書·泰誓下》“撫我則后，虐我則讎”等。
- [97] 裘按: 此句疑當讀為“民五之方格 (格鬥之‘格’本字)，十之方爭，百之而後服”。李天虹 (2000C, 83 頁)、陳偉 (2001, 113 頁): 《說苑·政理》“夫聖人之所為，非眾人之所及也。民知十己，則尚與之爭，曰不如吾也，百己則疵其過，千己則誰而不信。”可與簡文對讀。
- [98] 福，裘按: 疑讀為“富”，下句同。
- [99] 顧史考 (2000, 214 頁): 此與《五行》“不安不樂，不樂無德”相似。

- [100] 道，李零（1999B，523 頁）讀爲“導”。陳偉（2002C，157 頁）：教道，教之道。
- [101] 果，陳偉（2001，113 頁）：果敢。  
以，陳偉（2001，113 頁）：連詞，表示並列關係。  
至，李零（1999B，525 頁）讀爲“勁”。陳偉（2001，113 頁）：讀爲“輕”，但指輕捷抑或輕財、輕死，似難確認。傳世古書可見“輕”、“果”連言，如《管子·水地》“其民輕果”、《後漢書·段熲傳》“類性輕果”等。劉釗（2003B，133 頁）：讀爲“勁”。“果勁”見於《吳越春秋·閻間內傳》“筋骨果勁”、《三國志·吳志·諸葛恪傳》“民多果勁”，意爲果敢強勁。
- [102] “民”下一字，周鳳五（1999A，359 頁）：釋“弗”，讀爲“弼”。張光裕（1999B，11 頁）：從“弅”，讀爲“淑”。李零（1999B，525 頁）：疑是“弗”字的草寫。陳偉（2002C，158 頁）：《說文》：“弗，矯也。”劉釗（2003B，133 頁）：“淑德”即美德。  
患，整理者讀爲“德”。陳斯鵬（2000，81 頁）讀爲“得”。  
清，周鳳五（1999A，359 頁）：讀“靖”，訓爲“安”。李零（1999B，525 頁）讀爲“爭”。  
牂，整理者：《說文》古文“醬”字。周鳳五（1999A，359 頁）讀爲“莊”。李零（1999B，525 頁）：讀爲“將”。疑“爭將”同“將爭”。陳斯鵬（2000，81 頁）：宜讀爲“商”。商爲五音之一，因其調淒清悲涼，故謂“清商”。此處“清商”可能爲樂章之泛稱。陳偉（2001，113~114 頁）：似應讀爲“壯”。古人有“清壯”之說，清新豪健之意。顧史考（2003，327 頁）：字屬下讀，表轉折意。
- [103] 執，李零（1999B，523 頁）讀爲“藝”。陳偉（2001，114 頁）：似應讀爲“褻”，指輕慢。劉釗（2003B，134 頁）讀爲“勢”。  
陵，黃德寬、徐在國（1998，105 頁）釋，“犯”、“侮”之義。周鳳五（1999C，52 頁）：從“止”“陵”省聲，讀爲“陵”。劉釗（2003B，134 頁）：意爲凌駕、欺凌。  
猥，李零（1999B，523 頁）讀爲“長”。陳偉（2002C，158 頁）：“長貴”指年長和勢尊之人。《左傳》昭公元年“尊其貴，事其長”、《孟子·萬章下》“不挾長，不挾貴”等皆以長、貴並言。  
忘，周鳳五（1999C，52 頁）讀爲“妄”。陳偉（2001，114 頁）：似應讀爲“誡”，誇大其詞之意。抑或讀爲“妄”，指狂亂。
- [104] 執，整理者讀爲“藝”。陳偉（2001，114 頁）：讀爲“勢”，權勢。
- [105] 野，陳偉（2001，114 頁）：不馴服。劉釗（2003B，134 頁）：意爲粗鄙。
- [106] 只，袁國華（1998，142 頁）等：釋“只”，讀爲“技”。周鳳五（1999A，359 頁）：“僉”字省體，讀爲“儉”。陳偉（2001，114 頁）：技，指技能、技巧。
- [107] 少，周鳳五（1999A，359 頁）讀爲“小”。陳偉（2001，114 頁）：小，狹隘義。  
吝，周鳳五（1999A，360 頁）：吝嗇。陳偉（2001，114 頁）：吝惜。
- [108] 訐，顏世鉉（1999B，180 頁）：誇誕。“訐以寡信”猶傳世文獻中的“誕而寡信”或“迂而不信”。劉信芳（2000A，45 頁）：讀爲“許”。“許以寡信”猶“輕諾而寡信”。李零（2002B，144 頁）：與“信”相反，詭詐之意。陳偉（2002C，159 頁）：虛誇詭詐。  
寡信，陳偉（2001，114 頁）：古人習語，見於《大戴禮記·文王官人》、《說苑·尊賢》等。
- [109] 事，陳偉（2001，114 頁）：《爾雅·釋詁》：“勤也。”
- [110] 耨，劉信芳（2000A，45 頁）：耨、耨古今字。“力耨”謂致力農事。陳偉（2001，114 頁）：通“耨”，泛指農事。力耨，致力於農事。  
面，李零（1999B，525 頁）讀爲“湏”。劉釗（2002B，5 頁；2003B，134 頁）：從“首”從“臼（陷字初文）”聲，讀爲“陷”。“陷”本義爲吃，引申爲獲取。《史記·高祖本紀》有“陷以利”，即簡文“陷利”。

陳劍（2007B，218 頁）疑讀爲“昧”。

- [111] 淫，整理者疑是“湯”字。李家浩（1999A，344 頁）：與《古文四聲韻》所引《古老子》“淫”寫法十分相似。李零（1999B，525 頁）：釋爲“潏”，疑讀“淫”。
- 悞，李家浩（1999A，344 頁）據《汗簡》、《古文四聲韻》所引古文“昆”、“混”釋。“悞”、“淫”義近。黃德寬、徐在國（1999，77 頁）：釋爲“悞”。《廣雅·釋詁》：“悞，亂也。”《玉篇》：“悞，昏也。”李零（1999B，525 頁）：寫法同《六德》“昆弟”之“昆”，疑讀“昏”。陳秉新（2003，356 頁）釋爲“怛”。宋華強（2004）：“淫悞”就是見諸傳世文獻的“淫昏”。
- [112] 先，其下有墨點。裘按：似應讀爲“先之”。
- [113] 陳偉（2000A，52~53 頁）將“安”與 28 號簡首字“爲”連讀爲“安化”。“安化”指安於教化，與“進善”義近。
- [114] 論，陳偉（2001，116 頁）：講論。劉釗（2003B，134 頁）：編排。
- [115] 養，李零（1999B，525 頁）：疑爲“義”字誤寫，讀爲“議”。“論議”是古人常用的詞。陳偉（2001，116 頁）：讀爲“養”，培育、修養。
- [116] 中，陳偉（2001，116 頁）：指內心。
- [117] 執，裘按：“執（勢）”“設”古音相近可通，漢簡、帛書中其例屢見。陳偉（2001，116 頁）：同“藝”，種植義。又疑讀“婆”，《說文》：“至也。”李銳（2005，56 頁）：即“婆”字異體，讀爲“至”。簡文可參《禮記·祭統》“夫祭者，非物自外至者也，自中出生於心也”。
- 外，陳偉（2001，116 頁）：指肢體或外界。
- 陳來（2000，80、87~88 頁）：“或由中出，或設之外”與《禮記·樂記》“樂由中出，禮自外作”、《語叢一》20、21 號簡“或由中出，或由外人”等文字相對應。
- [118] 倫，李零（1999B，525 頁）讀爲“論”。沈培（2001，318 頁）：意爲“擇”。李銳（2005，56 頁）讀爲“倫”。
- 求，裘按：可能是“求”之誤寫。李零（1999B，525 頁）讀爲“列”。沈培（2001，318~319 頁）：讀爲“列”或“肆”，“肆”本有“列”意。李銳（2005，56 頁）：“倫列”一語見於《墨子·大取》，曹耀湘《墨子箋》認爲“倫列”猶《尚書》所謂“秩序”。
- [119] 動，陳偉（2001，118 頁）：動用。
- 訓，陳偉（2001，118 頁）：教導。
- [120] 恆，陳偉（2001，118~119 頁）：楚簡中的“互”常用作“亟”，此亦應釋爲“亟”，讀爲“極”，指標準、準則。李銳（2005，54 頁）：疑讀爲“亟”，訓爲“愛”。
- [121] 養，李零（1999B，523 頁）讀爲“永”。陳偉（2001，119 頁）：讀爲“養”。養心，涵養心性。李銳（2005，54 頁）：《爾雅·釋詁》：“養，長也。”
- [122] 童，陳偉（1999B，30 頁）：恐當讀爲“踵”，追隨之意。
- 集，李零（1999B，525 頁）：上半所從與“樹”同。陳偉（1999B，30 頁）：依就之意。
- [123] 此，陳偉（2001，119 頁）：乃，則。
- [124] 劉祖信、鮑雲豐（2006，158~159 頁）：11 號簡背面有數字“百八”，所處位置與正面簡文“亡知樂而不知禮者”的“而”字相應。
- [125] 劉祖信、鮑雲豐（2006，159~160 頁）：28 號簡背面有數字“百”，正面相應位置在“德”與“可”之間。
- [126] 劉祖信、鮑雲豐（2006，159 頁）：12 號簡背面有數字“百四”，正面相應位置在“治”與“不”之間。
- [127] 劉祖信、鮑雲豐（2006，159 頁）：15 號簡背面有數字“百一”，正面相應位置在“訐”與“以”之間。

## 十一 性自命出

本篇用簡 67 枚，其中 58 枚完整，9 枚殘斷。竹簡兩端梯形，整簡長 32.5 釐米。編綫兩道，間距 17.5 釐米。整簡字數多在 22 ~ 25 之間，字跡清晰。篇題係整理者取 2 號簡文字擬加。

對於竹簡排序，學界曾有不同看法。2001 年，與本篇大致屬於同一種竹書的上海博物館藏《性情論》（以下稱“上博本”）刊布，<sup>①</sup>證明整理者的排序無誤。

本篇有兩處勾形標識，位於 36 和 67 號簡簡文之末。49 號簡“信矣”、55 號簡“知道者也”下有墨點。上博本“信矣”下標勾形符號。李零（2002B，105、114 頁）認為本篇“信矣”下的墨點起分隔作用，“知道者也”下的墨點可能是句讀。廖名春（2000E，21 頁）據上博本認為本篇“信矣”下的墨點應該是分篇符號。今釋文根據勾形標識，將《性自命出》分為上下篇。有不少學者對簡文進行分章，分歧較大。我們採納李零（2002B，105 頁）的意見，以二十處“凡”作為分章依據。

《性自命出》上篇主要講心性，下篇主要講“情”。總起來看，通篇貫穿的是儒家的心性學說。

### 上

凡人唯（雖）又（有）眚（性），<sup>[1]</sup>心亡奠志，<sup>[2]</sup>走（待）勿（物）而句（後）爰（作），<sup>[3]</sup>走（待）兑（悅）而句（後）行，走（待）習而句（後）1 奠。<sup>[4]</sup>喜（喜）惹（怒）依（哀）悲之熨（氣），眚（性）也。<sup>[5]</sup>及其見於外，<sup>[6]</sup>則勿（物）取之也。<sup>[7]</sup>眚（性）自命出，命 2 自天降。<sup>[8]</sup>兌（道）訖（始）於青（情），青（情）生於眚（性）。<sup>[9]</sup>訖（始）者近青（情），終者近義。<sup>[10]</sup>智（知）【青（情）者能】3 出之，智（知）宜（義）者能內（入）之。<sup>[11]</sup>好亞（惡），眚（性）也。所好所亞（惡），勿（物）也。<sup>[12]</sup>善【不善，眚（性）

① 《性自命出》上篇與《性情論》章次、內容基本相同，只是多出 34 ~ 35 號簡所謂的“子遊之語”。但兩者下篇的章次、句序及文字差別較大。參看李天虹（2002B，201 ~ 222 頁）。



也】，<sup>[13]</sup>4 所善所不善，執（勢）也。<sup>[14]</sup>

凡眚（性）爲室（主），<sup>[15]</sup>勿（物）取之也。金石之又（有）聖（聲）【也，弗鉤】5【不鳴】。<sup>[16]</sup>□唯（雖）又（有）眚（性），心弗取不出。<sup>[17]</sup>

凡心又（有）志也，亡与不□□□□□6 蜀（獨）行，<sup>[18]</sup>猷（猶）□之不可蜀（獨）言也。牛生而偃，<sup>[19]</sup>薦（薦）生而戟，<sup>[20]</sup>其眚（性）□□□7 而學或史（使）之也。<sup>[21]</sup>

凡勿（物）亡不異也者。<sup>[22]</sup>剛之桓（樹）也，剛取之也。柔之8 約，柔取之也。<sup>[23]</sup>四溟（海）之內其眚（性）戎（一）也，<sup>[24]</sup>其甬（用）心各異，教史（使）狀（然）也。<sup>[25]</sup>

凡眚（性）9 或鼓（動）之，<sup>[26]</sup>或逆之，<sup>[27]</sup>或室之，<sup>[28]</sup>或萬（厲）之，<sup>[29]</sup>或出之，<sup>[30]</sup>或兼（養）之，<sup>[31]</sup>或長之。<sup>[32]</sup>

凡鼓（動）眚（性）10 者，勿（物）也。<sup>[33]</sup>逆眚（性）者，兑（悅）也。室眚（性）者，古（故）也。<sup>[34]</sup>萬（厲）眚（性）者，宜（義）也。<sup>[35]</sup>出眚（性）者，執（勢）也。兼（養）眚（性）11 者，習也。長眚（性）者，覓（道）也。

凡見者之胃（謂）勿（物），快於晉（己）者之胃（謂）兑（悅），勿（物）12 之執（勢）者之胃（謂）執（勢），<sup>[36]</sup>又（有）爲也者之胃（謂）古（故）。<sup>[37]</sup>義也者，群善之藍（蕪）也。<sup>[38]</sup>習也13 者，又（有）以習其眚（性）也。<sup>[39]</sup>覓（道）者，群勿（物）之覓（道）。<sup>[40]</sup>

凡覓（道），心述（術）爲室（主）。<sup>[41]</sup>覓（道）四述（術），<sup>[42]</sup>唯14 人覓（道）爲可覓（導）也。<sup>[43]</sup>其𠂔（三）述（術）者，<sup>[44]</sup>覓（道）之而已。<sup>[45]</sup>時（詩）、箒（書）、豐（禮）、樂，其𠂔（始）出皆生15 於人。<sup>[46]</sup>時（詩），又（有）爲爲之也。<sup>[47]</sup>箒（書），又（有）爲言之也。<sup>[48]</sup>豐（禮）、樂，又（有）爲𠂔（舉）之也。<sup>[49]</sup>聖人比其16 類（類）而命（論）會之，<sup>[50]</sup>藎（觀）其之〈先〉遂〈後〉而逆訓（順）之，<sup>[51]</sup>體其宜（義）而即（節）豎（文）之，<sup>[52]</sup>里（理）17 其青（情）而出內（入）之，<sup>[53]</sup>狀（然）句（後）復以教。教，所以生悃（德）於中者也。<sup>[54]</sup>豐（禮）𠂔（作）於青（情），<sup>[55]</sup>18 或興之也。<sup>[56]</sup>堂（當）事因方而折（制）之，<sup>[57]</sup>其先遂〈後〉之舍（敘）則宜覓（道）也。<sup>[58]</sup>或舍（敘）爲19 之即（節）則豎（文）也。<sup>[59]</sup>至（致）頌（容）宙（貌），<sup>[60]</sup>所以豎（文），即（節）也。<sup>[61]</sup>君子媿（美）其青（情），<sup>[62]</sup>【貴其宜（義）】，<sup>[63]</sup>20 善其即（節），<sup>[64]</sup>好其頌（容），<sup>[65]</sup>樂其覓（道），兑（悅）其教，是以敬安（焉）。拜，所以□□□，<sup>[66]</sup>21 其𠂔豎（文）也。<sup>[67]</sup>甬（幣）帛，<sup>[68]</sup>所以爲信与誨（徵）也，<sup>[69]</sup>其𠂔（詞）宜道也。<sup>[70]</sup>笑（笑），慍〈悃（喜）〉之淺澤也。22 樂，慍〈悃（喜）〉之深澤也。<sup>[71]</sup>

凡聖（聲），其出於情也信，<sup>[72]</sup>狀（然）句（後）其內（入）拔（撥）人之心也

敏（厚）。<sup>[73]</sup> 23 聞（笑）聖（聲），則彝（鮮）女（如）也斯喜（喜）。<sup>[74]</sup> 昏（聞）訶（歌）謠（謠），則禹女（如）也斯奮。<sup>[75]</sup> 聖（聽）盞（琴）𠂔（瑟）之聖（聲），<sup>[76]</sup> 24 則諄（悸）女（如）也斯戀（歎）。<sup>[77]</sup> 藎（觀）𠂔（賁）武，<sup>[78]</sup> 則齊女（如）也斯𠂔（作）。<sup>[79]</sup> 藎（觀）邵（韶）夏，<sup>[80]</sup> 則免（勉）女（如）也 25 斯僉（儉）。<sup>[81]</sup> 業（詠）思而鼓（動）心，<sup>[82]</sup> 曹（喟）女（如）也。<sup>[83]</sup> 其居即（次）也舊（久），<sup>[84]</sup> 其反善復𦏧（始）也 26 新（慎），<sup>[85]</sup> 其出內（入）也訓（順），<sup>[86]</sup> 𦏧（始）其惠（德）也。<sup>[87]</sup> 莫（鄭）衡（衛）之樂，<sup>[88]</sup> 則非其聖（聲）而從之也。<sup>[89]</sup> 27

凡古樂龍心，<sup>[90]</sup> 嗑樂龍指，<sup>[91]</sup> 皆教其人者也。𠂔（賁）武樂取，<sup>[92]</sup> 邵（韶）夏樂情。<sup>[93]</sup> 28

凡至樂必悲，<sup>[94]</sup> 哭亦悲，皆至其情也。<sup>[95]</sup> 依（哀）、樂，其眚（性）相近也，<sup>[96]</sup> 是古（故）其心 29 不遠。<sup>[97]</sup> 哭之鼓（動）心也，𦏧（浸）𦏧（殺），<sup>[98]</sup> 其刺（烈）𦏧（戀）𦏧（戀）女（如）也，<sup>[99]</sup> 慈（感）𦏧（然）以終。樂之鼓（動）心也， 30 濟（濟）深臧（鬱）𦏧（陶），<sup>[100]</sup> 其刺（烈）則流女（如）也以悲，<sup>[101]</sup> 條（悠）𦏧（然）以思。<sup>[102]</sup>

凡憂思而句（後）悲， 31 凡樂思而句（後）忻。<sup>[103]</sup> 凡思之甬（用），心爲甚。<sup>[104]</sup> 戀（歎），<sup>[105]</sup> 思之方也。<sup>[106]</sup> 其聖（聲）弁（變），<sup>[107]</sup> 則【心從之】；<sup>[108]</sup> 32 其心弁（變），則其聖（聲）亦𦏧（然）。<sup>[109]</sup> 諄（噍）遊依（哀）也，<sup>[110]</sup> 桑遊樂也，<sup>[111]</sup> 歌遊聖（聲），<sup>[112]</sup> 蕤遊心也。<sup>[113]</sup> 33 惠（喜）斯惓，<sup>[114]</sup> 惓斯奮，<sup>[115]</sup> 奮斯業（詠），業（詠）斯猷（猶），<sup>[116]</sup> 猷（猶）斯𦏧（舞）。<sup>[117]</sup> 𦏧（舞），惠（喜）之終也。恩（愠）斯憂，憂斯感，<sup>[118]</sup> 感 34 斯戀（歎），<sup>[119]</sup> 戀（歎）斯𦏧，<sup>[120]</sup> 𦏧斯通（踊）。<sup>[121]</sup> 通（踊），恩（愠）之終也。<sup>[122]</sup> 35

[1] 眚（性），陳偉（2000D，5頁）：秉性，天性。陳偉武（2003A，103頁）：“眚”即表心情、性情之專字，從“目”或“見”與從“心”義相關，故可互作，與表示“目病”之“眚”屬異字同形。

[2] 裘按：亡，無也。莫，定也。劉昕嵐（2000，330頁）：志，蓋人心之所向，意之所發也。陳偉（2000D，5頁）：心，古人心目中的思維器官。志，意願、思慮。李天虹（2002B，133頁）：“志”即心志，亦即主觀意志、主觀意識。陳麗桂（2004，215頁）：“心”、“志”似有別。“心”有作用，能活動；“志”決定“心”驅動的向路。

[3] 物，劉昕嵐（2000，330頁）：意指一切呈現於外在客觀世界中之事物。陳偉（2000D，5頁）：外部事物或外界環境。李天虹（2002B，134頁）：一切客觀存在的、人可發見的事物，包括物體、事、環境等等。陳麗桂（2004，213頁）：泛指一切可見的具體存在。

作，陳偉（2000D，5頁）：形成，興起。

李學勤（1999G，24頁）：《禮記·樂記》所謂人心“感於物而動”，即簡文的心“待物而後作”。

- [4] 習，劉昕嵐（2000，330頁）：積習。《論衡·本性》：“習善而為善，習惡而為惡也。”陳偉（2000D，5頁）：習慣。李天虹（2002B，134頁）：教習、習養。
- [5] 陳來（1999，296～297頁）：簡文以“氣”論情性，類似說法見於《大戴禮記·文王官人》、《逸周書·官人解》及《樂記》等。李學勤（1999G，25頁）：簡文說“喜怒哀樂之氣”是性，《樂記》卻說“哀樂喜怒敬愛心”非性，兩者似乎不同，但簡文“喜怒哀樂之氣”未見於外，《樂記》哀樂喜怒等則是已動的，說法儘管有別，實質仍然一樣。劉昕嵐（2000，330頁）：氣，應泛指人之精神力、生命力。喜怒哀悲之氣為性的思想，亦見於《大戴禮記·文王官人》等。喜怒哀悲之氣受動於物而現之於外者，為喜怒哀悲之“情”。陳偉（2000D，5頁）：氣，精神、情感。《孟子·公孫丑上》“夫志，氣之帥也。氣，體之充也”，趙注：“志，心所念慮也。氣，所以充滿形體為喜怒也。”
- [6] 見，劉昕嵐（2000，330頁）讀為“現”。陳偉（2000D，5頁）：現露，呈現。
- [7] 取，李學勤（1999G，25頁）：簡文的“物取之”就是《樂記》的“感於物”。趙建偉（1999A，36頁）：《莊子·天地》“其心之出，有物采之”之“采”即“取”。采之、取之，是說人之心性在外物作用之下而動作出入。《樂記》“人心之動，物使之然也，感於物而動”即其旨。陳偉（2000D，5頁）：導出，引發。季旭昇（2004，155頁）：似可讀為“趣”，義為促發。李銳（2005，30頁）：疑讀為“促”，促使之意。陳來（1999，299頁）：此句與《樂記》之“感於物而動，……然後好惡形焉”等看法相近。“其”指性，性見於外便是情。見於外，也就是“好惡形焉”。
- [8] 裘按：《中庸》“天命之謂性”，意與此句相似。廖名春（1999A，59頁）：《中庸》“天命之謂性”是對簡文“性自命出，命自天降”的歸納和提煉。趙建偉（1999A，36頁）：《孔子家語·本命》“命者，性之始也”與此相近。陳偉（2000D，5頁）：命，生命。李天虹（2002B，136頁）：這裏的“命”可能具有雙重含義：就天而言，它是天的意旨，天的命令；就人而言，它卻是純粹的生命。
- [9] 道，劉昕嵐（2000，330頁）：“道始於情，情生於性”之觀念，見於《語叢二》“情生於性，禮生於情”，蓋《性自命出》篇中“道”即人道，亦即禮。郭沂（2001，232頁）：各種道德規範的綜合。濮茅左（2001，223頁）：就是“禮”，這個“禮”包括了人的一切所為。李天虹（2002B，136頁）：在作者的思想裏，禮與道是統一的，禮是道的具體反映。所謂人道，實指儒家所推崇之禮樂制度，詩、書、禮、樂是人道的具體體現。陳霖慶（季旭昇2004，155頁）：“道”不只局限於“禮”，而應是更大範疇的“人道”。情，陳偉（2000D，5頁）：情感。李天虹（2001，61～63頁）：上篇“情”，均是情性之情；下篇“情”，是真心、誠之意，同時蘊涵有情感的意味。陳來（1999，297～298頁）：“情生於性”之說見於《語叢二》。劉桓（2001，61頁）：陸機《演連珠》有“情生於性”之語。
- [10] 劉昕嵐（2000，331頁）：“始者近情，終者近義”是指“道”、亦即“禮”的制作，初始本於人情，而終於立義。陳偉（2000D，5頁）：“始者”指上面說的性，“終者”指道。郭沂（2001，232頁）：此句主詞為上句的“道”，義為外在的道德範疇。李天虹（2002B，138頁）：《荀子·大略》：“義，理也。”簡文所謂“義”，體現的是“理”，既是道德規範，也是禮所要達到的目標，與禮密不可分。
- [11] 缺文據裘按和上博本補。  
內，整理者讀為“納”。裘按：似可讀為“入”，“入之”意為“使之入”。  
劉昕嵐（2000，330頁）：兩“之”字皆指人情。“使之出”即興發人情，“使之入”即節斂人情。陳偉（2000D，5頁）：“出之”、“內之”，均就性而言。出，指導出、發散。內，收藏、節斂。丁原植（2002，51頁）：疑“內”讀為“納”，指包容。李天虹（2002B，138頁）：“之”承上句而言，指“道”。季旭昇（2004，157頁）：“能出之”的“之”指“情”，“能入之”的“之”指“義”。

- [12] 陳來 (1999, 296 頁):《樂記》“好惡無節於內,物誘於外”也是一種以性——物相對而說的例子,《荀子》中也常常以好惡論情性。李學勤 (1999G, 25 頁):簡文“好惡,性也;所好所惡,物也”,可參《樂記》“人生而靜,天之性也。感於物而動,性之欲也。物至知知,然後好惡形焉”。趙建偉 (1999A, 36 頁):《樂記》“物至知知,然後好惡形焉”與簡文相近。陳來 (2000, 89 頁):“好惡,性也”與《語叢一》“有生有知,而後好惡生”相對應。劉昕嵐 (2000, 332 頁):“好惡,性也”言人之本性本有其內在之好惡傾向,“所好所惡,物也”言外物為人內在好惡傾向所發之對象。陳偉 (2000D, 5 頁):所好所惡,喜歡的東西和討厭的東西。郭沂 (2001, 233 頁):在作者看來,“好惡”是一種喜好和厭惡的內在傾向。劉桓 (2001, 61 頁):《申鑒·雜言》“好惡者,性之取舍也,實見於外,故謂之情爾,必本乎性也”,與簡文相近。
- [13] 缺文,上博本作“不善,告也”。先前裘按已補出“不善”和“也”,趙建偉 (1999A, 36 頁)進一步補出“性”字。趙氏並認為“善”謂肯定,“不善”謂否定。劉昕嵐 (2000, 333 頁):“善不善,性也”是說人性中亦本有善、不善之判斷傾向。郭沂 (2001, 233 頁):“善不善,性也”謂性有善,有不善。廖名春 (2001, 134 頁):“善不善,性也”即善與不善皆為性,亦即人生而有善與不善之本能。李天虹 (2002B, 139 頁):“善不善,性也”可能是說人具有分辨、判斷善惡、好壞的本能,判斷善惡、好壞是人的天性。季旭昇 (2004, 157 頁):“善”指擅長,是天生的才性。
- [14] 執 (勢),向世陵 (1999, 76 頁):指事物自身變化的形勢或趨勢。趙建偉 (1999A, 36 頁):當訓為“事”。劉昕嵐 (2000, 332 頁):蓋指人事物所處之情勢。陳偉 (2000D, 5 頁):形勢,情勢。下文有“物之勢者之謂勢”,說明勢是由客觀事物構成的某種態勢。又“所善所不善”,意為認為好的東西和認為不好的東西。陳麗桂 (2002, 213 頁):指外在的各種條件和狀況。周鳳五 (2003, 67~68 頁):“執”讀為本字,本義指種植,引申為培育、培養。“所善所不善,執也”指人可以經由培育、培養,使其天性趨於善或不善。季旭昇 (2004, 157 頁):“執”即“藝”之本字,在此指道術、藝能。
- [15] 陳偉 (2000D, 5 頁):“主”指先行存在的、原生性、主體性的東西,與外界之“物”相對應。郭沂 (2001, 234 頁):凡性為主,猶《中庸》所言“中也者,天下之大本也”。
- [16] 缺文據上博本補。  
鉤,廖名春 (2001, 134 頁):當讀為“扣”。陳偉 (2002C, 180 頁):有引、取之義。又疑讀為“敏”,《說文》:“擊也。”  
趙建偉 (1999A, 36 頁):《莊子·天地》“故金石有聲,不考不鳴”,可參。劉昕嵐 (2000, 332 頁):《墨子·非儒下》“君子若鐘,擊之則鳴,弗擊不鳴”,可參。
- [17] 缺文,龐樸 (1999B, 31~32 頁)、陳來 (1999, 313 頁)等疑當是“人”字。  
心,趙建偉 (1999A, 36 頁):疑為衍文。周鳳五 (2005, 11 頁):“也”字之訛。  
簡文斷句從龐樸 (1999B, 31 頁)。李零 (1999B, 504 頁)在“心”後斷讀。
- [18] 与,陳偉 (2000D, 6 頁):相伴、隨從之物。郭沂 (2001, 235 頁):指參與物,也就是“物”。廖名春 (2001, 134 頁):指“物”的“取”,物與。李零 (2002A, 67 頁)讀為“舉”。  
缺文,陳來 (1999, 313 頁):疑“獨行”前可補“不可”二字。李零 (1999B, 504 頁)補作“可。人之不可”。陳偉 (2000D, 6 頁):補作“莫。性之不可”。“性”也可能為“志”。郭沂 (2001, 235 頁)補作“可。志之不可”。廖名春 (2001, 134 頁)補作“可,心之不可”。周鳳五 (2005, 10 頁)補作“行,心之不可”。
- [19] 偃,整理者讀為“長”。顏世鉉 (2000C, 79 頁):讀為“張”,訓為“大”。陳偉 (2000D, 6 頁):讀為“張”,指牛體態的長大舒展。廖名春 (2001, 135 頁):“長”訓為“大”。白於藍 (2008, 269 頁):當讀為

“根”。“牛生而根”是說牛生來就會牴觸。《淮南子·兵略》：“有角者觸，有齒者噬，有毒者蝥，有蹄者跌，喜而相戲，怒而相害，天之性也。”

- [20] 薦，黃德寬、徐在國（1998，110 頁）、李家浩（1999A，346～347 頁）等釋，“薦”之異體。幟，整理者讀爲“伸”。黃德寬、徐在國（1998，110 頁）：疑讀爲“陳（陣）”。李家浩（1999A，347 頁）：此與古代導引術式烏伸、雞伸之“伸”用法相同。陳偉（2000D，6 頁）：伸，伸展，與“張”義近。廖名春（2001，135 頁）：“伸”指薦脖子長。白於藍（2008，334 頁）：當讀爲“敵”。“雁生而敵”是說雁生來就會排成敵列。古代有“雁敵”一詞，指排成敵列的雁群。
- [21] 此處所補缺文和斷讀各家有異。李零（1999B，504 頁）作“其性【使然，人】而學或使之也。陳偉（2000D，6 頁）作“其性【也。人生】而學，有使之也”。郭沂（2001，236 頁）作“其性【一也，】而學或使之也”。廖名春（2001，135 頁）作“其性【使然。人生】而學，或使之也”。“或”指代上句“性”，“或使之”即“其性使然”。周鳳五（2005，10 頁）作“其性【固然，】而教或使之也”。
- [22] 異，裘按：此及下一簡“異”字，都被寫得不成字，今據文義逕釋爲“異”。袁國華（1999，164 頁）：釋爲“其”，“異”字之訛。陳偉（2002C，182 頁）：恐當釋爲“其”，似應讀爲“期”，預知、料想義。
- [23] 裘按：《語叢三》46 號簡“強之敵（討）也，強取之也”語與此近。趙建偉（1999A，36 頁）：桓、刷、祝音相近。《廣雅·釋詁》：“祝，斷也。”約，捆束。此言剛之決物，乃由其剛性使然；柔之束物，乃由其柔性使然。李零（1999B，504 頁）讀“桓”爲“樹”。李氏（2002B，112 頁）復云：簡文是以“樹”爲直，“約”爲曲。又疑簡文是說，剛物易折，是因爲其性太剛；柔物易卷，是因爲其性太柔，皆物性使然。劉昕嵐（2000，333 頁）：《荀子·勸學》“強自取柱，柔自取束”，義與簡文相近。馮勝君（2000，210 頁）：簡文“桓”、“樹”及《勸學》之“柱”應讀爲“祝”，斷折意。《廣雅·釋詁》：“約，束也。”陳偉（2000D，6～7 頁）在“約”後補“也”字。桓，讀爲“祝”，斷絕之意。取，指引發、導出、起作用。約，彎曲之意。簡文是說，折斷剛強的東西，是利用剛的特性；捲曲柔軟的物體，是利用柔的特性。《勸學》“強自取柱，柔自取束”、《淮南子·汜論訓》“太剛則折，太柔則卷”、《說苑·至公》“柔而不撓，剛而不折”，可助於理解簡文。顏世鉉（2000C，79 頁）：“桓”、“鼓”當讀爲“豉”，勇也。“約”當訓爲“弱”。簡文是說，個性剛強者，取法乎勇；個性柔順者，取法乎弱。郭沂（2001，236 頁）：第一個“剛”字指“剛”這種性質，後“剛”字指“剛”類事物，下文“柔”類同。取，猶言接受。約，具備。郝士宏（2002，143 頁）：桓，讀爲“柱”，訓爲“斷”。李天虹（2002B，143 頁）：簡文意爲，剛性挺立，爲剛類事物所利用；柔性屈曲，爲柔類事物所利用。疑《勸學》之“柱”當讀作本字，亦直立之意。陳劍（2003C，120 頁）：此句可解釋爲“堅硬之物自己招致被樹立（作柱子），是因其性剛；柔軟之物自己招致被用以束物，是因其性柔”。劉釗（2003B，94 頁）：“桓”讀爲“柱”，意爲支撐。“約”意爲“縮”或“卷”。簡文意爲，物剛則支撐，這是其物性使然；物柔則捲縮，這也是其物性使然。季旭昇（2004，160 頁）：取，應讀爲“趣”，促發、導致。李銳（2005，33 頁）：疑“取”讀爲“趣”。
- [24] 陳偉（2000D，7 頁）：四海，相當於天下，大約爲各諸侯國領域之和。四海之內，指天下之人。《論語·顏淵》“四海之內，皆兄弟也”、《孟子·告子下》“夫苟好善，則四海之內，皆將輕千里而來告之以善”，均屬同類表述。廖名春（1999A，59 頁）：此句與孔子“性相近”（《論語·陽貨》）說同。
- [25] 廖名春（1999A，59 頁）：此句與孔子“習相遠”（《論語·陽貨》）說同。陳來（1999，311 頁）、劉昕嵐（2000，333 頁）、陳偉（2000D，7 頁）：《荀子·勸學》“干、越、夷、貉之子，生而同聲，長而異俗，教使然也”，與簡文意近。
- [26] 或，廖名春（2001，135 頁）：指代“物”。動，陳偉（2000D，7 頁）：觸動，感應。廖名春（2001，135 頁）訓爲“感”。



- [27] 逆，整理者隸定爲“𨔵”，疑讀爲“逢”。黃德寬、徐在國（1999，76頁）等改釋。《爾雅·釋言》：“逆，迎也。”《韓詩外傳》卷九有“見色而悅謂之逆”，簡文謂“逆性者，悅也”，正用此意。陳偉（2000D，7頁）：逆，通“迎”，迎逢、迎合之意。《韓詩外傳》之“逆”指逆亂，恐與簡文有別。
- [28] 室，整理者釋爲“交”。陳寧（1998，41頁）：《小爾雅·廣詁》：“交，更也。”交性即易性。裘錫圭（2003A，51~52頁）：根據上博簡，此字是“室”字的誤摹，似應讀爲“實”，古以“心實”爲美德。一說“室”義近“室”，“室性”之意近於爲性築室，也就是給性一個框架。規定這個框架的根據就是故。裘氏（2003B，43~44頁）復云：“室”應讀爲“節”，“室性”即“節性”。“節性”最早見於《尚書·召誥》。
- [29] 厲，劉昕嵐（2000，334頁）：砥礪、提高。陳偉（2000D，8頁）：可能是砥礪、激勵之意。陳偉武（2005，6頁）將上博本相當之字“愚”讀爲“慢”，輕慢、輕忽之意。
- [30] 出，陳寧（1998，41~42頁）：訓爲“去”，也可訓爲推、進。“出性”或指揜除性之惡者；亦或是說推性，即發揚性之善者。李零（1999B，508頁）讀爲“絀”。劉昕嵐（2000，334頁）：訓爲“使之出”可能更好。郭沂（2001，237頁）讀爲“黜”。劉釗（2003B，94頁）：意爲“引發”。周鳳五（2003，71頁）：指表現於外。
- [31] 養，陳偉（2000D，8頁）：疑讀爲“永”，長久。廖名春（2001，136頁）：讀爲本字，長、長大。劉釗（2003B，94頁）：養，意爲“積漸”。
- [32] 長，廖名春（1999A，60頁）：統率。劉昕嵐（2000，334頁）：增長、進益。郭沂（2001，237頁）：長之，使“之”“長”。彭林（2002，158頁）：或可釋爲長養。陳偉（2002C，184頁）：疑讀爲“張”，展開、張揚。
- [33] 陳來（1999，299頁）：此句與《樂記》“人心之動，物使之然也”相近。
- [34] 故，陳寧（1998，41頁）：指《詩》《書》《禮》《樂》。陳偉（2000D，7頁）：故意，有意爲之。趙建偉（1999A，36頁）：指所爲之事。李天虹（2000E，42頁）：事理、法則。彭林（2001B）：疑指有教育意義的古文獻。裘錫圭（2003B，50頁）：主要應指合乎儒家思想的各種禮制和倫理道德規範。梁濤（2004）：禮義典故。
- [35] 陳偉武（2005，6頁）：“慢性者，宜也”，指簡慢隨便之性是由於權宜行事。
- [36] 執，趙建偉（1999A，37頁）：前一“勢”字謂事理。李零（1999B，508頁）：前一“執”字讀爲“設”。廖名春（2001，137頁）：疑前一“執”字讀爲“制”，制約、控制。季旭昇（2004，164頁）將兩“執”字均讀爲“藝”。李銳（2005，35頁）：疑前一“執”字讀爲“藝”，常法、定制之義。
- [37] 歐陽楨人（2000，365頁）：《說文》故，“使爲之也。”在先秦典籍中，“故”又有根由、事情、事變之義。劉昕嵐（2000，334頁）：《禮記·檀弓下》“禮有微情者，有以故興物者”，孫希旦《集解》：“故，謂有爲爲之也。”簡文“有爲也者”，蓋爲一特定目的而有所作爲也。陳偉（2000D，8頁）：爲，爲了，出於某種目的。李天虹（2000E，41頁）：“有爲”即“有爲爲之”，謂緣於一定事由，基於一定事理而有所作爲也。梁濤（2002，159頁）：簡文是說有意識、有目的的行爲即是故。裘錫圭（2003B，46頁）：“爲”讀去聲，“有爲”即有特定目的或有用意。陳來（1999，310頁）、劉昕嵐（2000，334頁）：《禮記·檀弓上》有“有爲言之”之語，《禮記·曾子問》有“有爲爲之”之語，可參。
- [38] 群善，陳偉（2000D，8頁）：各種善行。古書中有“眾善”的說法，如《呂氏春秋·應同》“故堯爲善而眾善至”、《開春》“王者厚其德積眾善”，應與“群善”略同。李天虹（2002B，146頁）：指一切美好、正義之事物。《忠信之道》7號簡“信之爲道也，群物皆成，而百善皆立”，“群善”意同“百善”。茹，劉昕嵐（2000，334頁）：此處所謂義爲群善之表，其意有二：其一“義”爲群善之表徵；其二“義”

爲判斷群善之所以爲善的標準。陳偉（2002C，184 頁）：標誌。

- [39] 有，郭沂（2001，239 頁）：發語詞，無意。

習其性，郭沂（2001，239 頁）：“習”爲動詞，意思是使“其性”爲“習”。

- [40] 群物，陳來（1999，310 頁）：語見於《樂記》。陳偉（2000D，8 頁）：猶庶物、百物、萬物。李天虹（2002B，147 頁）：指世間一切客觀事物。《忠信之道》7 號簡、《韓詩外傳》卷三等均有“群物”之語，可見“群物”是古習語。

道，李零（1999B，508 頁）疑讀爲“導”。

- [41] 心術，李學勤（1999C，26 頁）：與簡文用意相同的“心術”見於《樂記》，鄭注：“術，所由也。”又“術，猶道也。”趙建偉（1999A，37 頁）：《管子》、《文子》、《莊子》等都有“心術”一詞，指用心之道或用心的具體方法。劉昕嵐（2000，335 頁）：蓋心志、心知之所由焉。陳偉（2000D，8 頁）：心道。李天虹（2002B，148 頁）：蓋指主觀意志、主觀意識產生、發展以至定形的歷程。

- [42] 道四術，趙建偉（1999A，37 頁）：是說“道”具體落實爲四種，即天、地、人、鬼神四道。陳來（2000，73~74 頁）：即民（即人）、水、馬、地四道。劉昕嵐（2000，335 頁）：指“道”之分支有四，即《尊德義》所謂治民之道（即人道）、行水治水之道、御馬之道、藝地務農之道。陳偉（2000D，8 頁）：即天、地、人、群物四道。濮茅左（2001，230~231 頁）：《詩》、《書》、《禮》、《樂》四種經術總稱。李零（2002B，119 頁）：即心術、詩、書、禮樂，其中“心術”是心理感化的方法，屬於人道。劉信芳（2002A，40 頁）：詩、書、禮、樂分則爲四術，合則爲人道。季旭昇（2004，168 頁）：即人道加《詩》、《書》、《禮》、《樂》。

- [43] 第二個“兗”，整理者讀爲“道”。趙建偉（1999A，37 頁）：“道”猶《老子》“道可道”之“道”，意爲表述、研討。劉昕嵐（2000，335 頁）：讀爲“導”，訓教或治理之意。陳偉（2000D，8 頁）：讀爲“導”。可導，可以引導、疏導、教導。郭沂（2001，239~240 頁）：可道，可以稱道。李天虹（2002B，148 頁）：導，教也。與此語意相近的文句見於《尊德義》22 號簡“民可道（導）也，而不可強也”、《成之聞之》15~16 號簡“是以民可敬道（導）也，而不可弇也”。《禮記·學記》“故君子之教喻也，道而弗牽，強而弗抑，開而弗達”，陸德明《釋文》：“道，音導。”

- [44] 三術，趙建偉（1999A，37 頁）：天、地、鬼神三道。陳偉（2000D，8 頁）：天、地、群物之道。濮茅左（2001，231 頁）：指《詩》、《書》、《禮》。陳麗桂（2002，149 頁）：“禮”是“人道”的主體，“四術”排除主體的“禮”後，所餘“三術”應是《詩》、《書》、《樂》。劉信芳（2002A，40 頁）：在四術之中，詩、書、禮是通向人道的，即所謂“其三術者，道之而已”。李零（2002B，119 頁）：即“詩”、“書”、“禮樂”。

- [45] 道，趙建偉（1999A，37 頁）：用爲“導”，遵循。李零（1999B，508 頁）：疑讀爲“導”。劉昕嵐（2000，335 頁）：義同“群物之道”的“道”，作名詞用。陳偉（2000D，8 頁）：道之，由之，從之。郭沂（2001，240 頁）：談說。

- [46] 人，陳偉（2000D，9 頁）：與下文“聖人”相對，泛指詩書禮樂的原初創作者。

- [47] 劉昕嵐（2000，336 頁）：後一“爲”字是創作、吟唱之意。陳偉（2000D，9 頁）：前一“爲”字指爲了，後一“爲”字指制作。“有爲”即出於某種目的。郭沂（2001，240 頁）：“有爲”即有意作爲。李零（2002B，119 頁）：“有爲”即上文“有爲也者之謂故”的“有爲”，指有爲而設，即按照一定的目的來設計。

- [48] 陳霖慶（季旭昇 2004，168 頁）：《荀子·儒效》“《書》言是其事也”，可參。

- [49] 𠂔（舉），裘按：簡文“𠂔”旁和“与”旁易混，從“止”者多當釋爲“𠂔”，讀爲“舉”。“与”字的下橫右端往往出頭，不出頭的可釋爲“牙”。劉昕嵐（2000，336 頁）：舉措、行動。陳偉（2000D，9 頁）：興

- 起。李天虹 (2000E, 42 頁): 有謀劃、規劃、制作之義。
- [50] 聖人, 李天虹 (2000E, 43 頁): 疑特指孔子。
- 比其類, 陳來 (1999, 310 頁): 《樂記》有“比類以成其行”。陳偉 (2000D, 8 頁): 比, 比較、考校。類, 類別。李天虹 (2000E, 42 頁; 2002B, 128 頁): 按類排比。於簡文, “比類”即按風、雅、頌排比詩文。廖名春 (2001, 138 頁): 比, 比照。《左傳》昭公二年: “擇善而從之曰比。”類, 義類、義理。“比其類”即比照其義理。
- 倫, 陳偉 (2000D, 8 頁): 當讀為“綸”。“綸會”約即綜合、統合。李天虹 (2000E, 42 頁): 《國語·齊語》韋注: “論, 擇也。”郭沂 (2001, 240 頁): “論會”謂條理綜會。廖名春 (2001, 138 頁): 思考。劉釗 (2003B, 95 頁): 論, 意為編排。季旭昇 (2004, 169 頁): 讀為“倫”。《書·舜典》傳: “倫, 理也。”簡文作動詞用。
- 會, 劉昕嵐 (2000, 336 頁): 調和、調配。李天虹 (2000E, 42 頁): 彙集。
- [51] 之遂, 裘按: 當是“先後”之誤。今按: 曾侯乙墓漆箱銘 (張新俊 2005, 98 頁)、上博《君人者何必安哉》(甲本) 5 號簡都有“先”寫作“之”的情形, 又上博《莊王既成》2 號簡的“後”字與此“遂”形近。逆順, 李零 (1999B, 508 頁)、陳偉 (1999B, 30 頁) 等釋。“逆順”與“先後”相對應。
- [52] 體, 陳偉 (2000D, 9 頁)、李天虹 (2000E, 42 頁): 體察、體驗。今按: 簡文此句或針對“禮”而言。《新書·道德說》: “《禮》者, 此之體者也”, 與簡文用字相同。
- 𠂔, 整理者釋寫為“廋”。裘按: “即廋”似當讀為次序、次度或節度。陳偉 (2000B, 144 頁): “即廋”與傳世典籍中的“節文”相當。李天虹 (2000D, 85 ~ 86 頁): “即廋”當讀為“節文”。《禮記·坊記》: “禮者, 因人之情而為之節文。”李家浩 (張富海 2000): 此字見於《汗簡》和《古文四聲韻》引石經, 是古文“閔”字。李學勤 (2001, 119 頁): 字從“𠂔”“民”聲, “閔”之異體, 與“文”音通。或從“彡”的此字, 就是《說文》的“𠂔”, 也就是文章之“文”。李零 (2002B, 54 頁): 字的上半是“敏”字古文。此字大體相當於“敏”, 與“文”音通。何琳儀 (2004B, 446 頁) 將上博《子羔》5 號簡的同形字隸定為“𠂔”。陳劍 (2004B, 85 ~ 88 頁): 隸定為“𠂔”。字下半“𠂔”與“敗”讀音相近, 是雙聲符字。今按: 此字在簡文裏可確定的用法是讀作“文”。姑從陳劍說隸定, 下同。
- [53] 理, 陳偉 (2000D, 9 頁): 梳理。廖名春 (2001, 139 頁): 把握。
- 其, 郭沂 (2001, 240 頁): “聖人比其類而論會之”等四句中的“其”字, 皆指《詩》、《書》、《禮》、《樂》四經。
- 情, 郭沂 (2001, 240 頁): 實情, 非感情之情。廖名春 (2001, 139 頁) 訓為“實”。
- 出入, 劉昕嵐 (2000, 337 頁): 蓋指興發人情及節斂人情。陳偉 (2000D, 9 頁): 增刪。廖名春 (2001, 139 頁): 出, 反映、表現。入, 進入、領會。濮茅左 (2001, 235 頁): 往來, 引申為變化、掌握、行動。李天虹 (2000E, 42 頁): “聖人”以下四句分別指聖人對詩、書、禮、樂所進行的整理、編纂和研究。
- [54] 中, 陳偉 (2000D, 9 頁): 內心。郭沂 (2001, 241 頁): 性也。
- [55] 禮作於情, 趙建偉 (1999A, 37 頁): 即《文子·上仁》“禮因人情而制”。陳偉 (2000D, 9 頁): 作, 產生。“禮起於情”是比較流行的說法。如《語叢一》31、97 號簡“禮因人之情而為之節文者也”、《禮記·坊記》“禮者, 因人之情而為之節文”。郭沂 (2001, 241 頁): 即禮產生於喜怒哀悲。
- [56] 或, 劉昕嵐 (2000, 337 頁): 疑訓為“又”。陳偉 (2000D, 9 頁) 讀為“有”。郭沂 (2001, 241 頁): 猶“有”, 即今言有的、有人, 這裏當指聖人。廖名春 (2001, 140 頁): 指上文“情”。
- 興, 裘按: 疑是“𠂔”或“興”字。李零 (1999B, 508 頁) 釋為“興”。
- [57] 當, 陳偉 (2000D, 9 頁): 針對。廖名春 (2001, 140 頁): 適合。當事, 指適合於事, 合乎實際。

事，陳偉（2002C，187頁）：事類。丁原植（2002，109頁）：指人世之事物。

因，陳偉（2000D，9頁）：根據。郭沂（2001，241頁）：依據，隨順。劉釗（2003B，95頁）：疑為“函”字古文，讀為“因”。

方，劉昕嵐（2000，337頁）：品類、輩類。陳偉（2000D，9頁）：情形。廖名春（2001，140頁）：訓為“理”。“因方”即依據義理原則。李天虹（2002B，152頁）：準則。

- [58] 遂，整理者釋為“後”。今按：亦是“後”之訛字。

舍，裘按：《說文》謂“余”從“舍”聲，從古文字看，“舍”當從“余”聲。簡文“舍”字似當讀為“敘”，通“序”。陳偉（2000D，9頁）：釋為“余”。兩“余”字疑當讀為“敘”，前一處指次序，後一處指按順序排列。

宜，整理者讀為“義”。李零（1999B，505頁）讀本字。陳偉（1999B，30頁）：疑讀為“儀”，儀節、儀式。儀道，儀的方式。李天虹（2002B，152頁）：讀本字。《玉篇》：“宜，當也。”

道，趙建偉（1999A，37頁）：讀為“導”，因循誘導。

- [59] 或，李零（1999B，505頁）讀為“又”。廖名春（2001，140頁）讀為“有”。“或舍”即“有序”。

敘：陳偉（2000D，9頁）：排列。

即，裘按：似當讀為“次”或“節”。劉昕嵐（2000，337頁）：節，儀節、準則。陳偉（2002C，187~188頁）：節，准節，節制。具體指禮儀中節拍、數量上的規定。

文，陳偉（2002C，188頁）：文飾。

李零（1999B，505頁）將“節”、“則”斷讀。

- [60] 至，裘按：似當讀為“致”。廖名春（2001，141頁）：讀本字，極也、盡也。李天虹（2002B，153頁）：《樂記》“致樂以治心”，鄭注：“致，猶深審也。”

容貌，裘按讀。

- [61] 整理者未斷讀。李零（1999B，505頁）將此處標點為“致容貌所以文，節也”。廖名春（2001，141頁）：“文節”即“節文”，不可斷讀。

- [62] 姁，整理者讀為“美”。徐在國（2001，180頁）：即“嫩”，“美”字異體。

- [63] 缺文據裘按和上博本補。陳偉（2000D，9頁）讀“宜”為“儀”。

- [64] 即，裘按：似當讀為“次”或“節”。李零（1999B，505頁）讀為“節”。

- [65] 頌，裘按：似當讀為“容”。“頌”即容貌之“容”的本字。

- [66] 缺文，陳偉（2000D，9頁）：對比下句，似應作“為口也”。古人之拜，是為了表示敬意，因疑“為”後一字為“敬”。廖名春（2001，142頁）：補為“為服也”。《禮記·郊特牲》：“君再拜稽首，肉袒親割，敬之至也。敬之至也，服也。拜，服也。稽首，服之甚也。肉袒，服之盡也。”可證第二字當補為“服”。


- [67] “其”下一字，李零（1999B，508頁）：上半與臾相似，或即“諛”字，讀法待考。周鳳五（2002A，13頁）認為上博本相當之字從“言”“婁”聲，當讀為“敷”。“其敷”猶《周禮·大祝》“九拜”之屬。李天虹（2002B，154頁）：《管子·五行》“諛然告民有事”，尹注：“諛，悅順貌。”

豎，李零（2002B，109頁）：疑應讀為“敏”。

- [68] 幣帛，劉昕嵐（2000，338頁）：用於祭祀、聘問之絲織物。陳偉（2000D，10頁）：作為禮品的絲織品。《禮記·坊記》：“禮之先幣帛也，欲民之先事而後祿也。”郭沂（2001，243頁）：《周禮·天官·大宰》“六曰幣帛之式”，鄭注：“所以贈勞賓客者。”

- [69] 誨，整理者讀為“證”。裘按：或可讀為“徵”。李守奎（1998，83頁）：右旁是“徵”字古文。陳偉（2000D，10頁）：徵，證明，驗證。廖名春（2001，143頁）：《左傳》昭公八年“君子之言，信而有徵”、

《禮記·中庸》“無微不信”，均“信”、“微”連言。信指信物，微指證據。李天虹（2002B，154頁）：此字與曾侯乙墓鐘磬銘文五音之“微”、包山楚簡證驗之“微”形體相近。

- [70] 詞，陳偉（1999B，30頁）：疑讀為“詒”，亦作“貽”，指饋贈。郭沂（2001，243頁）讀為“始”。  
宜，整理者讀為“義”。陳偉（1999B，30頁）讀為“儀”。李天虹（2002B，152頁）：讀本字，當也。
- [71] 愷，李零（2002A，72頁）：上博本相當之字作“喜（喜）”，此從“心”從“豐”，字之誤也。裘錫圭（2003A，52頁）：簡文是把“喜”字所從的“豐”誤寫成了與之形近的“豐”字簡體。  
“淺澤”，從裘按釋。劉昕嵐（2000，338頁）：澤，影響。陳偉（2000D，10頁；2002C，189頁）：澤，水澤，這裏用作比喻義。簡文大致是說：笑含有少許的禮（或喜），樂含有深厚的禮（或喜）。郭沂（2001，244頁）：澤，潤澤。廖名春（2001，143頁）：澤，水聚會處。“淺澤”、“深澤”比喻“笑”與“樂”禮的不同含量。李天虹（2002B，156頁）：簡文可參《樂記》：“使親疏貴賤長幼男女之理，皆形見於樂。故曰：樂觀其深矣。”陳偉武（2003B，200頁）：疑“澤”當讀為“釋”，釋放、抒發。簡文意謂笑是禮之淺層抒發，樂是禮之深層抒發。今按：參看《五行》46號簡註釋。
- [72] 陳來（1999，310頁）：《禮記·表記》有“信近情……情也信”、《樂記》有“情動於中，故形於聲”之語，與簡文相近。
- [73] 拔，裘按：疑當讀為“撥”。趙建偉（1999A，37頁）：撥，撥動、感動。《樂記》“樂也者……其感人深”、《荀子·樂論》“夫聲樂之入人也深，其化人也速”與此同。陳偉（1999B，30頁）：似應讀為“袞”。《廣雅·釋詁》：“袞，除也。”郭沂（2001，244頁）：撥，猶今言激發。劉釗（2003B，96頁）：“拔動人心”即《樂記》“樂者，心之動也”。  
敏，裘按：疑當讀為“厚”。陳偉（1999B，30頁）：也可能讀為“昫”。《玉篇》：“昫，暖也。”李零（2002A，72頁）：讀為“夠”，多也。
- [74] 鮮如，李零（1999B，508頁）：猶“粲然”，形容笑貌。劉釗（2003B，96頁）：形容快樂貌。“鮮”應訓為“鮮明”。陳霖慶（季旭昇2004，177頁）：鮮，開朗之意。  
斯，魏宜輝（2003，101~102頁）：簡文從“白”，“白”古與“其”音近。
- [75] 鬲如，李零（1999B，509頁）：讀為“陶如”，猶“陶然”，形容初樂而未暢。陳偉（2000D，11頁）：“鬲”讀為“惱”。《說文》：“惱，說也。”廖名春（2001，144頁）：讀為“滔如”，感情強烈的樣子。劉釗（2003B，96頁）：“陶如”即“陶然”，喜悅快樂貌。  
奮，簡文作。裘按：疑是“奮”之別體，似“奮”字省“隹”。陳偉（2000D，11頁）：振作。
- [76] 琴瑟，裘按釋。
- [77] 悸，李零（1999B，509頁）：讀為“悸”。“悸如”形容動心。劉釗（2000A，90頁；2003B，96頁）：讀為“悸”，意為驚懼、心動，引申為激動。陳偉（2000D，11頁）：《說文》：“悸，心動也。”《樂記》：“絲聲哀，哀以立廉，廉以立志。”  
慙，整理者讀為“難”。裘按：疑當讀為“歎”。劉昕嵐（2000，339頁）：歎，吟誦。廖名春（2001，144頁）：讀如本字，訓為“動”。濮茅左（2001，241頁）讀上博本相當之字“難”為“慙”。《詩·商頌·長發》“不慙不竦”、《孔子家語·弟子行》“不慙不悚”中的“慙、悚（竦通）”兩字，義與簡文“難”、“悸”相當。
- [78] 裘按：此句當讀為“觀賚、武”。《賚》、《武》見於《詩·周頌》，屬於《大武》樂的歌辭。《大武》樂的歌是與舞配合的，所以可說“觀賚武”。
- [79] 齊如，李零（1999B，509頁）：形容恭敬。劉昕嵐（2000，339頁）、陳偉（2000D，11頁）：莊重恭敬的樣子。《論語·鄉黨》：“雖疏食菜羹，瓜祭，必齊如也。”



斯，整理者：此句“斯”字原省去“斤”旁。此批簡“則”字往往省去“刀”旁，二者同例。劉釗（2003B，103頁）：“其”字變體，用為“斯”。

作，陳偉（2000D，11頁）：振作。

[80] 韶夏，裘按：“韶”為舜之樂。“夏”即大夏，為禹之樂。二者也是配舞的。

[81] 免，整理者：與三體石經古文“免”字同。李零（1999B，509頁）：“勉如”形容努力。劉昕嵐（2000，339頁）：勉如，勤勉貌。劉釗（2003B，97頁）：疑讀作“覲”。覲如，慚愧貌。

僉，裘按：疑當讀為“儉”。李零（1999B，509頁）：讀為“斂”，與上句“作”相對。陳偉（2000D，12頁）：疑讀本字，過甚、劇烈之意。郭沂（2001，244～245頁）：斂，收斂，此處謂神色莊嚴。廖名春（2001，146頁）：儉，謙卑。李天虹（2002B，158頁）：《樂記》“恭儉而好禮者，宜歌小雅”，孔疏：“儉，謂以約自處。”

[82] 衆，李零（1999B，509頁）：讀為“詠”。陳偉（2000D，12頁）：讀為“永”。永思即長思。

思，廖名春（2001，147頁）：疑訓為相憐哀。沈培（2003，221頁）：動詞，“思慕”或“思念”之義。“詠思”相當於古書中的“歌思”。

鼓：張光裕（1999B，13頁）隸定。陳偉（2000D，12頁）：“動心”習見於古書。《孟子·告子下》“所以動心忍性”趙注：“所以動驚其心，堅忍其性。”

[83] 肯，劉釗（2000A，91頁）：讀為“喟”，歎息。李天虹（2002B，159頁）：“喟如”似有感歎之意。

[84] 居即，劉釗（2000A，77頁；2003B，97頁）：“即”讀為“節”。“節”為“節奏”、“節拍”，“居”亦有“節奏”之意。劉昕嵐（2000，339頁）：“居次”義為位於人心之中。郭沂（2001，246頁）：居次，猶停留。廖名春（2001，148頁）：“居節”即“居序”，其義近於守節、守序。

舊，李零（1999B，505頁）讀為“久”。陳偉（2000D，12頁）：居次也久，指古樂的教化作用持久。郭沂（2001，246頁）：其居次也久，謂“思”之長久。

[85] 反善復始，陳偉（2000D，12頁）：反、復，皆反躬自求之意。始，本，這裏指求之於己。郭沂（2001，246頁）：反善，謂返歸善性。復始，謂復歸初始的善性。梁濤（2001）：是就音樂對心性的修養作用而言，認為它既培養了善性，又表達了真情。廖名春（2001，148頁）：簡文是說歌詠表現出的復歸善良本性有真誠的特點。沈培（2003，226頁）：“善”和“始”可能是指音聲好的地方以及開始的地方。“反善復始”即返於善、復於始。

慎，劉釗（2000A，77頁）：慎重。陳偉（2000D，12頁）：訓“誠”。

[86] 陳偉（2000D，12頁）讀“內”為本字。郭沂（2001，246頁）：“出入”指內返善性（“入”）和外發為德行（“出”）。劉釗（2003B，97頁）：“出入”指音樂的出入於人心。

[87] 飭，整理者釋為“司”。李零（1999B，505頁）讀為“始”。陳偉（2000D，12頁）：司，司掌，董理。沈培（2003，226頁）：讀為“殆”，大概。

[88] 陳偉（2002C，193頁）：“鄭衛之音”是春秋、戰國時新興的音樂，即下文所說“嗑樂”。

[89] 聖，整理者讀為“聽”。裘按：也可能應讀為“聲”。

從，李學勤（1999G，26頁）讀為“縱”。

非其聲而從之，劉昕嵐（2000，339頁）：鄭衛之樂，並非人應聽從其感化之樂，人卻聽而從之。郭沂（2001，245頁）：對鄭衛之樂，要否定其中聲的部份，其他部份則可“從之”。廖名春（2001，149頁）：“非其聲”即非其正聲。“從之”即縱欲，指不“居節”、“犯節”。李天虹（2002B，162頁）：蓋謂對於鄭衛等淫逸之樂，人們口頭上常予否定，實際上卻趨而從之。或謂鄭衛之樂，並非雅正之聲，人們卻趨而從之。沈培（2003，228頁）：“非其聲”的“其”當指“賁、武、韶、夏之聲”。在《性自命出》的作者看

來，賁、武、韶、夏之樂與鄭衛之樂的主要差別就是前者樂而不流，後者放縱無度。

- [90] 古樂，李學勤（1999G，26 頁）：當時的古典音樂，同樣的詞也見於《樂記》，對比可知“古樂”指《賁》、《武》、《韶》、《夏》。趙建偉（1999A，37 頁）：即上文所謂韶、夏之樂。陳偉（2000D，10 頁）：古代留下的傳統音樂。

龍，李學勤（1999G，26 頁）據《詩·酌》傳訓為“和”。趙建偉（1999A，37 頁）：猶言“適”。廖名春（2001，150 頁）：讀為“寵”，義為尊崇。李零（2002B，113 頁）：疑讀“弄”。“弄”用於音樂，多指演奏。李天虹（2002B，162~163 頁）：《樂記》有言，好的樂曲能夠使人“和敬”、“和順”、“和親”，亦即使人生發和合的情感，語意與“和心”相近。劉釗（2003B，98 頁）：疑讀為“弄”，撩撥、挑逗意。陳霖慶（季旭昇 2004，182 頁）：訓為“萌”，萌起、興發義。

- [91] 益，趙建偉（1999A，37 頁）：同“溢”，淫也。淫樂即“鄭衛之樂”。廖名春（2001，150 頁）：增益。“益樂”義近於新樂，但意義與《樂記》的“新樂”不同，簡文對“古樂”、“益樂”皆持肯定態度。李零（2002B，113 頁）：“益樂”與“古樂”相對，可能指後出的新樂。陳霖慶（季旭昇 2004，182 頁）：“古樂”應是《韶》、《夏》，“益樂”應是《賁》、《武》，“益”可訓作“加”。

指，李學勤（1999G，26 頁）：手指。趙建偉（1999A，37 頁）：疑讀為“嗜”。陳偉（2000D，10~11 頁）：手指。在簡文中與“心”相對，表示作用面的膚淺。廖名春（2001，150 頁）：疑讀為“旨”，訓為“意”。李學勤（1999G，26 頁）：“古樂龍心，益樂龍指”的大意是：聽古樂能夠和心，奏益樂（用琴瑟演奏的有益樂曲）可以和指。李零（2002B，113 頁）：簡文似乎是說，古樂是靠心來彈奏，新樂是靠指來彈奏。

- [92] 裘按：“來”當讀為“賁”。《大武》歌頌武王取天下，故言“樂取”。陳偉（2000D，11 頁）：“取”讀為“趣”，志趣、情態。

- [93] 韶夏樂情，劉昕嵐（2000，340 頁）：《韶》、《夏》表達了人情本身的歡樂。廖名春（2001，151 頁）：“樂情”當是歌頌舜、禹得天下是出於真心禪讓，與湯、武“取”天下有所不同。

- [94] 陳偉（2000D，12 頁）：至，極也。廖名春（2001，151 頁）：至樂必悲，即樂極生悲。

- [95] 至，陳偉（2000D，12 頁）：讀為“致”，表達之意。濮茅左（2001，247 頁）：《六韜·文師》：“言至情者，事之極也。”

- [96] 其性，郭沂（2001，248 頁）：當謂哀、樂之氣。

- [97] 心，陳偉（2000D，12 頁）：心態、感受。郭沂（2001，248 頁）：其心，謂取“其性”之心。

- [98] 浸殺，李零（1999B，509 頁）讀，漸趨衰落之意。劉釗（2000A，91 頁）：《樂記》：“是故哀心感者，其聲噍以殺。”“噍以殺”相當於簡文的“浸殺”。何琳儀（2001，166 頁）：“浸殺”猶言“漬水”。

- [99] 刺，劉釗（2000A，91 頁）釋，讀“烈”，訓為“甚”。李零（2002B，109 頁）：簡文是“刺”的誤寫。李天虹（2002B，165 頁）：30~31 號簡分三個階段，描述哭及樂兩種情緒影響下的人心如何變化——開始→高潮→終結，“烈”指其中高潮、極致的階段。

繼，裘按：即“縶”，疑讀為“戀”。周鳳五（1999A，360 頁）：讀為“慙”，煩悶。趙建偉（1999A，37 頁）：讀為“孿”。孿孿，繫聯不斷之貌。李零（1999B，509 頁）：“戀戀”似是一種悲哀的情緒。郭沂（2001，248 頁）：戀戀，不舍貌。廖名春（2001，152 頁）：“戀戀”形容非常顧念、思念。何琳儀（2001，166 頁）：應讀“漣”。此句意為發自內心的哭泣如漸漬之水，最終漣漣不已。李天虹（2002B，166 頁）：戀戀，于簡文似具哀思縷縷，不絕於心之意。

- [100] 潛，裘按釋。劉昕嵐（2000，340 頁）：《書·舜典》“潛哲文明”，孔傳：“潛，深；哲，智也。”陳偉（2000D，12 頁）：讀為“浚”。浚深，似是形容思想、情感的深沉。

臧否，周鳳五（1999A，361 頁）：讀作“鬱陶”。鬱陶之訓，向來有憂、喜二說，王念孫《廣雅疏證》以

爲當是鬱積未暢之意，不分憂喜。李零（1999B，509 頁）：“鬱陶”一詞見於《書·五子之歌》等古書，形容憂思積聚。徐在國、黃德寬（2002，4 頁）：疑“臧”當釋爲“臍”，讀爲“鬱”。李天虹（2002B，166～167 頁）：綜合諸家之言，“鬱陶”當有兩層相關的含義：其一訓思；其二，思是內在的心理活動，故“鬱陶”亦具“涵而未發”之意。這裏的“鬱陶”，是心思鬱積未暢之意，指樂深深打動人心，使人情思激蕩。

- [101] 流，李零（1997，758 頁）：簡文從“蟲”省聲。劉昕嵐（2000，341 頁）：流如，指變化貌。劉釗（2000A，91 頁）：“其烈則流”相當於《樂記》所云“樂勝則流”或“樂極則憂”。陳偉（2000D，12 頁）：形容思緒放蕩而無所依憑。郭沂（2001，248 頁）：“流如”蓋猶“流連”，不捨貌，與“戀戀”義近。李天虹（2002B，167 頁）：《樂記》“使其聲足樂而不流”，孔疏：“流，謂淫放也。”
- [102] 條，周鳳五（1999A，361 頁）等讀爲“悠”。“悠”、“思”皆訓“憂”。呂浩（2001，286 頁）：猶言條條也。《爾雅·釋訓》：“條條，智也。”郭注：“智思深長也。”邴尚白（季旭昇 2004，188 頁）訓“悠”爲長久，訓“思”爲思念。
- [103] 忻，劉昕嵐（2000，341 頁）：喜也。此句標點爲“凡憂，思而後悲；凡樂，思而後忻”。陳偉（2000D，12 頁）：通“欣”，喜悅。李天虹（2002B，168 頁）：《國語·晉語九》“思樂而喜，思難而懼，人之道也”，語意與簡文相近。
- [104] 整理者用、心連讀，劉昕嵐（2000，341 頁）斷讀。陳來（1999，311 頁）：此句與《孟子·梁惠王上》“物皆然，心爲甚”可互參。
- [105] 難，整理者讀爲“難”。劉昕嵐（2000，341 頁）：應讀爲“歎”，吟誦義。
- [106] 方，劉昕嵐（2000，341 頁）：方法。陳偉（2000D，12 頁）：《廣雅·釋詁》：“方，類也。”簡文是說歎屬於思維的範疇。陳麗桂（2004，218 頁）：表現形態。陳霖慶（季旭昇 2004，189 頁）：方式。
- [107] 弁，簡文中用爲“史”和“弁”的字，整理者均隸定爲“𠂔”。裘按：“𠂔”似將“吏（使）”、“弁”二字混而爲一。此當釋爲“弁”，讀爲“變”。張桂光（1994，75～77 頁；2001，186～187 頁）：楚簡“史”、“弁”形近而實有別。“弁”字兩側均有羨筆；“史”字右側或有羨筆，左側卻甚整然。陳偉（1999D，11～12 頁；2002C，15～17 頁）：楚簡“弁”、“史”大致有別，但也存在混同的情況，釋讀時，除分辨形體外，還需結合語句考察。今按：陳說可從。今釋文按用法直接寫作“史”或“弁”。
- [108] 缺文約三字，裘按：據文例，所缺三字可能是“其心𠂔（變）”。今按：上博本相當之處作“心從之矣”，姑以前三字補之。
- [109] 陳偉（2000D，12～13 頁）：《說苑·修文》孔子語“鐘鼓之聲怒而擊之則武，憂而擊之則悲，喜而擊之則樂。其志變，其聲亦變”，立意與簡文近似。
- [110] 謦，趙建偉（1999A，38 頁）：即“吟”（“吟”古作“唸”、“吟”）。《釋名·釋樂器》：“吟，嚴也，其聲本出於憂愁，故其聲嚴肅，使人聽之淒歎也。”李零（1999B，509 頁）：讀爲“吟”，淺歎。劉釗（2000A，92 頁）：讀爲“吟”，訓爲歎息或呻吟。陳偉（2000D，13 頁）：可能讀爲“噤”，靜默不語的意思。遊，李零（1999B，509 頁）：疑同“流”，流露之意。劉釗（2000A，92 頁）讀爲“由”。
- [111] 噪，趙建偉（1999A，38 頁）：即“噪（噪）”。《呂氏春秋·侈樂》：“爲絲竹歌舞之聲則若噪。”李零（1999B，509 頁）：讀爲“噪”，喧呼。劉釗（2000A，92 頁）：應讀爲“譟”，歡呼。
- [112] 嗽，趙建偉（1999A，38 頁）：即“嗽”。《文選·答賓戲》注引韋昭：“嗽，口吟也。”李零（1999B，509 頁）：讀爲“嗽”，聲音細碎嘈雜。孟蓬生（2002B，405 頁）：讀爲“嘯（歔）”。《說文》：“嘯，吹聲也。”又“歔，吟也。”
- 李零（1999B，509 頁）：“聲”下脫“也”字。

- [113] 𩇑，李零（1999B，509 頁）隸定，讀爲“嘔”，歌唱。劉釗（2000A，92 頁）：疑爲“戲”字異體，戲謔。劉氏（2003A，99 頁）復改讀爲“噦”，歎息。陳偉（2000D，13 頁）：戲，從劉釗讀。《禮記·孔子閒居》“閑門之內，戲而不歎”，鄭注：“戲，謂孺子言笑也。”簡文似用此義。廖名春（2001，155 頁）：從李零說讀爲“嘔”，指言語和悅。
- [114] 今按：34~35 號簡簡文與《禮記·檀弓下》所記子遊之語大致相同，諸家的詮釋也多據子遊之語而發。《檀弓下》原文作：“有子謂子遊曰：‘予壹不知夫喪之踊也，予欲去之久矣。情在於斯，其是也夫？’子遊曰：‘禮有微情者，有以故興物者，有直情而徑行者，戎狄之道也。禮道則不然，人喜則斯陶，陶斯詠，詠斯猶，猶斯舞，舞斯愠，愠斯戚，戚斯歎，歎斯辟，辟斯踊矣。品節斯，斯之謂禮。’”鄭注：“陶，鬱陶也。詠，謳也。猶當爲搖，聲之誤也，搖謂身動搖也。秦人猶、搖聲相近。（舞），手舞之。愠猶怒也。戚，憤悲。歎，吟息。辟，拊心。踊，躍。”孫希旦《集解》：“喜者，外境順心而喜也。陶者，喜心鼓蕩於內而欲發也。詠者，喜發於外而爲詠歌也。詠歌不已，則至於身體動搖；動搖不已，則至於起舞也。愠，怒意也。樂極則哀，故舞而遂至於愠也。愠怒不已，則至於悲戚，悲戚不已，則發爲歎息，歎息不已，則至於拊心；拊心不已，則起而跳踊。蓋哀樂之情，其由微而至著者若此。”
- 斯，郭沂（2001，250 頁）：猶“則”。
- 慆，龐樸（1998，9 頁）等讀爲“陶”。彭林（1999，318 頁）：今本“陶”當從簡文作“慆”，其狀態高於“喜”。
- [115] 奮，裘按釋。趙建偉（1999A，38 頁）：振作、興奮。
- [116] 猷，李天虹（2002B，172 頁）：《玉篇》：“猷，與猶同。”
- [117] 舞，龐樸（1998，9 頁）等讀。李零（2002B，113 頁）：手舞足蹈之意，指高興時的身體狀態。
- [118] 慆，龐樸（1998，9 頁）等釋。
- [119] 慆，龐樸（1998，9 頁）等讀爲“歎”。彭林（1999，319 頁）：從文義看，《檀弓》和簡本相較，似以簡文作“慆”爲長。《詩·商頌·長發》“不慆不竦”，毛傳：“慆，恐。”
- [120] 𩇑，整理者隸定爲從“亡”之字。龐樸（1998，9 頁）：從“亡”，讀爲“撫”。陳來（1999，312~313 頁）、彭林（1999，319 頁）等疑當讀爲“辟”。李零（1999B，510 頁）：字下半與“敝”所從相同，“敝”、“辟”音近可通。陳偉（2002C，196 頁）：疑從“米”得聲，讀爲“辟”。李天虹（2002B，173 頁）：上部從“亡”似可確定，故目前來看以讀“撫”爲宜。
- [121] 踊，龐樸（1998，9 頁）等讀。李零（2002B，113 頁）：身體上踊之意，指悲痛時的身體狀態。
- [122] 廖名春（1999A，61 頁）、陳偉（2000D，13 頁）：《淮南子·本經訓》：“凡人之性，心和欲得則樂，樂斯動，動斯蹈，蹈斯蕩，蕩斯歌，歌斯舞，歌舞節則禽獸跳矣。人之性，心有憂喪則悲，悲斯哀，哀斯憤，憤斯怒，怒斯動，動則手足不靜。”與簡文也大致相當。

## 下

凡學者求其心爲難，<sup>[1]</sup>從其所爲，<sup>[2]</sup>近得之豈（矣），<sup>[3]</sup>不女（如）以樂之速也。<sup>[4]</sup>  
 36 唯（雖）能其事，<sup>[5]</sup>不能其心，不貴。求其心又（有）爲也，<sup>[6]</sup>弗得之豈（矣）。  
 人之不能以爲也，37 可智（知）也。【不】覓（過）十𠄎（舉），<sup>[7]</sup>其心必才  
 （在）安（焉），𠄎（察）其見者，<sup>[8]</sup>青（情）安遊（失）才（哉）？<sup>[9]</sup>宜  
 （義）之方也。<sup>[10]</sup>38 宜（義），敬之方也。敬，勿（物）之即（節）也。<sup>[11]</sup>笱  
 （篤），愬（仁）之方也。<sup>[12]</sup>愬（仁），眚（性）之方也。眚（性）或生之。<sup>[13]</sup>忠，  
 信39之方也。信，青（情）之方也。青（情）出於眚（性）。恧（愛）類（類）  
 七，<sup>[14]</sup>唯眚（性）恧（愛）爲近愬（仁），<sup>[15]</sup>智類（類）五，<sup>[16]</sup>唯40 宜（義）覓  
 （道）爲忻（近）忠。<sup>[17]</sup>亞（惡）類（類）𠄎（三），<sup>[18]</sup>唯亞（惡）不愬（仁）  
 爲忻（近）宜（義）。<sup>[19]</sup>所爲覓（道）者四，唯人覓（道）爲41 可覓  
 （導）也。<sup>[20]</sup>

凡甬（用）心之臬（躁）者，<sup>[21]</sup>思爲戡（甚）。<sup>[22]</sup>甬（用）智之疾者，<sup>[23]</sup>患爲甚。  
 甬（用）青（情）之42 至者，恧（哀）樂爲甚。甬（用）身之弁者，<sup>[24]</sup>兑（悅）  
 爲甚。甬（用）力之𠄎（盡）者，利爲甚。目之好43 色，耳之樂聖（聲），<sup>[25]</sup>𠄎  
 （鬱）𠄎（陶）之逡（氣）也，<sup>[26]</sup>人不難爲之死。又（有）其爲人之𠄎（節）𠄎  
 （節）女（如）也，<sup>[27]</sup>44 不又（有）夫束（簡）束（簡）之心則采。<sup>[28]</sup>又（有）  
 其爲人之束（簡）束（簡）女（如）也，不又（有）夫互（恆）怡（始）之志則  
 縵（慢）。<sup>[29]</sup>人之攷（巧）45 言利𠄎（詞）者，不又（有）夫𠄎（𠄎）之心則流。<sup>[30]</sup>  
 人之潏狀（然）可與和安者，<sup>[31]</sup>不又（有）夫直（奮）46 𠄎（作）之青（情）則  
 恧（侮）。<sup>[32]</sup>又（有）其爲人之快女（如）也，<sup>[33]</sup>弗牧不可。<sup>[34]</sup>又（有）其爲人  
 之慕女（如）也，<sup>[35]</sup>47 弗校（補）不足。<sup>[36]</sup>

凡人恧（僞）爲可亞（惡）也。<sup>[37]</sup>恧（僞）斯𠄎（隱）豈（矣），<sup>[38]</sup>𠄎（隱）斯  
 慮豈（矣），<sup>[39]</sup>慮斯莫與之48 結豈（矣）。𠄎（慎），愬（仁）之方也，<sup>[40]</sup>狀  
 （然）而其恧（過）不亞（惡）。速，<sup>[41]</sup>恧（謀）之方也，<sup>[42]</sup>又（有）恧（過）則  
 咎。人不𠄎（慎）斯又（有）恧（過），信豈（矣）。<sup>[43]</sup>49

凡人青（情）爲可兑（悅）也。<sup>[44]</sup>句（苟）以其青（情），唯（雖）恧（過）不  
 亞（惡）；<sup>[45]</sup>不以其青（情），唯（雖）難不貴。<sup>[46]</sup>50 句（苟）又（有）其青  
 （情），唯（雖）未之爲，斯人信之豈（矣）。未言而信，<sup>[47]</sup>又（有）媿（美）青  
 （情）者也。未教51 而民互（恆），<sup>[48]</sup>眚（性）善者也。未賞而民懼（勸），<sup>[49]</sup>含  
 福者也。<sup>[50]</sup>未型（刑）而民懼（畏），又（有）52 心懼（畏）者也。<sup>[51]</sup>𠄎（賤）  
 而民貴之，又（有）恧（德）者也。貧而民聚安（焉），<sup>[52]</sup>又（有）覓（道）者  
 也。53 蜀（獨）𠄎（處）而樂，又（有）內𠄎者也。<sup>[53]</sup>亞（惡）之而不可非者，



達於義者也。<sup>[54]</sup>非之<sup>54</sup>而不可亞（惡）者，筭（篤）於愬（仁）者也。行之不愬（過），智（知）道者也。昏（聞）道反上，<sup>[55]</sup>上交者也。<sup>[56]</sup>55昏（聞）寃（道）反下，<sup>[57]</sup>下交者也。<sup>[58]</sup>昏（聞）道反𠂔（己），攸（修）身者也。上交近事君，下交得<sup>56</sup>眾近從正（政），攸（修）身近至愬（仁）。<sup>[59]</sup>同方而交，<sup>[60]</sup>以道者也。不同方而【交，以古（故）也】。<sup>[61]</sup>57同兑（悅）而交，<sup>[62]</sup>以惠（德）者也。不同兑（悅）而交，以猷者也。<sup>[63]</sup>門內之網（治），<sup>[64]</sup>谷（欲）其<sup>58</sup>毓（宛）也；<sup>[65]</sup>門外之網（治），谷（欲）其折也。<sup>[66]</sup>

凡兑（悅）人勿惹（隱）也，<sup>[67]</sup>身必從之，<sup>[68]</sup>言及則<sup>59</sup>明𡗗（舉）之而毋愚（僞）。<sup>[69]</sup>

凡交毋刺（烈），<sup>[70]</sup>必史（使）又（有）末。<sup>[71]</sup>

凡於邊（路）毋悞（畏），<sup>[72]</sup>毋蜀（獨）言。蜀（獨）<sup>60</sup>𡗗（處）則習。<sup>[73]</sup>父兄之所樂，句（苟）毋（無）大害，<sup>[74]</sup>少（小）枉，<sup>[75]</sup>內（納）之可也，<sup>[76]</sup>已則勿復言也。<sup>[77]</sup>61

凡憂患之事谷（欲）妊（任），樂事谷（欲）後。<sup>[78]</sup>身谷（欲）膏（靜）而毋𡗗，<sup>[79]</sup>慮谷（欲）困（淵）而毋愚（僞），<sup>[80]</sup>62行谷（欲）愚（勇）而必至，𡗗（貌）谷（欲）壯（莊）而毋𡗗（拔），<sup>[81]</sup>谷（欲）柔齊而泊，<sup>[82]</sup>𡗗（喜）谷（欲）智而亡末，<sup>[83]</sup>63樂谷（欲）畢而又（有）𡗗，<sup>[84]</sup>憂谷（欲）僉（斂）而毋悞，<sup>[85]</sup>惹（怒）谷（欲）淫（盈）而毋暴，<sup>[86]</sup>進谷（欲）孫（遜）而毋攷（巧），<sup>[87]</sup>64退谷（欲）肅而毋𡗗（輕），<sup>[88]</sup>谷（欲）皆𡗗（文）而毋愚（僞）。<sup>[89]</sup>君子執志必又（有）夫𡗗（廣）𡗗（廣）之心，<sup>[90]</sup>出言必又（有）<sup>65</sup>夫束（簡）束（簡）之信，<sup>[91]</sup>賓客之豐（禮）必又（有）夫齊齊之頌（容），<sup>[92]</sup>祭祀之豐（禮）必又（有）夫齊齊之敬，<sup>[93]</sup>66居喪必又（有）夫繼（戀）繼（戀）之依（哀）。<sup>[94]</sup>君子身以為主（主）心。<sup>[95]</sup>67

[1] 學，廖名春（2001，157頁）：上博本作“教”，同源通用。

𡗗，裘按：“求”字之訛，他篇亦有“求”訛作“𡗗”之例。陳偉（2000D，10頁）：觸及，達到。沈培（2001，317頁）：讀為“肆”。疑“肆其心”即“忘其心”之意。

[2] 從，陳偉（2000D，10頁）讀為“縱”。

[3] 𡗗，裘按：音“喜”，應讀為“矣”。

[4] 速，裘按：“之”下一字義為“速”，可能就是“速”的異體。今按：參看《尊德義》28號簡註釋。

陳來（1999，311頁）：《荀子·樂記》：“樂之入人也深，其化人也速。”與簡文意近。

[5] 能其事，李天虹（2002B，175頁）：《禮記·祭統》：“明其義者，君也；能其事者，臣也。不明其義，君人不全；不能其事，為臣不全。”用語與簡文相同。

[6] 為，裘按：“有為”及下句“不能以為”之“為”疑皆應讀為“僞”。龐樸（1999A，11頁）：指人的有意作

爲，即非自然的行爲，非真情的行爲。陳偉（2002C，202頁）：“有爲”、“以爲”之“爲”，均是“爲了”之義。

[7] 缺文據上博本補。

[8] 𠄎，裘按：左旁與《五行》讀“察”的從“言”之字的右旁相似，據文義亦當讀爲“察”。

[9] 𡗗，陳來（1999，313頁）：疑讀爲“簡”。白於藍（2001B，198頁）：從“言”“女”聲，可釋爲“忠恕”之“恕”。《說文》古文“恕”正從“女”聲。梁立勇（2000，23頁）：右旁與9號簡“海”字右側寫法相同，可釋爲“誨”。陳偉（2002C，202~203頁）：右旁可能是“女”或“母”之訛，讀爲“敏”。

[10] 方，陳寧（1998，42頁）：訓爲“道”。劉昕嵐（2000，344頁）：道義、準則。李景林（2000，629頁）：訓爲“比”、“偶”。陳偉（2002C，203頁）：品類。劉釗（2003B，100~101頁）：“方”本有等同、比喻意，此用爲“表示”、“標誌”意。

[11] 物，劉昕嵐（2000，344頁）：即“事”。廖名春（2001，157頁）：應訓爲“禮”或“制”，指典章制度。陳偉（2002C，203頁）：事物。

即，裘按：疑當讀爲“節”或“次”。劉昕嵐（2000，344頁）：節，準則。郭沂（2001，254頁）：節，節度。陳偉（2002C，203頁）：節，法度，法則。

[12] 仁之方，陳寧（1998，42頁）、陳來（1999，311頁）：《論語·雍也》：“能近取譬，可謂仁之方也已。”

[13] 或，陳寧（1998，42頁）：訓“有”。劉昕嵐（2000，344頁）：“又”也。郭沂（2001，254頁）：《古書虛字集釋》：“‘或’猶‘則’也。”

[14] 愛類七，濮茅左（2001，269頁）：蓋指敬老、尊齒、樂施、親賢、好德、惡貪、廉讓。陳偉（2002C，203頁）：愛分七種。

[15] 性愛，劉昕嵐（2000，345頁）：應指由人性所生之愛。陳偉（2002C，203頁）：基於天性之愛，當爲“愛類”之一。

[16] 智，濮茅左（2001，269頁）：讀爲“知”。“知類五”，指五類感知。

[17] 義道，郭沂（2001，255頁）：大概就是通常所說的義，只不過作者把“義”作爲一種道。陳偉（2002C，203頁）：當爲“知類”之一，似指知義。《左傳》僖公二十七年有“知義”、“知信”、“知禮”之說，可參。

[18] 惡類三，劉昕嵐（2000，345頁）：惡，厭惡。濮茅左（2001，269頁）：指暴、虐、頗三惡。《左傳》昭公十四年“三言而除三惡”，杜注：“三惡，暴、虐、頗也。”

[19] 惡不仁，陳偉（2002C，203頁）：“惡類”之一。《論語·里仁》：“惡不仁者，其爲仁矣，不使不仁者加乎其身。”可參。李天虹（2002B，178頁）：《禮記·表記》子曰“無欲而好仁者，無畏而惡不仁者，天下一人而矣”，亦有“惡不仁”之語。

[20] 第二個“𡗗”，整理者讀爲“道”。陳偉（2002C，202頁）讀爲“導”。

[21] 躁，劉昕嵐（2000，345頁）：擾動。《荀子·勸學》：“蟹六跪而二螯，非蛇蟻之穴無可寄托者，用心躁也。”廖名春（2001，159頁）：引申爲浮躁。陳偉（2002C，204頁）：急切。

[22] 戡，整理者釋爲“甚”，李零（2002B，114頁）改釋。陳偉（2002C，204頁）：甚，大，極。

[23] 疾，劉昕嵐（2000，345頁）：亟、盡力。丁原植（2002，239頁）：急切。

[24] 弁，裘按：疑當讀爲“變”。陳偉（1998，70頁）：讀本字。《禮記·玉藻》“弁行”，《釋文》：“弁，急也。”李零（2002B，110頁）：此字與簡文常見用爲“變”的“弁”寫法不同，應當是用爲“忤急”之“忤”。

[25] 廖名春（2000D，55頁）：《孟子·告子上》“耳之於聲也，有同聽焉；目之於色也，有同美焉”、《盡心下》

“口之於味也，目之於色也，耳之於聲也，鼻之於臭也，四肢之於安佚也：性也”；《淮南子·詮言》“目好色，耳好聲，口好味”等等，與簡文有相近之處。

- [26] 鬱陶之氣，李天虹（2002B，167 頁）：應指內含於人體之中的性。
- [27] 𦣻𦣻，李零（1999B，510 頁）：讀爲“節節”，應即《大戴禮記·四代》之“節節然”。陳偉（1999B，31 頁）：節節然，有節制的樣子。
- [28] 柬柬，陳偉（1999B，31 頁）：應讀爲“簡簡”，質樸、平易。李零（1999B，510 頁）：疑讀“審審”，似是形容人的誠信。廖名春（2001，161 頁）：“簡簡之心”當即寬大之心、與人爲善之心。  
采，趙建偉（1999A，38 頁）：同“彩”，彩飾、浮華。劉昕嵐（2000，346 頁）：文過其實。陳偉（1999B，31 頁；2002C，204 頁）：讀爲“慄”。《說文》：“奸也。”上博本正作“慄”。劉釗（2003B，102 頁）：即“彩”，意爲“文飾”，指外表華麗，徒有虛名。
- [29] 恆，趙建偉（1999A，38 頁）：即“極”，終也。廖名春（2001，161 頁）訓爲“常”。陳偉（2002C，204～205 頁）：當讀爲“亟”，愛也。  
怡，趙建偉（1999A，38 頁）、李零（1999B，510 頁）讀爲“始”。廖名春（2001，161 頁）：疑讀爲“殆”，危險。陳偉（2002C，205 頁）：和悅。上博本作“忻”，詞義相近。  
緩，趙建偉（1999A，38 頁）：同“慢”，怠慢。劉昕嵐（2000，346 頁）：慢，惰慢。陳偉（2002C，205 頁）：慢，傲慢。
- [30] 𦣻，趙建偉（1999A，38 頁）：即古“屈”字，謂收聚、收斂。東方朔（2000，328 頁）：謙遜無僞。劉昕嵐（2000，346 頁）：應爲樸拙無巧之義。陳偉（2002C，205 頁）：讀爲“款”。《廣雅·釋詁》：“款，誠也。”  
流，趙建偉（1999A，38 頁）：淫放。劉昕嵐（2000，346 頁）：淫放誇蕩，文勝其質之義。陳偉（2002C，205 頁）：虛浮不實。  
李天虹（2002B，181 頁）：簡文此句可參《禮記·表記》子曰：“情欲信，辭欲巧。”
- [31] 𦣻，趙建偉（1999A，38 頁）、李零（1999B，510 頁）讀爲“悅”。劉信芳（2002A，38 頁）：讀爲“脫”，訓爲“舒”。陳偉（2002C，205 頁）：讀爲“悅”，指爲人簡易。  
和安，濮茅左（2001，274 頁）：平和安泰。《國語·晉語七》：“和安而好敬。”《史記·秦始皇本紀》：“和安敦勉，莫不順令。”
- [32] 𦣻，趙建偉（1999A，38 頁）、李零（1999B，506 頁）讀爲“作”。  
𦣻，趙建偉（1999A，38 頁）：疑應釋爲“侮”。郭沂（2001，257 頁）讀爲“悔”。陳偉（2002C，206 頁）：讀爲“柔”，柔弱。劉釗（2003B，102 頁）：讀爲“𦣻”，意爲昏亂。
- [33] 快，劉昕嵐（2000，346 頁）：縱逸。郭沂（2001，257 頁）：快如，喜悅貌。劉信芳（2002A，39 頁）、李天虹（2002B，260 頁）讀爲“慧”。陳偉（2002C，206 頁）：“快”難以解讀，似有三種可能：（1）如字讀，指愉快或者放肆。（2）讀爲“𦣻”，不滿義。（3）讀爲“慧”，指聰明或者狡黠。劉釗（2003B，102 頁）：意爲直爽、爽快。
- [34] 牧，陳偉（1999B，31 頁）：養也。劉昕嵐（2000，346 頁）：治理、管教。郭沂（2001，257 頁）：《方言》十二：“察也。”劉信芳（2002A，38～39 頁）：上博本相當之字作“𦣻（養）”，“牧”與“養”義近。裘錫圭（2003A，52 頁）：簡文形體跟一般“牧”字有明顯區別，疑是“𦣻”之誤摹。
- [35] 𦣻，趙建偉（1999A，39 頁）：疑假爲“恡”。《說文》：“謹也。”劉昕嵐（2000，346 頁）從李零舊說讀爲“淵”。《廣雅·釋詁》：“淵，深也。”廖名春（2001，162 頁）：讀爲“原如”，即“願如”，謹慎、拘謹的樣子。
- [36] 𦣻，趙建偉（1999A，39 頁）：可讀爲“附”，指附麗於正道、美德。李零（1999B，507 頁）讀爲“輔”。

陳偉（1999B，31頁）：疑應讀爲“補”。古書“補”與“不足”往往連言。劉釗（2003B，102頁）：疑讀爲“補”，意爲滋養。

- [37] 僞，李零（1999B，510頁）等讀，下同。
- [38] 𠂔，李零（1999B，510頁）：讀爲“吝”，羞恥之義。裘錫圭（2000B，26頁）：似當讀爲“矜”。自尊自大或矜持義。劉昕嵐（2000，347頁）：吝，鄙吝貪戀之義。龐樸（2002，241頁）讀爲“隱”。陳偉（2002C，206頁）：似當讀爲“遜”，審慎、不輕易之義。李天虹（2006，54～55頁）：讀“隱”可從。“隱”與“僞”內涵密切，同時與“慮”也有關係，而“僞”與吝惜、自矜、審慎的關係似乎比較牽強。
- [39] 慮，劉昕嵐（2000，347頁）：有所圖謀而計慮。裘錫圭（2000B，25～26頁）：隸定爲“慮”，即“怙”。《淮南子·繆稱訓》“矜怙生於不足”，以“矜”“怙”連言，可證這種釋讀合理。
- [40] 仁，陳來（2002，6頁）：上博本作“慮”，疑此“仁”是“慮”的形近誤字。
- [41] 速，廖名春（2001，163頁）：疑讀爲“諫”，與慎（誠）相對，指以言詞粉飾周旋。濮茅左（2001，276頁）：讀爲“數”，分辨、詳察。陳偉（2002C，207頁）：迅速，與“慎”相對。
- [42] 慤，劉信芳（2003B，265頁）讀爲“敏”。
- [43] 郭沂（2001，258頁）：“信矣”是對“人不慎、斯有過”二語的評論，因而二語當爲作者所引格言古句。
- [44] 情，劉昕嵐（2000，347頁）：情實。郭沂（2001，259頁）：與“僞”相對，指真心、真情。
- [45] 惡，陳偉（2002C，197頁）：憎惡。
- [46] 貴，陳偉（2002C，197頁）：敬重。
- 劉樂賢（2000C，24頁）：《淮南子·繆稱訓》中有一些論情的說法，與簡文類似，如“故行戴情，雖過無怨；不戴其情，雖忠來惡”等。
- [47] 陳來（1999，313、311頁）：據文例“信”前似脫一“民”字。《中庸》和《表記》都有“不言而信”語。趙建偉（1999A，39頁）：《文子·道原》有“不言而信”語。劉樂賢（2000C，23～24頁）：《繆稱訓》有“未言而信”語。
- [48] 恆，劉昕嵐（2000，348頁）：“民恆”指民有恆善之心。陳偉（2002C，197頁）：疑用作“頃”，敏疾義。也可能讀爲“極”，中正義。
- [49] 勸，裘按讀。劉昕嵐（2000，348頁）：力也。陳偉（2002C，197頁）：《呂氏春秋·上德》“不賞而民勸”，高注：“勸善也。”
- [50] 含，顏世鉉（1999B，182頁）、李零（1999B，510頁）讀爲“貪”。陳偉（2002C，197頁）：懷也。李銳（2005，38頁）：疑讀爲“念”。“念福”指思念善之福。
- 福，裘按：疑當讀爲“富”。劉昕嵐（2000，348頁）：“含福”指君子內盡己之誠懃忠信，外順天地人倫之理，無所不順故不所不備。郭沂（2001，259頁）：含富，擁有財富，富有。廖名春（2001，163頁）：“含福”當與“含德”義同。陳偉（2002C，197～198頁）：“含福”與下文“心威”爲對文，指爲上者有權施行賞罰。《書·洪範》：“唯辟作福，唯辟作威。”可參看。劉釗（2003B，103頁）：讀爲“福”。《說文》：“福，誠志也。”
- [51] 畏，整理者讀爲“畏”。濮茅左（2001，254頁）：《禮記·曲禮上》鄭注：“心服曰畏。”陳偉（2002C，198頁）：讀爲“威”。“心威”指內在的威儀。今按：“心畏”的含義或可參《管子·立政》：“罰未行而民畏恐，賞未加而民勸勉，誠信之所期也。”

與簡文相近的文句，傳世文獻多見，爲諸多學者指出。陳來（1999，311頁）：《中庸》：“君子不賞而民勸，不怒而民威於斧鉞。”顏世鉉（1999B，183頁）：據《左傳》襄公二十六年、《墨子·尚賢中》、《韓非子·飾邪》等記載，“勸賞畏刑”是爲政者治民的主要手段。廖名春（2000D，60頁）：《呂氏春秋·長利》：“未

賞而民勸，未罰而民畏。”劉桓（2001，64頁）：《莊子·天地》：“不賞而民勸，不罰而民畏。”濮茅左（2001，254頁）：《文子·下德》：“利賞而勸善，畏刑而不敢爲非。”

- [52] 裘按：“民”下應是“聚”字，但書寫稍有誤。

李天虹（2002B，186頁）：《禮記·大學》：“財聚則民散，財散則民聚。”可參看。

- [53] 內，劉昕嵐（2000，349頁）：讀爲“入”。“入禮”指能深入到“禮”的內在精神。陳偉（2002C，198頁）：內禮，內在之禮。《韓詩外傳》卷一“獨居而樂，德充而形”，可參看。又《荀子·儒效》“故君子無爵而貴，無祿而富，不言而信，不怒而威，窮處而榮，獨居而樂，豈不至尊、至富、至重、至嚴之情舉積此哉”，可與以上數句對讀。

“內”下一字，整理者未釋。黃德寬、徐在國（1998，110頁）：疑是“豐（禮）”字繁體。李零（2002B，114頁）：上博本相當之字作“𡗗”，似讀“動”。林素清（2005，13頁）：釋“𡗗”，讀爲“𡗗”，勉、努力。今按：《說苑·修文》與陳氏所引《韓詩外傳》卷一之語相當之處作“獨居樂德，內悅而形”，可能有助於此字的釋讀。參看《六德》40、43號簡註釋。

- [54] 達，整理者疑當釋爲“達”。劉昕嵐（2000，349頁）：通曉、明白。趙平安（2001C，55頁）：簡文在一般的“達”字寫法上加了“月”，很可能是用以表音（“達”“月”同屬月部），字應釋“達”。今按：簡文“達”似是從“肉”。

- [55] 反，劉昕嵐（2000，349頁）：反省。丁原植（2002，187頁）：“反上”指思索與君主交往之事。

上，陳偉（2002C，198頁）：地位高於己者。

- [56] 上交，濮茅左（2001，256頁）：指賤者與貴者接交。

- [57] 下，丁原植（2002，187頁）：“反下”指思索與下民交往之事。陳偉（2002C，198頁）：地位低於己者。

- [58] 下交，濮茅左（2001，256頁）：指尊貴者與微賤者接交。陳霖慶（季旭昇2004，196頁）：《易·繫辭》：“君子上交不諂，下交不瀆。”“上交”、“下交”，意與簡文相近。

- [59] 陳來（1999，301頁）：《中庸》“修身以道，修道以仁”，與簡文“聞道反己，修身者也”、“修身近至仁”觀點相通。

- [60] 同方，陳來（1999，311頁）：語見《禮記·儒行》“儒有合志同方”，《大戴禮記》、《逸周書》“合志如同方”。劉昕嵐（2000，350頁）、顏世鉉（2000C，80頁）：同道。郭沂（2001，260頁）：方，《廣雅·釋詁》：“類也。”陳偉（2002C，198頁）：方，道理，志向。

- [61] 今按：缺文約四字，上博本相當之處作“交，以古者也”，姑補作“交，以古也”。

古（故），廖名春（2001，164頁）：“古”即“故”，巧詐。劉信芳（2002A，39頁）：故舊。陳偉（2002C，198頁）：故意，出於某種目的。李天虹（2002B，188頁）：即“有爲也者”之“故”，謂事理、法則。

濮茅左（2001，257~258頁）：《大戴禮記·文王官人》“不同而交，交必重己，心說之而身不近之，身近之而實不至，而懼忠不盡，懼忠盡見於眾而貌克，如此者，隱於交友者也”，《逸周書·官人》也有相近的話，可參看。

- [62] 兌，陳偉（1999B，31頁）：應讀爲“說”，指學說。陳氏（2002C，198頁）復疑讀爲“隧”，指路徑。顏世鉉（2000C，80頁）：悅，心悅誠服之義。陳霖慶（季旭昇2004，197頁）：悅，喜好。

- [63] 猷，陳偉（1999B，31頁）：《爾雅·釋詁》：“猷，謀也。”

- [64] 此句及下句之“治”，裘按讀。

- [65] 𨔵，整理者隸定爲“𨔵”。顏世鉉（1999A，394~395頁）：疑從二“月”，讀爲“𨔵”。李零（1999B，511頁）：照片不清。從釋文隸定的字形看，應是“逸”字。劉國勝（1999，42頁）：疑當釋爲“逸”，隱匿之義。劉昕嵐（2000，350頁）：逸，閒適安樂。廖名春（2001，165頁）：逸，當訓爲“隱”。李天虹



(2002A, 400~402 頁) 根據馬承源(在“新出簡帛國際學術研討會”上所作的報告, 北京大學 2000 年) 和李學勤(2000D) 對上博簡“免”字的釋讀及整理者對此字的隸定, 將字隸定為“𢇛”, 疑讀為“匿”或“宛”。陳偉(2002C, 198~199 頁): 讀為“宛”, 委曲順從之義, 與下文“折”相對。劉釗(2003B, 105 頁): 疑讀為“掩”。曹錦炎(2004A, 114 頁): “𢇛”係上博本相當之字“𢇛”的省寫, 音同“冤”, 讀作“弇(揜)”或“掩”。

- [66] 折, 整理者: 讀為“制”。顏世鉉(1999A, 395 頁): “折”有斷義, 不必改讀為“制”。劉昕嵐(2000, 350 頁): 制, 指檢束而有節度。郭沂(2001, 260 頁) 訓“制”為“裁”。

今按: 與 58~59 號簡文義相通的語句, 見於出土及傳世文獻, 參看《六德》30~31 號簡註釋。

- [67] 袞按: 疑此句當讀為“凡悅人勿吝也”。

兌, 郭沂(2001, 262 頁): 悅, 似可解釋為愛樂之、服也、敬也或教也, 暫采“教也”。濮茅左(2001, 263 頁) 讀上博本相當之字“悅”為“說”。《莊子·天下》“上說下教”, 《釋文》: “說, 猶教也。”丁原植(2002, 212 頁): 說人, 似指勸說、說服別人。陳偉(2002C, 200 頁): 簡文隨後提到“言及”, 故“兌”似當讀為“說”。李天虹(2006, 56 頁): 悅, 悅服。

器, 濮茅左(2001, 263 頁): 吝, 吝惜。李學勤(2002C, 27 頁)、龐樸(2002, 241 頁) 讀為“隱”。邱德修(2002, 295~296 頁): “憫”的本字。陳偉(2002C, 200 頁): 吝, 吝惜, 放不下。劉釗(2003B, 105 頁): “憐”字異體, 讀為“吝”。李天虹(2006, 56 頁) 從讀“隱”之說。《大戴禮記·文王官人》“不同而交, 交必重己, 心說之而身不近之, 身近之而實不至, 而懼忠不盡, 懼忠盡見於眾而貌克, 如此者, 隱於交友者也”, 與簡文關係密切。

- [68] 丁原植(2002, 212 頁): 身, 指行動。陳偉(2002C, 200 頁): 身必從之, 疑指交談時, 形容、體態須依就對方。

- [69] 𢇛, 劉昕嵐(2000, 350 頁): 舉, 舉措、行動。郭沂(2001, 262 頁): 《周禮·地官·師氏》“王舉則從”, 鄭注: “猶行也。”陳偉(2002C, 200 頁): 讀為“與”, 義為親附、順從。“明”和“與”之間斷讀。李天虹(2006, 57 頁): 也可能讀為“譽”。

愚, 李零(1999B, 507 頁) 讀為“僞”。

- [70] 刺, 陳偉(2002C, 200 頁): 疑讀為“裂”, 分裂義。

- [71] 末, 陳偉(1999B, 31 頁) 等訓為“終”。劉昕嵐(2000, 350 頁): 遺餘、留傳。

- [72] 迨, 李零(2002B, 115 頁): 上博本此處作“凡於道迨(路)毋思”, 疑“迨”是“迨”之誤。徐在國、黃德寬(2002, 5 頁): 從“各”聲, 當釋為“路”。丁原植(2002, 215~216): 簡文似使用“道路”一詞, 此脫“道”字。

悞, 李零(2002B, 115 頁): 上博本作“思”。畏、思形近, 必有一誤。

- [73] 獨處, 陳來(1999, 311 頁): 《大戴禮記》有“獨處而不倨”, 可參。

- [74] 害, 簡文作𠂔, 吳振武(2003, 92~93 頁): 這種寫法的“害”字是揉合“𠂔”、“害”這兩個經常可以通假的字後形成的。

- [75] 小, 廖名春(2000E, 18 頁) 讀。

枉, 劉昕嵐(2000, 351 頁): 冤屈、冤枉。濮茅左(2001, 265 頁): 彎曲, 不正, 引申為行為不合正道。陳偉(2002C, 200 頁): 小枉, 小的問題。

- [76] 內, 整理者讀為“入”。劉昕嵐(2000, 351 頁): 入, 接納、收納。郭沂(2001, 262 頁) 讀為“納”。孟蓬生(2002C, 33~34 頁) 將“枉內”連讀為“枉誦(屈)”, 二字同義連文。

劉釗(2003B, 105 頁): “苟無大害, 少枉入之可也”即《論語·子張》之“大德不逾閑, 小德出入可也”。

- [77] 這段文字的斷讀從裘錫圭（2004，8頁）。整理者斷讀為：凡於汝毋畏，毋獨言。獨處則習父兄之所樂。苟無大害，少枉人之可也，已則勿復言也。今按：《大戴禮記·曾子事父母》“父母之行，若中道則從，若不中道則諫，諫而不用，行之如由己”、《禮記·曲禮下》“子之事親也，三諫而不聽，則號泣而隨之”、上博《內禮》“君子事父母，……善則從之，不善則止之；止之而不可，隱而任之，如從己起”（關於“隱”字釋讀和簡序的編排，參看福田哲之2006，162～171頁），與這段簡文意近，可證裘先生等學者的斷讀正確。
- [78] 李天虹（2002B，191～192頁）：《論語·雍也》“仁者先難而後獲”、《大戴禮記·曾子立事》“先憂事者後樂事”、《荀子·修身》“勞苦之事則爭先，饒樂之事則能讓”等，語意與簡文相近。
- [79] 甯，白於藍（2002A，103頁）：讀為“靖”，謙卑。  
“毋”下一字，整理者隸定為“𠂔”。陳偉（1999C，31頁）：所從“言”形實為“𠂔”之異構，字從“𠂔”從“欠”，亦即“𠂔”，讀為“𠂔”或“愆”。“毋𠂔（或愆）”是不致獲罪之意。大西克也（2000，77頁）：“𠂔”是“𠂔”的異體或省寫。劉信芳（2000A，45頁）讀為“讖”。劉釗（2000A，89頁）：從“言”“欠”聲，應讀為“感”或“撼”，訓為“動”。李零（2002B，115頁）：讀為“義”，健義義。白於藍（2002A，103頁）讀為“諂”。陳劍（2003C，121～125頁）：陳氏對字形的解釋可從，但字應讀作“滯”，訓為“止”。東漢蔡邕《太傅胡廣碑》有“靜而不滯”，可為簡文釋讀為“身欲靜而毋滯”之佳證。
- [80] 𠂔，李零（1999B，511頁）讀為“偽”。
- [81] 宙，裘按：似當讀為“貌”。  
莊，李零（1999B，507頁）讀。  
拔，李零（1999B，507頁）讀為“伐”。劉釗（2000A，89頁）：訓為“疾”。《樂記》“奮疾而不拔”，王注：“舞雖奮疾而不失節。”“毋拔”即“不失節”。劉昕嵐（2000，352頁）：伐，誇耀。廖名春（2001，166頁）：移易。陳偉武（2002，361頁）：疑讀“拂”，訓為“逆”。陳偉（2002C，200頁）：疾速。
- [82] 李零（1999B，511頁）：據文義，“欲”前脫“心”字。陳偉（2002C，200～201頁）：“欲柔齊而泊”的句式與以上幾句不同，而與後文“欲皆文而無偽”近似，疑是以上幾句的小結。  
泊，劉昕嵐（2000，352頁）：《正字通》：“泊，澹泊，恬靜無為貌。”
- [83] 智，陳偉（2002C，201頁）：讀為“知”，顯現。周鳳五（2004A，188頁）：知，知曉。李銳（2005，40頁）訓“知”為“主”。  
末，趙建偉（1999A，39頁）：終，極。劉昕嵐（2000，352頁）：鄙薄淺陋義。丁原植（2002，201頁）：有淺小之義。陳偉（2002C，201頁）：減輕，抹除。
- [84] 𠂔，趙建偉（1999A，39頁）：當讀為“𠂔”，古“度”字。李零（1999B，507頁）讀為“憚”。劉釗（2000A，89頁）讀為“釋”。郭沂（2001，263頁）讀為“擇”。周鳳五（2004A，188頁）：讀為“繹”。《禮記·射義》“射之為言者，繹也。繹者，各繹己之志也”，用語與簡文相關。  
“又”下一字，整理者釋為“志”。趙建偉（1999A，39頁）讀為“持”。呂浩（2001，280頁）：下部實從“止”，字即“止”。“有止”與“無末”相對。今按：此字下部不從“心”，與“止”也有別，而與“出”最為接近。字是否是“志”或楚簡多見的“𠂔”的訛字，待考。如果是“𠂔”，讀“止”可從。
- [85] 𠂔，整理者讀為“儉”。李零（1999B，507頁）讀為“斂”。劉昕嵐（2000，352頁）：儉，謙卑貌。  
𠂔，李零（1999B，507頁）讀為“昏”。劉信芳（2000A，45頁）讀為“悶”。劉昕嵐（2000，352頁）：從劉說。悶，煩悶不爽、憤怨不平。陳偉（2002C，201頁）：讀本字，神志不清。
- [86] 暴，周鳳五（2004A，186頁）釋。蓋從“𠂔”從“暴”，“暴”字異構。劉國勝（1999，42～43頁）：應釋為“畢”，訓為“盡”。劉釗（2000A，89頁）：疑從“盍”聲，讀為“掩”。李零（2002B，115頁）：其形下半與《老子乙》3號簡“員”字相像。

- [87] 巧，劉昕嵐（2000，352 頁）：虛浮不誠。白於藍（2001C，175 頁）：《大戴禮記·曾子立事》有君子“遜而不諂”語，與簡文“遜而毋巧”文義一致。陳偉（2002C，201 頁）：與下文“輕”為對文，指輕佻。
- [88] 肅，李零（1999B，511 頁）：疑是“尋”字。李氏（2002A，78 頁）復據上博本釋此字為“肅”。白於藍（2001C，174～175 頁）：釋為“崇”，讀為“端”，訓為“直”。陳偉（2002C，201 頁）：尋，有探求、揣度義，此指退卻時的慎重。
- 至（輕），廖名春（2001，168 頁）：輕率、隨意。白於藍（2001C，175 頁）：讀為“徑”。《大戴禮記·曾子立事》：“君子……惠而不儉，直而不徑。”可參。
- [89] 豎，李零（2002B，115 頁）：讀為“敏”，機敏、勤勉、盡心盡力之義。陳偉（2002C，201 頁）：文，有文采、符合禮儀的規範。“欲皆文而毋偽”是對以上數句的小結。
- [90] 執，劉昕嵐（2000，353 頁）：執守。濮茅左（2001，261 頁）：《後漢書·高鳳傳》：“執志不倦，名聲著聞。”
- 皇皇，李零（1999B，511 頁）：即“往往”，讀為“廣廣”，遠大之義。劉桓（2001，64 頁）：即“皇皇”。《孟子·滕文公下》：“孔子三月無君，則皇皇如也。”陳偉（2002C，201 頁）：“往往”是嚮往的樣子，古書中寫作“皇皇”。
- [91] 束束，劉釗（2000A，89 頁）：應讀作“簡簡”或“閑閑”。廖名春（2001，168 頁）：讀為“簡簡”，誠實。陳偉（2002C，201 頁）：簡簡，盛大的樣子。
- [92] 齊齊，李零（1999B，511 頁）：恭敬。陳偉（2002C，201 頁）：恭敬嚴肅的樣子。陳偉武（2005，6～7 頁）：整齊、端莊。
- [93] 齊齊，陳偉武（2005，6～7 頁）：上博本作“臚臚”，表示祭祀之禮中的心態，指恭敬、肅敬而言，含義與賓客之禮中的“齊齊”略有區別。
- [94] 繼繼，濮茅左（2001，248 頁）：讀為“累累”。“居喪必有夫累累之哀”，與《禮記·玉藻》“喪容累累”意相合。陳偉（2002C，201 頁）：讀為“漣漣”，淚流不止的樣子。
- 彭林（2000A，136 頁）：簡文“賓客之禮”、“祭祀之禮”、“居喪之禮”相當於《周禮·地官·保氏》的“賓客之容”、“祭祀之容”、“喪紀之容”。
- [95] 君子身以為主心，趙建偉（1999A，39 頁）：蓋即以心主身之義。劉昕嵐（2000，354 頁）：君子著意於自己的儀容行止以端正內心。龐樸（丁四新 2000B，429～430 頁）：也許是“心以體廢”、“心以體興”的意思。郭沂（2001，263～264 頁）：全句應作“君子以為身主於心”或“君子以身為主於心”，原簡脫“於”字。此句是全文的總結，意在強調“求其心”的重要性。廖名春（2001，168～169 頁）：即“君子以身為主心”，是說君子認為一個人外在的儀容行止反映了一個人的內心。陳偉（2002C，201 頁）：君子的肢體容貌圍繞“心”來運行。李天虹（2002B，197 頁）：此句很可能是講儀容舉止對心的影響和作用。劉釗（2003B，106 頁）：君子的身體是體現其心的。

## 十二 六德

本篇存簡49枚，其中39枚完整，10枚殘斷，殘簡主要位於全篇前半。竹簡兩端梯形，整簡長32.5釐米。編綫兩道，相隔17.5釐米。33、34、36、44號簡的契口設於左側，餘均設於右側。整簡字數多為20~22字，字跡清晰。篇題係整理者據1號簡文字擬加。

本篇49號簡有勾形標記。另外，26號簡“案止”下、33號簡“啟也”下各有一長方形墨塊，前者或以為是篇號，或以為是章號，後者李零（1999B，516頁）以為是章號。48號簡簡文之末有一墨點，李零（1999B，516、519頁）疑亦是章號。

關於竹簡排序，學者間分歧較大，主要集中在全篇前半以及49號簡的歸屬上。整理者將《六德》分為九個編聯組，即（1）簡1~5，（2）簡6，（3）簡7，（4）簡8~10，（5）簡11，（6）簡12，（7）簡13~46，（8）簡47~48，（9）簡49。裘按指出組（9），即49號簡“不知當屬何篇，姑附於此”。李零、周鳳五、林素清、陳偉、廖名春、顏世鉉、詹群慧、劉釗等對簡序作有通篇調整，<sup>①</sup>王博、顧史考、龐樸、陳來等對簡序作有部份調整。<sup>②</sup>綜合各家意

① 各家調整意見：李零（1999B，516~519頁）對簡序作有較簡單的調整，疑應改篇題為《六位》。後（2002B，130~132頁）改定簡序為：（2）、（5）、（6）、（3）、（4）、（1）、（8）、（7）、（9）。周鳳五、林素清（1999，57~58頁）：（2）、（4）、（8）前、（1）、（3）、（6）、（8）後、（5）、（7）、（9）存疑。陳偉（2000A，47~55頁；2002C，109~134頁）對簡序的調整幅度最大，涉及不同篇之間的調整。他將24號殘簡與本篇11號簡綴合，改定簡序為：《成》簡31~33、（1）、（2）、（8）前、（3）、（4）、殘簡24+（5）、（8）後、（6）、（7）、《成》簡40。同時將本篇組（9）移入《尊德義》，並名篇題為《大常》。廖名春（2001，228頁）：（2）、（8）前、（3）、（4）、（1）、殘簡24+（5）、（8）後、（6）、（7），將組（9）移入《尊德義》，並名篇題為《求人道》。顏世鉉（2001，444、491頁）：（2）、（3）、（4）、（8）前、（1）、（6）、（8）後、（5）、（7），認為組（9）屬它篇，所言與《尊德義》治民之道相關。詹群慧（2003）：（2）、（8）前、（3）、（4）、（1）、（7）、（5）、（6）、（8）後、（9），名篇題為《君子求人道》。林素清（2003，72~76頁）：（3）、（4）、（8）前、（1）、殘簡24、（6）、（8）後、（5）、（7）、（2）、（9）。劉釗（2003B，107~121頁）：（2）、（8）前、（3）、（4）、（1）、（6）、（5）、（8）後、（7）、（9）。“（8）前”指47號簡，“（8）後”指48號簡。

② 王博（2000A，261頁）疑49號簡當屬《尊德義》。顧史考（2000，209、213頁）將（2）、（3）、（4）與（8）前、（1）連讀，將（8）後與（6）、（5）連讀。龐樸（2000B，11頁）認為（1）可能屬於它篇，《成之聞之》簡31~32，可能是《六德》的開篇。陳來（2000，86頁）認為7號簡當屬於《尊德義》。

見，今釋文暫以（2）、（3）、（4）、（1）、（8）、（5）、（6）、（7）、（9）的順序排列簡文，並酌予分章。

本篇提出“六位”、“六職”、“六德”三組相對應的概念，核心是談論君臣、父子、夫婦之間的人倫道德關係及選賢任能的原則。

君子女（如）谷（欲）求人覓（道）□□<sup>[1]</sup>6□繇（由）其覓（道），<sup>[2]</sup>唯（雖）堯求之弗得也。<sup>[3]</sup>生民7□六立（位）也。<sup>[4]</sup>又（有）率人者，又（有）從人者；8又（有）史（使）人者，又（有）事人【者；又（有）教】者，<sup>[5]</sup>又（有）學者；<sup>[6]</sup>此六職（職）也。<sup>[7]</sup>既又（有）9夫六立（位）也，以貢（任）此【六職】也。<sup>[8]</sup>六職（職）既分，以參六惠（德）。<sup>[9]</sup>六惠（德）者10

此。可（何）胃（謂）六惠（德）？聖、智也，<sup>[10]</sup>惠（仁）、宜（義）也，忠、信也。聖与智豪（就）豈（矣），<sup>[11]</sup>1惠（仁）与宜（義）豪（就）豈（矣），忠与信豪（就）。<sup>[12]</sup>乍（作）豐（禮）樂，折（制）莝（刑）灋，教此民尔史（使）2之又（有）向也，<sup>[13]</sup>非聖智者莫之能也。新（親）父子，和大臣，牖（寢）四哭（鄰）3之孳（帝？）虐，<sup>[14]</sup>非惠（仁）宜（義）者莫之能也。聚人民，貢（任）土地，<sup>[15]</sup>足此民尔4生死之甬（用），<sup>[16]</sup>非忠信者莫之能也。君子不卞女（如）覓（道）。<sup>[17]</sup>覓（道），人之<sup>[18]</sup>5

□人民，<sup>[19]</sup>少（小）者以攸（修）其身。<sup>[20]</sup>爲覓（道）者必繇（由）47此。新遠（舊）遠近，<sup>[21]</sup>唯其所才（在）。<sup>[22]</sup>得其人則舉（舉）安（焉），<sup>[23]</sup>不得其人則止也。<sup>[24]</sup>48

□賞慶安（焉），<sup>[25]</sup>智（知）其以又（有）所遄（歸）也，<sup>[26]</sup>材<sup>[27]</sup>11

唯（雖）才（在）中（草）茆（茅）之中，<sup>[28]</sup>句（苟）馭（賢）□12□【者（諸）】父兄，貢（任）者（諸）子弟。<sup>[29]</sup>大材執（設）者（諸）13大官，少（小）材執（設）者（諸）少（小）官，<sup>[30]</sup>因而它（施）录（祿）安（焉），<sup>[31]</sup>史（使）之足以生，足以死，胃（謂）14之君，以宜（義）史（使）人多。<sup>[32]</sup>宜（義）者，君惠（德）也。<sup>[33]</sup>非我血既（氣）之新（親），<sup>[34]</sup>畜我女（如）其15子弟。古（故）曰：句（苟）淒（濟）夫人之善，<sup>[35]</sup>憊（勞）其轔（股）肱（肱）之力弗敢單（憚）也，<sup>[36]</sup>16产（危）其死弗敢恣（愛）也，<sup>[37]</sup>胃（謂）之，<sup>[38]</sup>以忠史（事）人多。<sup>[39]</sup>忠者，臣惠（德）也。智（知）可17爲者，智（知）不可爲者；智（知）行者，智（知）不行者，<sup>[40]</sup>胃（謂）之夫，以智率人多。18智也者，夫惠（德）也。能（一）与之齊，<sup>[41]</sup>終身弗改之豈（矣）。是古（故）夫死又（有）室（主），<sup>[42]</sup>終19身不繇（嫁）。<sup>[43]</sup>胃（謂）之婦，以信從人多也。信也者，婦惠（德）也。<sup>[44]</sup>既生畜之，20或（又）從而教慰（誨）之，<sup>[45]</sup>胃（謂）之聖。聖也者，父惠（德）也。子也者，會埶長材21



以事上，<sup>[46]</sup>胃（謂）之宜（義），上共下之宜（義），<sup>[47]</sup>以奉社稷，<sup>[48]</sup>胃（謂）之孝，古（故）人則爲<sup>22</sup>□□□□愬（仁）。<sup>[49]</sup>愬（仁）者，子惠（德）也。<sup>[50]</sup>

古（故）夫夫，婦婦，父父，子子，君君，臣臣，<sup>[51]</sup>六者客（各）<sup>23</sup>行其職（職），<sup>[52]</sup>而忒吝亡繇（由）迄（作）也。<sup>[53]</sup>藿（觀）者（諸）時（詩）、箸（書）則亦才（在）豈（矣），<sup>[54]</sup>藿（觀）者（諸）<sup>24</sup>豐（禮）、樂則亦才（在）豈（矣）；藿（觀）者（諸）易、春秋則亦才（在）豈（矣）。<sup>[55]</sup>新（親）此多也，<sup>[56]</sup>蜜（密）此多，<sup>[57]</sup><sup>25</sup>頤（美）此多也。<sup>[58]</sup>人覓（道）朶止。<sup>[59]</sup>

愬（仁），內也。宜（義），外也。<sup>[60]</sup>豐（禮）、樂，共也。<sup>[61]</sup>內立（位）父、<sup>[62]</sup>子、<sup>26</sup>夫也，外立（位）君、臣、婦也。紕（疏）斬布實（經）丈（杖），<sup>[63]</sup>爲父也，爲君亦狀（然）。紕（疏）袞<sup>27</sup>齊戊（牡）韠（麻）實（經），<sup>[64]</sup>爲昆弟也，<sup>[65]</sup>爲妻亦狀（然）。<sup>[66]</sup>袒挽（免），<sup>[67]</sup>爲宗族也，<sup>[68]</sup>爲弻（朋）友<sup>28</sup>亦狀（然）。<sup>[69]</sup>爲父醯（絕）君，<sup>[70]</sup>不爲君醯（絕）父。爲昆弟醯（絕）妻，不爲妻醯（絕）昆弟。爲<sup>29</sup>宗族卬（瑟）弭（朋）友，<sup>[71]</sup>不爲弭（朋）友卬（瑟）宗族。人又（有）六惠（德），仝（三）新（親）不訇（斷）。<sup>[72]</sup>門內<sup>30</sup>之紕（治）紕（恩）弇宜（義），門外之紕（治）宜（義）斬紕（恩）。<sup>[73]</sup>愬（仁）頤（類）藿（柔）而速（束），<sup>[74]</sup>宜（義）頤（類）弇<sup>31</sup>而醯（絕），<sup>[75]</sup>愬（仁）藿（柔）而斂，<sup>[76]</sup>宜（義）弇（剛）而束（簡）。<sup>[77]</sup>斂之爲言也，猷斂斂也，少而<sup>32</sup>貶多也。<sup>[78]</sup>婉（逸）其志，<sup>[79]</sup>求弇（養）新（親）之志，<sup>[80]</sup>害亡不以也。<sup>[81]</sup>是以斂也。

男女<sup>33</sup>卞（辨）生言，<sup>[82]</sup>父子新（親）生言，君臣宜（義）生言。<sup>[83]</sup>父聖，子愬（仁），夫智，婦信，君宜（義），<sup>34</sup>臣宜（忠）。<sup>[84]</sup>聖生愬（仁），智率信，宜（義）史（使）忠。<sup>[85]</sup>古（故）夫夫，婦婦，父父，子子，君君，臣臣，此六者客（各）<sup>35</sup>行其職（職），而忒吝蔑繇（由）亡（乍（作））也。<sup>[86]</sup>君子言信言尔，<sup>[87]</sup>言煬言尔，<sup>[88]</sup>設（設）外<sup>36</sup>內皆得也。<sup>[89]</sup>其返（反），夫不夫，婦不婦，父不父，子不子，君不君，<sup>37</sup>臣不臣，緡（昏）所繇（由）怎（作）也。<sup>[90]</sup>君子不帝（啻）明虐（乎）民斂（微）而已，<sup>[91]</sup>或（又）以智（知）<sup>38</sup>其式（一）豈（矣）。<sup>[92]</sup>男女不卞（辨），父子不親。父子不親，君臣亡宜（義）。<sup>[93]</sup>是古（故）先王之<sup>39</sup>教民也，訇（始）於孝弟。<sup>[94]</sup>君子於此式（一）~~斂~~者亡所灋（廢）。<sup>[95]</sup>

是古（故）先<sup>40</sup>王之教民也，不史（使）此民也愛其身，避（失）其~~斂~~。<sup>[96]</sup>孝，本也。下攸（修）恭（其）<sup>41</sup>本，可以訇（斷）忒。<sup>[97]</sup>生民斯必又（有）夫婦、父子、君臣。君子明虐（乎）此<sup>42</sup>六者，狀（然）句（後）可以訇（斷）忒。覓（道）不可~~斂~~也，<sup>[98]</sup>能獸（守）式（一）曲安（焉），<sup>[99]</sup>可以緯（違）<sup>43</sup>其亞（惡），<sup>[100]</sup>是以其訇（斷）忒速。

凡君子所以立身大灋（法）仝（三），<sup>[101]</sup>其灋（繹）之也<sup>44</sup>六，<sup>[102]</sup>其簞十又二。<sup>[103]</sup>仝（三）者迴（通），<sup>[104]</sup>言行皆迴（通）。仝（三）者不迴（通），非言行也。<sup>[105]</sup><sup>45</sup>仝（三）者皆迴（通），狀（然）句（後）是也。<sup>[106]</sup>仝（三）者，君子所生与之立，死与之遯（敝）也。<sup>[107]</sup><sup>46</sup>

生。古（故）曰：民之父母新（親）民易，<sup>[108]</sup>史（使）民相新（親）也難（難）。<sup>49</sup>

- [1] 人道，龐樸（2000A，184 頁）：即爲人之道，此隱指六德。顏世鉉（2001，450 頁）：指人類社會的道德規範，亦即人倫之道。  
李零（1999B，516 頁）在“人”後斷讀。  
缺文，廖名春（2000C，68 頁）補爲“必由六位，以任六職，以依六德也。夫六”，下接 47 號簡。詹群慧（2003）補爲“必慎六位，分六職，以裕六德，以祀天常”。
- [2] 缺文，裘按：“由”上原當有“不”字。李零（1999B，516 頁）補“苟不”二字。廖名春（2000C，68 頁）補爲“之，治民修身，求之可得也。不”，上接 47 號簡。詹群慧（2003）補爲“此。人倫，天常也，不”。林素清（2003，73 頁）補爲“凡治民必由其道，苟不”。  
道，顏世鉉（2003，659 頁）：即夫夫、婦婦、君君、臣臣、父父、子子之“道”。
- [3] 堯，陳偉（2002C，114 頁）：疑應讀爲“僥”。《後漢書·吳漢傳》李賢注：“僥猶求也。”顏世鉉（2003，660 頁）：《呂氏春秋·處方》“本不審，雖堯、舜不能以治”，可與簡文互參。
- [4] 生民，龐樸（2000B，4 頁）：天生蒸民、凡我人類之意。劉釗（2003B，111 頁）：人民。  
裘按：疑 7、8 號簡本相次。據本篇下文，疑此處“生民……六位也”一句本作“生民斯必有夫婦、父子、君臣，此六位也”。徐少華（2000，377 頁）：《莊子·盜跖》、《呂氏春秋·處方》等有六位的說法，即君、臣、父、子、夫、婦，與簡文記載基本一致。
- [5] 者、又，裘按補。教，簡文存下半，陳偉（1998，70 頁）、張光裕（1999B，11 頁）、李零（1999B，517 頁）等補釋。
- [6] 學，陳偉（1998，70 頁）釋。古書中有父教子學的記述，如《左傳》昭公二十六年“父慈而教”、《國語·齊語》“是故其父兄之教不肅而成，其子弟之學不勞而能”等。
- [7] 裘按：此處所言之職，依次爲夫婦之職、君臣之職、父子之職。
- [8] 六職，裘按補。
- [9] 𡗗，袁國華（1998，144 頁）：釋爲“裕”，與《國語·周語》“光裕大德”相當。張光裕（1999B，11 頁）：釋爲“依”。讀“裕”亦通。李天虹（2000A，97 頁）：疑應隸定爲“𡗗”，讀作“別”。馮勝君（2000，211 頁）說與袁氏類同。顏世鉉（2001，452 頁）：疑從“衣”“八”聲，讀爲“別”，猶“辨”，分別之意。亦可訓爲“明”，分明之意。何琳儀（2001，166 頁）：從“衣”“八”聲，“𡗗”字異體。《廣雅·釋詁》：“𡗗，引也。”呂浩（2001，288 頁）：疑從“穴”從“衣”，讀爲“衣”。“衣六德”與《尚書·康誥》“衣德言”文例類同，義謂“被服而施行”六德。林素清（2005，14 頁）：《古文四聲韻》所收“奢”字古文與此形近，疑當釋“奢”，讀爲“主”。《廣雅·釋詁》：“主，守也。”  
六德，李學勤（1999A，16 頁）：《新書》之《六術》和《道德說》引據了《六德》。羅熾（1999，3 頁）：“六德”之說見於《周禮·地官·大司徒》。
- [10] 羅熾（1999，3 頁）：“聖智”連言多見於戰國、秦漢以後，如《淮南子·修務訓》。
- [11] 𡗗，整理者讀爲“臧”。裘按：疑當讀爲“就”。李零（1996，272~273 頁）將鄂君啓節及望山、包山等楚簡中的同形字釋爲“就”。何琳儀（1998，232 頁；2000，13 頁）：從李零釋，認爲其形由“就”字所從“𡗗”、“京”二偏旁借筆而成。陳立（2000）：上半從“壙”之古文省，下半從“庚”省，釋爲“通”。顏世鉉

(2001, 453 頁): 戚, 訓爲“近”。也可能讀爲“讎”, 訓爲“匹”, 指兩兩成對。周鳳五 (林素清 2003, 75 ~ 76 頁): 鄂君啓節此字在地名前讀爲“就”, 這裏疑讀爲“通”。

亓, 裘按: 當讀爲“矣”。

[12] 整理者: 依上文, “祭”後脫“亓”字。

[13] 尔, 整理者疑當釋爲“尔”。陳偉 (1999B, 31 頁): 疑讀爲“黎”。“民黎”即民眾, 似是“黎民”的倒言。廖名春 (2000C, 70 頁; 2001, 172 頁): 從陳說。《後漢書·延篤傳》等有“民黎”一詞, 即“黎民”。沈培 (2002, 6 ~ 11 頁): 用爲虛詞, 大體與“也”字相當, 表停頓語氣。36 號簡同。

有向, 龐樸 (2000A, 183 頁): 有所適從也。顏世鉉 (2001, 455 頁): 猶《尊德義》28 號簡之“向方”。

李零 (1999B, 517 頁) 在“尔”後斷讀。

[14] 歸, 整理者讀爲“歸”。裘按: 疑即“寢”之省寫。陳偉 (1999B, 32 頁): 寢, 平息之意。陳斯鵬 (1999, 147 頁): “寢”訓爲“息”, 使動用法。劉信芳 (2000A, 46 頁): 寢, 止息。顏世鉉 (2001, 456 頁): 歸, 使之歸去之意。

帝, 袁國華 (1998, 143 頁)、張光裕 (1999B, 11 頁): “帝”之訛, 讀爲“敵”。李零 (1999B, 519 頁): 疑是“帝”字省體, 讀爲“抵”。陳偉 (1999B, 32 頁): 釋“帝”應是, 似當讀爲“抵”。陳斯鵬 (1999, 147 頁): “帝”字省體。劉信芳 (2000A, 46 頁): “束”之異體, 讀爲“敵”。呂浩 (2001, 287 頁): 疑當釋爲“央”, 讀爲“殃”。林素清 (2003, 73 頁; 2005, 12 頁): 從黃德寬等舊說釋爲“央”, 讀爲“寇”。

虐, 袁國華 (1998, 143 頁)、張光裕 (1999B, 11 頁) 讀爲“乎”。李零 (1999B, 519 頁): 疑讀爲“悟”。陳偉 (1999B, 32 頁): 恐當讀爲“梧”。“抵梧”爲抵觸、不協之意。陳斯鵬 (1999, 147 頁): 讀爲“所”。“帝所”一詞見於《史記·趙世家》等, 指天帝或帝王之所。“鄰”下斷讀。“之帝所”猶言往帝所、即帝所, 有君臨天下之意。顏世鉉 (2001, 456 頁): 讀爲“虜”, “敵虜”指降服者。呂浩 (2001, 287 ~ 288 頁): 也可能應釋爲“虐”, “殃虐”爲近義連文。劉釗 (2003B, 112 頁) 讀爲“禍”。林素清 (2003, 73 頁; 2005, 12 頁): “寇虐”一詞見於《詩·大雅·民勞》, 與暴虐同義。

[15] 土地, 簡文合書, 裘按釋。龐樸 (2000A, 183 頁): 《孟子·離婁上》有“任土地”之語。顏世鉉 (2001, 457 頁): “任土地”猶“任地”。《呂氏春秋》有《任地》, 陳奇猷《校釋》: “任用土地種植之謂。”劉釗 (2003B, 112 頁): “任土地”即分土援民。

[16] 生死之用, 顏世鉉 (2001, 457 頁): 指養生送死之所需。

[17] 卞, 整理者: 釋寫爲“卡”, 但並非見於《字彙補》之“卡”, 或疑即一般認爲“弁”字異體“卞”之所從出, 疑讀爲“變”。下文“夫婦卡生言”“男女不卡”之“卡”則疑當讀爲“辨”。李零 (1999B, 519 頁): 疑整理者所述三“卡”字皆讀爲“別”。陳偉 (1999B, 32 頁): 恐應讀爲“偏”。袁國華 (1999, 166 ~ 167 頁): “卡”即“卞”, 二者同字異形。劉釗 (2003B, 112 頁): “不偏如道”即《尚書·洪範》之“無偏無黨, 王道蕩蕩”。

女, 廖名春 (2000C, 71 頁): 如果“卡”讀爲“偏”, 則“如”當訓“於”。顏世鉉 (2001, 457 頁): “女”猶“此”。又疑讀爲“爾”, 亦猶“此”。“君子不變女道”意即君子不改變以上所說“六德”之道。

[18] 李零 (1999B, 517 頁) 釋讀爲“君子不別, 如道導人之”。廖名春 (2000C, 71 頁) 釋讀爲“君子不偏如道, 導人之”。顏世鉉 (2001, 457 頁): “道, 人之……”的句型猶《孟子·離婁上》“仁, 人之安宅也; 義, 人之正路也”。疑簡文大意是“六種人倫之道乃是人當行走的正道”。

[19] 陳偉 (2000A, 50 頁): 疑“人”前缺文爲“大者以治”。廖名春 (2000C, 68 頁) 補釋爲“【位、六職、六德, 大者, 以治】人民; 小者, 以修其身”。顏世鉉 (2001, 453 頁) 補釋爲“【大者以安】人民”。《論語

·憲問》有“修己以安人”、“修己以安百姓”之語。林素清（2003，73頁）補釋為“【也。大者以治其】人民”。

- [20] 小，陳偉（2000A，49頁）、廖名春（2000C，72頁）讀。今按：《管子·禁藏》有“大者以失其國，小者以危其身”，與簡文對比，是從反面立說。

這句簡文的標點從陳偉（2000A，49～50頁）。

- [21] 新遠，整理者讀為“親戚”。陳偉（2000A，49～51頁）、廖名春（2000C，72頁）讀為“新舊”。顏世鉉（2001，458～459頁）：“新舊”猶“新故”，指新人與老臣。又疑讀為“親讎”，指親近者與有仇怨者。魏宜輝（2003，82頁）：“遠”右旁從“高”“高”聲，是將“就”原本所從的“京”改為形聲俱近的“高”。遠近，顏世鉉（2001，459頁）：指人倫關係或人際關係的遠近，也可能指地域的遠近。
- [22] 才，整理者讀為“在”。顏世鉉（2001，459頁）讀為“裁”。
- [23] 得其人，顏世鉉（2001，459頁）：即“得人”，意為得有才德之人而舉用之。
- [24] “也”後圓點，李零（1999B，519頁）疑是分章符號。
- [25] 賞慶，顏世鉉（2001，460頁）：見於《左傳》昭公二十八年、《荀子·正論》，獎賞之意。
- [26] 歸，顏世鉉（2001，460頁）：《呂氏春秋·當賞》“凡賞非以愛之也，罰非以惡之也，用觀歸也。所歸善，雖惡之，賞；所歸不善，雖愛之，罰”。“觀歸”指觀其結果。
- [27] 材，陳偉（2002C，116頁）：似應讀為“裁”，指取捨裁定。
- [28] 中（草）茆（茅），陳偉（1998，70頁）、馮勝君（2000，211～212頁）等釋。馮氏云：“草茅”一詞典籍習見，多比喻人處於貧賤卑下之位，如《唐虞之道》、《管子·戒》、《儀禮·士相見禮》等。《漢書·爰盎晁錯傳》“臣錯中茅臣”中“草茅”之草亦省作“中”，與簡文可互證。
- [29] 陳偉（1999B，32頁）：釋文在“任者”後斷讀，語意不明。恐當在“兄”後斷讀。“父”上一字殘留下端，似是“者”。如然，本句大概原為“任者（諸）父兄，任者（諸）子弟”。又13號簡殘上段，12號簡殘下段，從文意及竹簡寬度推測，二者原似屬一體。簡文或可復原為“雖在草茅之中，苟賢，【必任諸】父兄，任諸子弟。……”廖名春（2000C，72頁）：疑陳所補“必”字當作“可”。顏世鉉（2001，460頁）：簡文之意可能是“謀諸父兄，任諸子弟”。古書記載中君王舉用人，往往有謀之於父兄之舉。林素清（2003，73頁）在“父兄”前補“官諸”二字。
- [30] 執，整理者讀為“藝”。者，整理者未破讀。郭永秉（2006）：這兩句話應當讀為“大材執（設）者（諸）大官，小材執（設）者（諸）小官”。“大官”、“小官”當是指重要的職位官位和不重要的職位官位。“設”字的用法與《墨子·耕柱》“衛君致祿甚厚，設之於卿”、“致祿甚厚，設我於卿”等句中的“設”相同。今按：《荀子·君道》“量能而授官”、《管子·權修》“察能授官”等，與簡文語意相同。
- [31] 它，整理者讀為“施”。張桂光（2001，189頁）：字較一般“它”字增加了兩、三短畫，當屬於“附畫因聲指事字”，應徑釋為“施”。
- [32] 義，徐少華（2000，378頁）：《左傳》隱公三年有“君義”之語。又《禮記·祭統》：“明其義者，君也。”使人，徐少華（2000，378頁）：《論語·八佾》有“君使臣”之語。
- 多，顏世鉉（2000B，40頁）：讀為“爾”，語氣詞。顏氏（2001，461頁）復改讀為“祇”，訓為“安”。下同。廖名春（2000C，73頁）：當訓為“賢”、“美”、“好”。沈培（2002，11～16頁）：疑讀為“何”。這裏簡文及下面相關文字可斷讀為“以義使人，何？義者，君德也”，“以忠事人，何？忠者，臣德也”，“以智率人，何？智也者，夫德也”，“以信從人，何也？信也者，婦德也”。林素清（2003，73頁）讀為“也”。沈培（2004）：讀為“是”，代詞，作謂語。陳劍（沈培2004）：指示代詞，意為“……的（人或東西）”，跟“者”字的部份用法相類。劉樂賢（沈培2004）：讀為“是”，同“氏”，語氣詞。顧史考

(2006A, 88 頁): “者也”的合音。

- [33] 陳來 (2000, 85 頁): “君德”的提法在《易傳》中多見。彭林 (2000B, 128 ~ 129 頁): 簡文中的“君”是有地有臣者之統稱, 非特指國君。
- [34] 血氣之親, 廖名春 (2000C, 73 頁): “血氣”指血肉。顏世鉉 (2001, 461 頁): 指父兄子弟關係。李零 (2002B, 136 頁): 指血緣之親。
- [35] 苟, 吳良寶 (2001, 8 頁) 訓為“誠”。
- 淒, 袁國華 (1998, 145 頁)、李零 (1999B, 517 頁) 讀為“濟”。顏世鉉 (2000B, 40 頁): 可讀為“濟”, 成就、幫助之意。廖名春 (2000C, 73 頁): 濟, 《爾雅·釋言》: “益也。”吳良寶 (2001, 8 頁): 讀為“葵”, 敬慎貌。
- 夫人, 顏世鉉 (2001, 462 頁): 眾人。
- 𠂔, 整理者未釋, 與下句連讀。袁國華 (1998, 145 頁): 釋為“它”, 讀為“施”。字後斷讀。李零 (1999B, 519 頁): 寫法與“它”相像, 似是語尾助詞, 暫讀為“也”。李氏 (2002B, 136 頁) 復云: 這裏也有一種可能, 就是原文實在“善”下斷讀, 此字為下句之首, 含義類似表示條件的“雖”字。顏世鉉 (2001, 462 頁): 施, 施行。
- [36] 𠂔, 李零 (1999B, 519 頁): 釋為“葬”, 連下字暫讀為“藏腑”。黃德寬、徐在國 (1999, 76 頁) 釋為“葬”。顏世鉉 (2000B, 40 頁): 從“𠂔”從“𠂔”, “死”字異構。陳立 (2000): 釋為“莊”, 讀為“臙”。陳偉 (2002B, 395 頁): 聯係後一字的考釋, “葬”似當讀為“股”。林素清 (2003, 73 頁) 讀為“謀”。侯乃峰 (2006): 从“𠂔”“𠂔”声, 讀為“股”。趙平安 (2007): “𠂔”顯然由人形和𠂔構成, 實即“股”之指事本字, 此字可以隸定為“股”。
- 𠂔, 袁國華 (1998, 145 頁) 疑是“恣”字。顏世鉉 (2000B, 40 頁): 釋為“節”。簡文所從與《古文四聲韻》引“節”字古文形近。顏氏 (2001, 463 頁) 復云: 死節之力, 比喻臣子事君甚勤, 用力甚深, 不以生死為念。陳立 (2000): 釋為“忱”, 讀為“臙”。“臙臙之力”意為全身的力量。何琳儀 (2001, 166 頁)、吳良寶 (2001, 8 頁) 釋為“忱”。陳偉 (2002B, 395 頁): 疑當釋為“𠂔”, 讀為“肱”。“股肱”一詞古書習見, 指手足、輔佐。古書中也有“股肱之力”的表述, 見於《左傳》僖公九年、《墨子·非命下》等。陳斯鵬 (2002B, 410 頁): 上部是“又”字變體, 疑從“心”“付”省聲, 讀為“臙”。林素清 (2003, 73 頁) 讀為“猷”。趙平安 (2007) 讀為“肱”。趙氏“股肱”之說, 曾在 2000 年初的清華簡帛研讀班上提出。
- 廖名春 (2000C, 74 頁): 《說苑·建本》有“不憚其勞”之語。
- [37] 𠂔, 整理者釋為“危”。陳偉 (2002B, 396 頁): 疑讀為“委”, 委託、交付之意。簡文還可能與委質之禮有關。馮勝君 (2004, 247 頁): 字與古璽及傳抄古文“𠂔”形體相同, 當釋為“𠂔”。
- [38] 裘按: 依文例, “謂之”下脫“臣”字。
- [39] 事人, 徐少華 (2000, 378 頁): 《論語·八佾》有“臣事君”之語。又《禮記·祭統》: “能其事者, 臣也。”
- [40] 李天虹 (2000C, 84 ~ 85 頁): 疑兩“行”字前脫“可”字。
- [41] 能, 陳偉 (1998, 70 ~ 71 頁): 《禮記·郊特牲》一段話與這裏的簡文略同。其云: “信, 事人也; 信, 婦德也。壹與之齊, 終身不改。故夫死不嫁。”楚文字中的“𠂔”可以讀為“一”, 此“能”字與《郊特牲》“壹”字相當, 如果不是脫寫上部的“羽”, 就應當是“𠂔”字的假借。顏世鉉 (2001, 465 頁): “𠂔”所從“羽”、“能”均為聲符, 這裏的“能”是“𠂔”字之省, 通為“壹 (一)”。今按: 參看《太一生水》7 號簡註釋。



齊，龐樸（2000A，185 頁）：訓為“等”，謂夫與婦為不齊之齊。顏世鉉（2001，466 頁）：讀為“醢”，指《儀禮·士昏禮》中婦與夫卒爵之禮。劉桓（2001，65 頁）：《說文》“妻，婦與己齊者也”，說明漢代這種觀念還在流傳。

[42] 主，龐樸（2000A，185 頁）：即死後所立靈牌。

[43] 繇，裘按：與《說文》“繇”字古文形近，故釋為“繇”，讀為“變”。陳偉（1998，71 頁）：也許是“家”字變體，應讀為“嫁”。《郊特牲》“婦人，從人者也；幼從父兄，嫁從夫，夫死從子”，似即“夫死有主”所指。

[44] 陳來（2000，85 頁）、徐少華（2000，378～379 頁）等指出與簡文講夫、婦之德的字句相似的記載見於《禮記·郊特牲》、《大戴禮記·本命》等。

[45] 或，李零（1999B，519 頁）、陳偉（2000A，50 頁）讀為“又”。

[46] 會，劉信芳（2000A，46 頁）：讀為“合”或“和”，和諧、和合。顏世鉉（2001，468 頁）：可視為“合”之形訛。


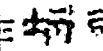
埠，李零（1999B，519 頁）：同“准”。陳偉（2000A，50 頁）釋為“埔”。劉信芳（2000A，46 頁）、顏世鉉（2001，468 頁）：讀為“敦”，敦厚。廖名春（2000C，75 頁）：“會埠”即學習、看齊。劉釗（2003B，114 頁）：讀為“敦”，通“屯”，聚集之義。讀“最”亦通。“會最”即“會萃”，會聚之意。林素清（2003，74 頁；2005，15 頁）：從“郭”聲，讀“最”，訓為“聚”。“會最”為同義複詞。

長材，廖名春（2001，173 頁）：優秀人才。顏世鉉（2001，468 頁）：“長”讀為“養”。“養材”即培養其天生的質性。

[47] 共，整理者未破讀。廖名春（2001，173 頁）：讀為“恭”。“恭”後斷讀。

之，廖名春（2001，173 頁）：訓為“向”。

[48] 奉，整理者釋為“弁”，陳偉（1999B，32 頁）：上部似“丰”的變體，恐當釋為“奉”。顏世鉉（2001，468～469 頁）、何琳儀（2001，166 頁）：弁，讀為“睦”。李零（2002B，136 頁）：從“尃”得聲，疑讀為“睦”。

社稷，簡文作，字下有二墨點。陳偉（1999B，32 頁）：“社稷”合文。陳氏（2006B）復云：上博竹書《姑成家父》3 號簡“社稷”作，可證此確是“社稷”合文。顏世鉉（2001，469 頁）：“里社”合文。里、社都是古代地方基層行政單位。“睦里社”指在地方上能與人和睦相處。何琳儀（2001，166 頁）：釋為“裡”，讀為“姻”。《周禮·地官·大司徒》注“睦，親於九族；姻，親於外親”。“裡”下有重文符，全句應釋為“上恭下之義以睦姻，睦姻謂之孝”。

[49] 則，廖名春（2000C，76 頁）：即“會埠”。

“仁”上缺文，李零（1999B，518 頁）補釋為“故人則為【人也，謂之】仁”。陳偉（2000A，50 頁）補釋為“故人則為【□□謂之】仁”。廖名春（2000C，76 頁）補釋為“故人則為【義也謂之】仁”。顏世鉉（2001，469 頁）補釋為“故人則（能）為【人子謂之】仁”。“能為人子”指能行為人子之道，也就是做到孝。

[50] 劉樂賢（2000A，386 頁）：父、子、君、臣之四德說見於《說苑·建本》，即所謂“四道”——父道聖、子道仁、君道義、臣道忠。今按：簡文講君、臣、夫、婦、父、子的文字，亦可參《管子·五輔》：“為人君者中正而無私，為人臣者忠信而不黨，為人父者慈惠以教，為人子者孝悌以肅……為人夫者敦懃以固，為人妻者勸勉以貞。”

[51] 廖名春（1999A，64 頁）：《論語·顏淵》：“齊景公問政於孔子。孔子對曰：‘君君、臣臣、父父、子子、夫夫、婦婦。’公曰：‘善哉！信如君不君，臣不臣，父不父，子不子，雖有粟，吾得而食諸？’”類似記載還

見於《禮記·中庸》、《荀子·王制》等。

- [52] 顏世鉉（2001，470頁）：《呂氏春秋·處方》有君君、臣臣、父父、子子、夫夫、婦婦“六者當位”。“六者當位”與“六者各行其職”意同。

- [53] 𡗗，陳偉（1998，71頁）：疑是“獄”字別體，讀為“獄”。黃德寬、徐在國（1998，106頁）：疑應讀為“誕”，說大話、欺詐。顏世鉉（1999A，395頁）、劉信芳（2000A，46頁）等：應讀為“訕”，誹謗。李零（1999B，519頁）：似可讀為“讒”。廖名春（2000C，77頁）：當讀為“儉”，奸佞、奸邪之義。

𡗗，整理者隸定為“𡗗”。黃德寬、徐在國（1998，105～106頁）：從“大”從“言”，與傳抄古文“誇”字同。《廣韻》：“誇，大言也。”“誕誇”典籍或作“誇誕”，見於《論衡·道虛》、《抱樸子·祛惑》等。顏世鉉（1999A，395頁）：釋為“誇”，誇大不實。顏氏（2001，469～470頁）復因陳偉讀“𡗗”為“獄”之說，改讀為“訟”。李零（1999B，519頁）：從“言”從“彥”省，似可讀為“諂”。劉信芳（2000A，46頁）：“諂”字異體，傳言。36號簡“𡗗”是“齊”字之誤。陳立（2000）：𡗗𡗗，讀為“訟言”。廖名春（2000C，77頁）：即“誇”字古文，疑當讀為“逆”，犯上之義。陳偉（2002C，122頁）：李、劉釋字可以信從，但在此恐應讀為“犴”。獄、犴義近，古書常常並提。范麗梅（2007，460頁）：從“言”“文”聲，讀為“讞”。“獄讞”指刑獄議罪之事，辭例見《韓詩外傳》卷三等。

今按：《管子·權修》“故百姓皆說為善，則暴亂之行無由至矣”，可與簡文參看。

- [54] 在，陳偉（2002C，122頁）：存在。也可能讀為“載”，指記載。
- [55] 李學勤（1999B，19頁）：詩、書、禮、樂、易、春秋並列而言，見於《莊子·天運》。廖名春（1999A，66頁）：詩、書等六者並言見於《天運》、《禮記·經解》等。陳來（2000，89頁）：這段文字與《語叢一》講詩、書、禮、樂、易、春秋的文字相對應。

- [56] 新，顏世鉉（1999B，183頁）、李零（1999B，518頁）讀為“親”。

此，顏世鉉（1999B，184頁）：承接連詞，與“則”用法相同。

多，顏世鉉（1999B，184頁）：廣也、大也。林素清（2003，74頁）讀為“著”。

- [57] 裘按：此句“多”下脫“也”字。

蜜，整理者隸定為“𡗗”。裘按：此字亦見11號殘簡。顏世鉉（1999B，183頁；2001，471頁）：隸定為“𡗗”，讀為“敫”或“舒”，順次、依循之意。李零（1999B，520頁）讀為“欽”。陳偉（2002C，121頁）讀為“余”。徐在國（2003A，100～101頁）：當釋“蜜”，讀為“密”，親近。

- [58] 頤，顏世鉉（1999B，184頁）：讀為“微”，精盡。李零（1999B，518頁）讀為“美”。徐在國（2001，180頁）：從“頁”“敫”省聲，“美”之或體。

沈培（2004）將這段文字斷讀為“親，此是也；密，此是；美，此是也”。

- [59] 人𡗗，整理者釋為“𡗗（道）”。呂浩（2001，279～280頁）：“𡗗”下有一短橫，應為重文符或合文符。簡文釋讀存在五種可能：𡗗𡗗、𡗗人、行𡗗、人𡗗、𡗗行。從文例及文義看，宜釋為“𡗗（道）行”。廖名春（2003B，82頁）引述說：李家浩讀為“人𡗗”，李銳讀為“𡗗行”或“行𡗗”，陳偉讀為“道導”。

𡗗，裘按：疑“道𡗗”是以上一篇的篇名，“止”即此篇至此完了之意。“𡗗”也有可能當釋為“柞”或“柴”。李零（1999B，520頁）讀為“御”。廖名春（2000C，78頁）讀為“亡”。“道亡止”即“道無止”。廖氏（2003B，82頁）復隸定為“𡗗”，從李零說讀為“御”。呂浩（2001，280頁）：讀為“罔”。《字彙》：“罔，誣也。”顏世鉉（2001，469、472頁）：讀為“亡”。“道亡止”是六經所含六德之道無所窮止之意。陳偉（2002C，122～123頁）：字上部所從也可能是“止”，然則此字應是《說文》和《古文四聲韻》“困”字古文，疑當釋為“困”，阻礙義。

止，徐少華（2001，51頁）：“止”後墨塊應是分章標識。廖名春（2003B，82頁）：疑讀為“之”，指六

經。“行道御之”即“言以道御之”。

- [60] 廖名春（1999A，65～66頁）：“仁內義外”說見於《語叢一》、《孟子·告子上》。王博（1999A，31頁）：《管子·戒》“仁從中出，義從外作”的觀念與《六德》及《語叢》有關。龐樸（2000A，187頁）：“仁內義外”為孟子以前的一般認識。顏世鉉（2001，473頁）：簡文“仁內義外”的“內外”，指有血緣關係者和無血緣關係者。《孟子·告子》“仁內義外”的“內外”，指內在於心和外在於人。
- [61] 龐樸（2000A，187頁）：這句是說禮樂通行於六位，無內外之別。
- [62] 位，廖名春（2000C，78頁）讀。
- [63] 裘按：“布實丈”當讀為“布經，杖”。據《儀禮·喪服》服父及君之喪，“斬衰裳，苴經，杖……”，與簡文作“布經”不同。李學勤（2000A，19頁）斷讀為“疏斬布，經，杖”。廖名春（2000C，78頁）、彭林（2000B，127～128頁）說與李氏類同，彭氏又疑“疏斬布”是“疏布斬”的倒文。“疏布斬”意謂斬用粗布。
- [64] 衰，整理者：簡文同《說文》“衰”字古文。  
牡麻經，裘按讀。
- [65] 昆：裘按：此字不識，但在此必當讀為“昆弟”之“昆”。據《儀禮·喪服》，服昆弟之喪，“疏衰裳齊，牡麻經……”，與簡文相合。李家浩（1999A，343頁）據傳抄古文釋為“昆”。張光裕（1999B，12頁）：釋為“昆”，字類昆蟲之形。黃德寬、徐在國（1999，76頁）：釋為“昆”，從“云”聲。陳秉新（2003，356頁）：釋為“扞”，與“昆”音通。
- [66] 妻，整理者：簡文與《說文》古文“妻”字形近。  
裘按：據《儀禮·喪服》，服妻與昆弟之喪皆有“疏衰裳齊，牡麻經”。
- [67] 婉，整理者釋為“字”。裘按：《禮記·大傳》、《儀禮·喪服》均有“袒免”。或疑簡文“袒字”之“字”為“免”之誤寫。顏世鉉（2001，476頁）：當釋為“免”，古文字“免”均從“人”，此從“子”，可能是意近形旁的通用。李零（2002B，137頁）：“婉”字初文，讀為“免”，嚴格講不能說是錯字。今按：參看《緇衣》24號簡註釋。
- [68] 宗族，李學勤（2000A，20頁）：五服以外的親屬。
- [69] 朋，陳立（2000）：此字及下文“朋”不從“弓”，當隸釋為“棚”。今按：此字所從“弓”形或是“人”形之變，《緇衣》45號簡“朋友”之“朋”即從“人”。但簡文確寫作“弓”形，姑從整理者隸定。
- [70] 𦣻（絕），劉樂賢（2000A，386頁）：喪服用詞，減殺之意。廖名春（2000C，80頁）：當訓為捨棄。魏啓鵬（2001，103頁）：宜釋為“繼”，訓為“次”。彭林（2001A，97～98頁）：應與禮書中的“絕服”相當。陳偉（2002C，125～126頁）：疑魏說有成立的可能。“繼”意猶比、相次。這段簡文的含義可能是說“疏斬布經杖”是為父而設，用於君乃是比附而致；“疏衰齊牡麻經”是為昆弟而設，用於妻是比附而致。劉釗（2003B，116頁）：停止之意。
- [71] 𦣻，裘按：似與《性自命出》“𦣻（瑟）”為一字，疑當讀為“殺”，省減。張光裕（1999B，12頁）等：“瑟”假為“失”。顏世鉉（1999B，184頁）：此為“麗”字古文，讀作“離”，訓“絕”。李零（1999B，520頁）：似可讀“疾”。又此字為“麗”所從，“麗”、“瑟”古音亦近。李氏（2002B，137頁）復云：“疾”有非難之意。從讀音考慮，此字也可能讀為“失”。劉國勝（1999，43頁）：應釋為“辨”，讀為“叛”。彭林（2001A，102頁）：殺，殺止。陳偉（2002C，126頁）：顏說釋“麗”可從。“麗”有附著義。簡文“為宗族麗朋友，不為朋友麗宗族”，意思是說“袒免”本為宗族而設，用於“朋友”乃附麗、比照而致。  
友，袁金平（2007，33頁）：“友”字所從二“又”變為二“尤”，“又”、“尤”形、音均近。
- [72] 三親，廖名春（2000C，80頁）：指父、昆弟、宗族。顏世鉉（2001，478頁）：指父、子、夫。劉釗

(2003B, 117 頁): 指夫婦、父子、兄弟。《顏氏家訓·兄弟》有此“三親”。

𠂔, 李零 (1999B, 520 頁): 疑同“𠂔”, 即《說文》“斷”字古文。陳偉 (2000A, 50 頁)、張桂光 (2001, 189 頁) 釋為“斷”。

- [73] 龐樸 (2000A, 188 頁): “門內”謂血親之間, “門外”謂朝廷之間。顏世鉉 (2001, 473 頁): 《說苑·政理》“尊賢, 先疏後親, 先義後仁也”、“親親, 先內後外, 先仁後義也”, “內外”與“親疏”相對而言; 其“內外”猶簡文“門內”、“門外”, 指血緣親疏關係。

紉, 裘按: 疑當讀為“治”。

紉, 龐樸 (1998, 9 頁)、陳偉 (1998, 71 頁) 等讀為“恩”。

弇, 整理者: 簡文與《說文》古文“弇”字同。

龐樸 (1998, 9 頁)、陳偉 (1998, 71 頁) 等: 《禮記·喪服四制》“門內之治恩掩義, 門外之治義斷恩”與簡文基本相同。李零 (1999B, 520 頁): 與簡文相近的語句見於《大戴禮記·本命》和《禮記·喪服四制》。

- [74] 類, 廖名春 (2001, 175 頁): 類似。陳偉 (2002C, 127 頁): 品類。“仁類”、“義類”與《五行》“仁之方”、“義之方”類似。

蔦, 李零 (1999B, 520 頁): 上半是“蔑”字所從, 字不從刀。劉信芳 (2000C, 214 頁): 從“蔦”省聲, 疑讀為“蒙”, 即女羅。廖名春 (2001, 175 頁): 從“蔦”省聲, 當讀為“蔦”, 昏暗不明。顏世鉉 (2001, 478~479 頁): 上半是“蔑”所從, 下半為“制”, 當讀為“潛”, 親愛之意。徐在國 (2001, 181 頁): 上半從“蔦”, 下半從“制”, 讀為“蔑”或“制”。陳偉 (2002C, 127 頁): 上部與 36 號簡“蔑”字所從相同, 疑當釋為“蔦”或“夢”, 昏暗不明之意。劉釗 (2003B, 117 頁): 借喻“柔”物。陳劍 (2004A): 字與《五行》“柔”字相當。其下半“𠂔”像“以刀斷草”形, 是“蔦”的表意初文。“蔦”、“柔”音通, “蔦”以“蔦”為聲符, 故可讀為“柔”。范麗梅 (2007, 449 頁): 《方言》卷二: “木細枝……江淮陳楚之內謂之蔑。”“蔦”正是《方言》所記錄“蔑”的本字。

速, 劉信芳 (2000C, 214 頁): 讀為“束”。廖名春 (2001, 175 頁): 疑訓為親近、關心。“仁類蔦而速”意思是講“仁”就類似不明“義”而重視親情。顏世鉉 (2001, 479 頁): 讀為“屬”。《禮記·喪服小記》孔疏: “屬者, 骨血連續以為親也。”陳偉 (2002C, 127 頁): 疑借為“數”, 繁數、瑣碎之意。劉釗 (2003B, 117 頁): 束, 指纏繞、約束。范麗梅 (2007, 449 頁): 束, 指結紮成束。

- [75] 𠂔, 陳偉 (2000A, 50 頁) 讀為“持”。陳氏 (2002C, 127 頁) 復云: 疑當釋為“志”, 通“識”, 認知、判識之義。廖名春 (2000C, 81 頁): 疑讀為“止”, 義同於“斷”。劉信芳 (2000C, 215 頁): 從“止”聲, 讀為“機”, 木樁。顏世鉉 (2001, 479 頁) 從陳偉舊說讀“持”, 通“制”, 裁斷之意。林素清 (2003, 74 頁) 讀為“齒”。劉釗 (2003B, 117 頁): 借喻“剛”物。陳劍 (2004A): 從文意看, 此字含義應與“剛”、“強”、“堅”一類詞接近。今按: 字或可讀為“直”。

絕, 廖名春 (2000C, 81 頁): 義同於“斷”。劉信芳 (2000C, 215 頁) 讀為“蔦”。顏世鉉 (2001, 479 頁) 訓為“斷”。陳偉 (2002C, 127 頁): 斷, 簡文中似引申為決斷。劉釗 (2003B, 117 頁): “蔦而束”與“𠂔而絕”, 文意與《性自命出》“剛之柱也, 剛取之也; 柔之約, 柔取之也”、《荀子·勸學》“彊 (剛) 自取柱, 柔自取束”相同。

- [76] 𠂔, 整理者: 疑即《說文》“更”字。李零 (1999B, 520 頁) 讀為“放”。龐樸 (2000A, 187、188 頁) 據《五行》文將“仁蔦而𠂔”讀為“仁柔而匿”。劉信芳 (2000C, 215~216 頁): 劉國勝說此字從“內”是正確的。在此讀為“匿”。匿, 隱也。匿匿猶如惻隱。廖名春 (2001, 175 頁) 讀為“匿”。顏世鉉 (2001, 479~480 頁): 從“內”, 讀為“納”或“內”, 隱藏。陳偉 (2002C, 127 頁): 可釋為“容”, 容納、盛受

之義。林素清（2003，74頁）：讀爲“勉”，下“𣪠”字同。“𣪠𣪠”讀爲“僂勉”。劉釗（2003B，117頁）：疑讀爲“綿”，與“簡”相對。范麗梅（2007，452～453、457、458頁）：從“內”聲，讀爲“暱”，親近之意。下文“𣪠𣪠”應讀爲“繩繩”，指眾多而綿延不絕的樣子；“是以𣪠”之“𣪠”讀爲“匿”，隱藏之意。

- [77] 𣪠，整理者讀爲“強”。龐樸（2000A，187、188頁）、裘錫圭（張富海 2000）讀爲“剛”。劉信芳（2000C，215頁）：強，指“義”所具有的剛性特徵。顏世鉉（2001，480頁）：剛，剛斷。

束，李零（1999B，520頁）讀爲“簡”。劉信芳（2000C，215頁）：字又作“簡”，指“義”所具有的尺度性質。顏世鉉（2001，480頁）：義猶“衡”，指公正客觀的標準。林素清（2003，74頁）讀爲“翦”。劉釗（2003B，117頁）：“剛簡”意爲剛強率略。

- [78] 少，廖名春（2001，176頁）、顏世鉉（2001，480頁）讀爲“小”。

𣪠，整理者疑當釋爲“寮”。李零（1999B，520頁）：古“熱”字，疑讀爲“折”。劉信芳（2000C，216頁）：據帛書應讀爲“涅”，孵化之意。“少而涅多”即由少化而爲多也。廖名春（2001，176頁）：從“中”從“𣪠”，“𣪠”即“熱”，字可釋爲“𣪠”，讀爲“偃”。“小而偃，多也”，即有小罪而赦之，寬宥、掩蓋之，跟隨的人就會多。顏世鉉（2001，480～482頁）：“𣪠”字異體。從“火”“日”聲，可讀爲“軫”，訓爲“多”。林素清（2003，74頁）釋爲“茲”。劉釗（2003B，118頁）：字從“𣪠”，即“慎”字古文，疑讀爲“實”。范麗梅（2007，455、457頁）：此字古音應與“熾”相同。“熾”引申爲子孫後代繁衍昌盛之意。

顏世鉉（2001，480頁）：“納之爲言也猶納納也，小而軫多也”，與《五行》40號簡“匿之爲言也猶匿匿也，小而訪者也”、43號簡“小而軫者，能有取焉”有關，相似記載也見於帛書本《五行》。陳偉（2002C，128頁）：“容之爲言也猶容容也，少而𣪠多也”與《五行》“匿之爲言也猶匿匿也，小而軫者也”相當。“匿”有隱藏義，與“容”含意相近。

廖名春（2001，175頁）將上段文字斷讀爲：“仁，類𣪠而速；義，類止而絕。仁，𣪠而匿；義，強而簡。匿之爲言也，猶匿匿也，小而偃，多也。”

- [79] 𣪠，黃德寬、徐在國（1998，106～107頁）：應釋爲“豫”。《爾雅·釋詁》：“豫，樂也。”李零（1999B，520頁）釋爲“逸”。劉國勝（1999，42頁）：從“去”從“象”。古文象、兔二字形近易混，又因二字性質相同，有時作爲表意符號可以通用。字應釋爲“逸”，隱匿之意。陳立（2000）：從“谷”從“象”，“欲”字異體，欲望、想要。劉信芳（2000C，216頁）：從黃、徐之說釋“豫”，讀爲“舍”，與“求”爲對文。廖名春（2000C，82頁）：“逸其志”指壓抑自己的私心。顏世鉉（2001，482頁）：從“象”“谷”聲，讀爲“欲”，意爲婉順。周鳳五（2002B，158頁）：字作“𣪠”，讀爲“捐”。李天虹（2002A，401頁）：從“谷”從“兔”，疑是“逸”的會意異體，隱匿或閒適、安樂之義。劉釗（2003B，118頁）：“𣪠”即“豫”字異體，疑讀爲“抒”，抒發。

- [80] 裘按：此句似當讀爲“求養親之志”。“志”從“之”聲。其下有表示重文或合文之符號，故可讀爲“之志”。陳偉（2002C，128頁）：“養親之志”即奉養父母能順從其意志。

- [81] 劉信芳（2000C，217頁）讀“害”爲“盍”。林素清（2003，74頁）在“害”後加問號。

以，李零（1999B，520頁）讀爲“已”。劉信芳（2000C，217頁）：亡不以也，無不如是也。陳偉（2002C，129頁）：亡不以，無所不用之意。《呂氏春秋·求人》“先王之索賢人無不以也”，可參讀。

- [82] 卞，李零（1999B，520頁）讀爲“別”。彭林（2000B，130頁）：“別”爲謹慎之意。

生，廖名春（2000C，82頁）：產生。

言，廖名春（2000C，82頁）：語氣詞。顏世鉉（2001，483頁）：和敬、和樂。陳偉（2002C，129頁）：疑



當讀爲“焉”。

- [83] 陳偉 (2002C, 129 頁) 將這段文字標點爲“男女，辨生焉；父子，親生焉；君臣，義生焉”。
- [84] 這段文字李零 (1999B, 518 頁) 標點爲“父聖子仁，夫智婦信，君義臣忠”。陳偉 (2002C, 129 ~ 130 頁) 標點爲“父聖，子仁；夫智，婦信；君義，臣忠”，意爲“父聖則子仁，夫智則婦信，君義則臣忠”。
- [85] 廖名春 (1999A, 63 頁)：“聖生仁，智率信，義使忠”即後世“君爲臣綱，父爲子綱，夫爲婦綱”之三綱說的源頭。
- [86] 蔑，廖名春 (2000C, 83 頁)、顏世鉉 (2001, 483 頁) 訓爲“無”。劉釗 (2003B, 118 頁) 隸定爲“熾”。
- [87] 言，顏世鉉 (2001, 484 頁)：語氣助詞。  
信言尔，廖名春 (2000C, 83 頁)：“言”即“乃”、“就”。顏世鉉 (2001, 484 頁)：“信”讀爲“伸”，申明之意。“尔”是指事之詞，指六德。陳偉 (2002B, 397 頁)：信言，誠實無欺的言辭。尔，同“也”，句中表示停頓。林素清 (2003, 74 頁)：“言”讀爲“焉”。劉釗 (2003B, 119 頁)：“言尔”讀爲“焉爾”。“焉爾”爲典籍常見之語氣詞，意爲於是、而已。
- [88] 煬，廖名春 (2000C, 83 頁)：疑讀爲“養”或“祥”。顏世鉉 (2001, 484 頁)：讀爲“揚”，彰顯之意。呂浩 (2001, 287 頁)：義爲遮蔽、壅蔽。李零 (2002B, 137 頁) 讀爲“誠”。周鳳五 (2002B, 157 頁)：右旁是“尋”，讀爲“韌”。陳偉 (2002B, 397 ~ 398 頁)：讀爲“陽”，虛飾、假裝之義。字亦作“佯”。“陽言”與“信言”對義而言，指爲了維繫社會倫理而設計的措辭。
- [89] 設，李零 (1999B, 520 頁) 釋爲“設”。廖名春 (2000C, 84 頁)：設，疑讀爲“合”，指符合“夫夫、婦婦、父父、子子、君君、臣臣”。字後斷讀。顏世鉉 (2001, 484 頁)：設，施用。呂浩 (2001, 287 頁)：《廣雅·釋詁》：“設，合也。”“設外內皆得也”，猶言“合內外，皆得也”。陳偉 (2002B, 398 頁)：設，指施設。林素清 (2003, 74 頁) 讀爲“庶”。  
外內，廖名春 (2000C, 84 頁)：指“內位父、子、夫，外位君、臣、婦”。“外內皆得”即“父聖，子仁，夫智，婦信，君義，臣忠”六德皆能實現。顏世鉉 (2001, 484 頁)：“內”指父、子、夫，“外”指君、臣、婦。  
得，顏世鉉 (2001, 484 頁)：即適合、適當，引申有親悅、融洽之意。  
這段話陳偉 (2000A, 50 頁；2002B, 397 頁) 斷讀爲：“君子言，信言爾言，陽言爾設，外內皆得也”。
- [90] 昏，陳偉 (2002C, 131 頁)：訓爲“亂”。《國語·齊語》管子說“爲君不君，爲臣不臣，亂之本也”，可參看。
- [91] 帝，整理者讀爲“啻”。陳偉 (1999B, 32 頁)：“不啻”爲不僅、不只之意，似與簡文不合。恐應讀爲“諦”，指詳細考察。字後斷讀。廖名春 (2000C, 84 頁)：當讀爲“謫”，罰也，譴也。字後斷讀。顏世鉉 (2001, 485 頁)：“啻”訓爲“特”。“不啻”即“非一”之意。  
民，陳偉 (1999B, 32 頁)：似應讀爲“萌”，指發端，故與“微”連言。“萌微”見於《淮南子·繆稱訓》。廖名春 (2000C, 84 頁)：“民微”指民情的細小處，此指孝悌。顏世鉉 (2001, 485 頁)：從陳氏讀。“萌微”指事情將要發生時所顯露出來的一些微細情況。劉釗 (2003B, 119 頁)：“民微”即民隱，意爲“民眾之苦痛”。
- [92] 或，李零 (1999B, 520 頁) 讀爲“又”。陳偉 (2000A, 50 頁)、廖名春 (2000C, 84 頁) 讀爲“有”。  
一，廖名春 (2000C, 84 頁)：與下文“一偏”、“一曲”同。龐樸 (2000A, 189 頁)：指人道。林素清 (2003, 74 頁) 讀爲“忒”。
- [93] 廖名春 (1999A, 64 頁) 等指出：《禮記·郊特牲》“男女有別，然後父子親；父子親，然後義生；義生，然後禮作”、《周易·序卦》“有天地然後有萬物，有萬物然後有男女，有男女然後有夫婦，有夫婦然後有父

子，有父子然後有君臣，有君臣然後有上下，有上下然後禮義有所錯”，可與簡文互參。

- [94] 廖名春（2000C，85頁）：《大戴禮記·衛將軍文子》載子曰“孝，德之始也；弟，德之序也”、《孝經》載子曰“夫孝，德之本也，教之所由生也”，可與簡文互參。
- [95] 式，劉信芳（2000D，938頁）讀爲“弋”。
- 𠄎，李零（1999B，520頁）：左半與《性自命出》54號簡“禮”字同，右半從支，釋爲“體”。陳偉（1999B，32頁）：疑應釋爲“編”，讀爲“偏”，猶如43號簡的“一曲”。“一偏”指一小局部，簡書中具體指“孝悌”。劉信芳（2000D，938頁）：隸定爲“𠄎”，讀爲“獵”。“弋獵”意即追求。劉釗（2003B，119頁）：“一偏”指一個方面。
- 𠄎，李零（1999B，520頁）：似應讀“廢”。陳偉（1999B，32頁）讀爲“廢”。
- [96] 失其𠄎，趙建偉（1999A，39頁）：疑《性自命出》54號簡從相同偏旁之字爲“論”之異形，讀“倫”，訓爲“序”。此“失其𠄎”即“失其序”。劉信芳（2000D，933、939頁）：“失其獵”意謂失其取舍之度。陳偉（2002C，132頁）：“失其偏”是說不讓民眾失去孝悌這一基本倫常。林素清（2003，75頁；2005，13頁）：讀爲“廔”，勉也。
- [97] 𠄎，裘按：下文屢見，疑即《說文》“斷”字古文。王子今（2000，210~211頁）：讀爲“𠄎”。“𠄎”原義爲止車器，引申爲“止”。“𠄎訕”義如“止謗”。
- [98] 𠄎，趙建偉（1999A，39頁）：讀爲“淪”，訓爲“沒”。劉國勝（1999，43頁）：應釋爲“徧”，其右旁係“册”繁寫，古文徧是一個從册的字。字亦作“遍”。周遍、周全之義。李零（1999B，520頁）釋爲“體”。陳偉（1999B，32頁）：劉說從辭意看當是，唯疑字右旁從“編”省聲。劉信芳（2000D，939頁）：“徧”字異體，讀爲“獵”。
- [99] 劉國勝（1999，43頁）：“道不可徧也，能守一曲焉”，意思是說道不可明其全體，能知其一也就行了。《莊子·天下》有“不該不徧，一曲之士也”之語。陳偉（1999B，32頁）：“一曲”亦見於《莊子·天道》、《陽則》及《荀子·解蔽》等。“曲”指細小，“一曲”略同“一徧”。劉釗（2003B，120頁）：“一曲”指某一點，一個局部。《淮南子·繆稱訓》有“一曲”一語。
- 焉，陳偉（1999B，32頁）：應屬下讀，承接副詞。
- [100] 緯，顏世鉉（1999B，186頁）：“緯”字之省，讀爲“遼”，遠離。《荀子·臣道》：“崇其美，揚其善，遼其惡，隱其敗。”李零（1999B，519頁）讀爲“諱”。劉信芳（2000D，939頁）：“可以緯其惡”意爲可以經善而緯惡也。何琳儀（2001，167頁）：“緯”字之省，應讀“諱”。《廣雅·釋詁》：“諱，避也。”范麗梅（2007，463頁）：應讀爲“諱”，隱諱。
- [101] 立身大法三，廖名春（1999A，63~64頁）：指“男女辨生言，父子親生言，君臣義生言”。《禮記·哀公問》有較爲接近的記載：“公曰：‘敢問爲政如之何？’孔子對曰：‘夫婦別，父子親，君臣嚴。三者正則庶物從之矣。’”《大戴禮記·哀公問於孔子》同。“男女”即“夫婦”，“辨”即“別”，“嚴”近於“義”。廖氏（2000C，82頁）復云：《孟子·滕文公上》說：“父子有親，君臣有義，夫婦有別，長幼有敘，朋友有信。”“男女辨生言”即“男女有辨”，“父子親生言”即“父子有親”，“君臣義生言”即“君臣有義”。陳偉（1999B，33頁）：指男女辨、父子親、君臣義。顏世鉉（2001，489頁）：“大法”指基本法則。李零（2002B，138頁）：疑指夫、父、君，即“三綱”。
- [102] 𠄎，整理者讀爲“擇”，並在“也”下斷讀。裘按：疑“其𠄎之也六”當作一句讀，“𠄎”當讀爲“繹”或“釋”。李零（1999B，519頁）、龐樸（2000A，189頁）讀爲“繹”。陳偉（1999B，32頁）：似以讀“釋”爲長。顏世鉉（2001，489頁）：“釋”指分開而言。

陳偉（1999B，33 頁）：“其釋之也六”，是說把三者分開來看，則有君義、臣忠、夫智、婦信、父聖、子仁六個方面。龐樸（2000B，6 頁）：“釋之也六”，應即父聖、子仁、夫智、婦信、君義、臣忠以及聖生仁，智率信，義使忠。李零（2002B，138 頁）：疑“六”指夫、婦、父、子、君、臣“六位”。

- [103] 鏡，李零（1999B，521 頁）：疑讀“衍”。陳偉（1999B，32～33 頁）：疑即《說文》訓為“並視”的“覲”字。並視，蓋指合併觀之。顏世鉉（2001，489 頁）：從陳氏讀，意指從正反兩個相對角度來看。又疑讀為“散”，指分開而言。何琳儀（2001，167 頁）：應讀“覲”。簡文意謂“六德，其相對有十二德”。劉釗（2003B，120 頁）：疑即“筭”字繁體，讀為“貫”，意為貫通。

陳偉（1999B，33 頁）：“其覲十又二”，大概是說君義、臣忠等六個方面均是兩兩相輔相存，從相互角度看構成十二個因素。龐樸（2000B，6 頁）：“其衍十又二”當是“夫夫、婦婦、父父、子子、君君、臣臣，此六者各行其職”之謂。李零（2002B，138 頁）：疑指“六德”（聖、智、仁、義、忠、信）配“六位”（夫智、婦信、父聖、子仁、君義、臣忠）。

- [104] 三者，周鳳五（林素清 2003，76 頁）：指聖智、仁義、忠信三組行為標準與道德規範。

邇，整理者讀為“同”。裘按：疑當讀為“通”。顏世鉉（2001，490 頁）：同，齊一、和諧、同心之意。陳偉（2002C，134 頁）：疑當讀為“用”。

- [105] 廖名春（2000C，86 頁）：“非”與下文“是”相對。“非言行”即言行為非。顏世鉉（2001，490 頁）：“非言行也”猶“言行違也”，指言行處處乖舛違逆。

- [106] 廖名春（2000C，86 頁）：“然後是”指言行然後為是。顏世鉉（2001，490 頁）：“是”訓為“正”，標準、法則之意。

- [107] 邁，整理者：與之敝，猶言與之同歸於盡。陳偉（1999B，33 頁）：疑當讀為“斃”，仆倒之意，與“立”相對。顏世鉉（2001，490 頁）：敝，訓為“終”，與“盡”意近。劉釗（2003B，120 頁）：敝，指敝敗、衰敗。

- [108] 民之父母，劉釗（2003B，121 頁）：可指“聖人君子”或“法”，也可指君王。

## 十三 語叢一

整理者所定本篇竹簡 112 枚，加上 8 號殘簡，共 113 枚。其中文字殘缺的有 5 枚。整簡長 17.2 ~ 17.4 釐米，編綫三道。整簡書滿文字者一般 8 字，字跡清晰。

本篇都是義理格言類短句，句末一般都有短橫形句讀。原無篇題。整理者認為，《語叢》諸篇的內容和體例與《說苑·談叢》、《淮南子·說林》相同，故以“語叢”為題。李零（2002B，157 頁）認為，《語叢》諸篇“在內容上是與《性自命出》諸篇相出入，在形式上則類似古代注解。蓋雜錄先儒之說，以備諸篇之‘說’。‘說’在古代是傳授經籍，與‘傳’、‘記’相輔翼的一種注解體裁，也許稱為‘儒家雜說’更好”。<sup>①</sup>

關於竹簡排序，學者間分歧較大。<sup>②</sup> 李零（1999B，531、532 頁）認為 1 號簡末的標識作墨釘，與它處的短橫不同，而其文字與 104 號簡相同，因疑 1 號簡應位於篇尾，將 104 號簡提至篇首，又將 54 號簡移至 32 號簡之後；後（2002B，158 頁）據篇首、尾語改篇題為“物由望生”。廖名春（1999A，65 頁）據《禮記·表記》“仁者，人也；道者，義也。厚於仁者薄於義，親而不尊；厚於義者薄於仁，尊而不親”，將 8 號殘簡、77、82、79 號簡連讀。<sup>③</sup> 陳偉（2000B，143 ~ 144 頁）將 31、97 號簡連讀；又（2002C，214 ~ 215 頁）據文義將 69、70 與 55 ~ 58 號簡連讀。

今釋文以整理者的編聯為基礎，並酌取諸家編聯調整的意見。

凡勿（物）繇（由）室（亡）生。<sup>[1] 1</sup>

① 作者此語敘於《語叢三》之末，但從上下文看，所指似應包括《語叢一》、《語叢二》。

② 對簡序作過通篇調整的有：李零（1999B，531 ~ 536 頁；2002B，158 ~ 161 頁）、周鳳五（2000B）、劉釗（2003B，180 ~ 183 頁；2003C，50 ~ 54 頁）等。對簡序作過局部調整的有：龐樸（1998，9 頁）、廖名春（1999A，65 ~ 66 頁）、陳偉（2000B，143 ~ 144 頁；2002C，208 ~ 209、214 ~ 215 頁）、施謝捷（2003）、李銳（2005，44、46 ~ 47 頁）等。

③ 龐樸（1998，9 頁）將 77、82、79 號簡連讀。

又（有）天又（有）命，<sup>[2]</sup>又（有）勿（物）又（有）名。<sup>[3]</sup>2 天生鯀（倫），<sup>[4]</sup>人生卯（謀）。<sup>[5]</sup>3

又（有）命又（有）豎（文）又（有）名，<sup>[6]</sup>而句（後）4 又（有）鯀（倫）。<sup>[7]</sup>5

又（有）迨（地）又（有）型（形）又（有）鬻，<sup>[8]</sup>而句（後）6 又（有）厚。<sup>[9]</sup>7

又（有）生又（有）智（知），<sup>[10]</sup>而句（後）好亞（惡）8 生。<sup>[11]</sup>9

又（有）勿（物）又（有）鯀又（有）續，<sup>[12]</sup>而句（後）10 教生。<sup>[13]</sup>11

又（有）天又（有）命，又（有）迨（地）又（有）慍（形）。12 又（有）勿（物）又（有）容，<sup>[14]</sup>又（有）𠂔又（有）名。<sup>[15]</sup>13

又（有）勿（物）又（有）容，又（有）鬻又（有）厚。14 又（有）頤（美）又（有）膳（善）。<sup>[16]</sup>15

又（有）愬（仁）又（有）智，<sup>[17]</sup>又（有）義又（有）豐（禮）。16 又（有）聖又（有）善。<sup>[18]</sup>17

夫（天）生百勿（物），<sup>[19]</sup>人爲貴。<sup>[20]</sup>人18 之道也，或遜（由）中出，或19 遜（由）外內（入）。20

遜（由）中出者，（仁）、忠、信。遜（由）<sup>[21]</sup>21

愬（仁）生於人，我（義）生於道。<sup>[22]</sup>22 或生於內，或生於外。<sup>[23]</sup>23

生愬（德），<sup>[24]</sup>愬（德）生豐（禮），豐（禮）生樂，遜（由）樂24 智（知）型（刑）。<sup>[25]</sup>25

智（知）忌（己）而句（後）智（知）人，智（知）人而句（後）26 智（知）豐（禮），智（知）豐（禮）而句（後）智（知）行。27



其智（知）尊（博），<sup>[26]</sup> 歲（然）句（後）智（知）命。<sup>[27]</sup> 28

智（知）天所爲，智（知）人所爲，29 歲（然）句（後）智（知）道。智（知）道歲（然）句（後）智（知）命。<sup>[28]</sup> 30

豐（禮），因人之情而爲之 31 即（節）豎（文）者也。<sup>[29]</sup> 97

善里（理）而句（後）樂生。<sup>[30]</sup> 32

豐（禮）生於牂（莊），<sup>[31]</sup> 樂生於亭（寧）。<sup>[32]</sup> 33 豐（禮）妻（齊）樂慤則戚（蹙），<sup>[33]</sup> 樂每（繁）34 豐（禮）慤則訥（慢）。<sup>[34]</sup> 35

《易》，所以會天覓（道）人覓（道）36 也。<sup>[35]</sup> 37

《詩》，所以會古含（今）之恃（志）38 也者。<sup>[36]</sup> 39

《春秋》，<sup>[37]</sup> 所以會古含（今）之 40 事也。<sup>[38]</sup> 41

豐（禮），交之行述也。<sup>[39]</sup> 42

樂，或生或教者也。<sup>[40]</sup> 43

□者也。<sup>[41]</sup> 44

凡又（有）血逯（氣）者，慮（皆）又（有）慤（喜）45 又（有）恣（怒），<sup>[42]</sup> 又（有）奢（慎）又（有）慤；<sup>[43]</sup> 其豐（體）46 又（有）容又（有）傾（色），<sup>[44]</sup> 又（有）聖（聲）又（有）臭（嗅）47 又（有）未（味），<sup>[45]</sup> 又（有）逯（氣）又（有）志。凡勿（物）48 又（有）蠱（本）又（有）卯（標），<sup>[46]</sup> 又（有）終又（有）緝（始）。49

容馳（色），<sup>[47]</sup> 目馥（司）也。<sup>[48]</sup> 聖（聲），耳馥（司）50 也。臭（嗅），鼻馥（司）也。<sup>[49]</sup> 未（味），口馥（司）51 也。逯（氣），容馥（司）也。志，心馥（司）。<sup>[50]</sup> 52

義亡能爲也。<sup>[51]</sup> 53

馥（賢）者能里（理）之。54

父子，至上下也。<sup>[52]</sup>69

兄弟，至先後也。70

爲孝，此非孝也。爲弟，<sup>55</sup>此非弟也。<sup>[53]</sup>不可爲也，<sup>56</sup>而不可不爲也。爲之，<sup>57</sup>此非也。弗爲，此非也。<sup>[54]</sup>58

正（政）其虛（然）而行怠安（焉）尔也。<sup>[55]</sup>59 正（政）不達豎（文）生虛（乎）不達<sup>60</sup>其虛（然）也。<sup>[56]</sup>黻（學），黻（學）其也。<sup>[57]</sup>61

其生也亡爲虛（乎）其型（刑）<sup>[58]</sup>62

智（知）豐（禮）虛（然）句（後）智（知）型（刑）。<sup>[59]</sup>63

型（刑）非也。<sup>[60]</sup>64

上下虛（皆）得其所之胃（謂）信。<sup>65</sup>信非至齊也。<sup>[61]</sup>66

政其虛（然）而行怠安（焉）。<sup>[62]</sup>67

𡗗（察）天道以慤（化）民遐（氣）。<sup>[63]</sup>68

亡勿（物）不勿（物），<sup>[64]</sup>虛（皆）至安（焉），<sup>[65]</sup>而<sup>71</sup>亡非呂（己）取之者。<sup>[66]</sup>72

悲喪其所也，<sup>[67]</sup>亡非是<sup>73</sup>

之弗也。<sup>[68]</sup>74

𡗗（者？）迨𡗗不逮從一覓（道）。<sup>[69]</sup>75

□□【者】悲（義）𡗗（然）不𡗗（然）。<sup>[70]</sup>76

𡗗（仁），人也。義，【道也。】殘8【厚於仁，薄】於義，親而<sup>77</sup>不尊（尊）。厚於義，尊（薄）於𡗗（仁），<sup>82</sup>尊（尊）而不親。<sup>[71]</sup>79

□□；<sup>[72]</sup>父，又（有）親又（有）尊（尊）。<sup>[73]</sup>78

長弟，親道也。<sup>[74]</sup>友君臣，<sup>[75]</sup>80 母（無）親也。81

人亡能爲。<sup>[76]</sup>83

又（有）憭（察）膳（善），亡爲膳（善）。<sup>[77]</sup>84

憭（察）所智（知），憭（察）所不智（知）。85

執与聖爲可憭（察）也。<sup>[78]</sup>86

君臣、朋友，其臭（擇）者也。<sup>[79]</sup>87

宥（賓）客，青（清）寧（廟）之豎（文）也。<sup>[80]</sup>88

多盱（好）者，亡盱（好）者也。<sup>[81]</sup>89

婁（數），不帶（盡）也。<sup>[82]</sup>90

夬（缺），<sup>[83]</sup>生虛（乎）未得也。91

慤（愛）膳（善）之胃（謂）愬（仁）。<sup>[84]</sup>92

愬（仁）悲（義）爲之<sub>𠂔</sub>。<sup>[85]</sup>93

備之胃（謂）聖。<sup>[86]</sup>94

埶<sub>𠂔</sub>（由）敬乍（作）。<sup>[87]</sup>95

又（有）生虛（乎）名。<sup>[88]</sup>96

喪，愬（仁）之<sub>𠂔</sub>（端）也。<sup>[89]</sup>98

悖者，<sup>[90]</sup>亡又（有）自豗（來）也。<sup>[91]</sup><sup>99</sup>

涅（盈）聖（聽）之胃（謂）聖（聲）。<sup>[92]</sup><sup>100</sup>

鑑，<sup>[93]</sup>可去可通（歸）。<sup>[94]</sup><sup>101</sup>

凡同（痛）者迴（踊）。<sup>[95]</sup><sup>102</sup>

豐（禮）不同，不宰（豐），不殺。<sup>[96]</sup><sup>103</sup>

凡勿（物）遜（由）望（亡）生。<sup>104</sup>

勿（物）各止於其所。<sup>[97]</sup>我行<sup>[98]</sup><sup>105</sup>

虐（皆）又（有）之。<sup>106</sup>

快（決）与信，<sup>[99]</sup>器也，各以澹（澹）<sup>107</sup> 紂（詞）毀也。<sup>[100]</sup><sup>108</sup>

虐与容与夫其行者。<sup>[101]</sup><sup>109</sup>

飢（食）与頽（色）与疾。<sup>[102]</sup><sup>110</sup>

走之。<sup>[103]</sup><sup>111</sup>

樂政。<sup>[104]</sup><sup>112</sup>

[1] 裘按：此語又見 104 號簡，“室”作“望”，疑當讀爲“亡（無）”。李零（1999B，531 頁）讀爲“望”。劉釗（2003B，198 頁）：“凡物由無生”疑即《老子》的“天下萬物生於有，有生於無”。

[2] 今按：12 號簡又有“有天有命，有地有形”。《管子·內業》：“凡人之生也，天出其精，地出其形，合此以爲人。”可參。

[3] 劉釗（2003C，54 頁）：“有物有名”猶典籍言“有形有名”。

[4] 鯀，裘按：疑當讀爲倫序之“倫”，下“鯀”同。劉信芳（1999C，59 頁）讀爲“本”。周鳳五（2000A，139 頁）：“倫”訓爲“輩”、“類”。陳偉武（2000B，77～78 頁）：讀爲“根”。“天生根”似可以《老子甲》

- 24 號簡“天道員員，各復其根”爲注脚。何琳儀（2001，167 頁）讀爲“玄”。劉釗（2003B，183 頁）：“倫”指道理。劉氏（2003C，58 頁）復云：“倫”意爲倫理或順序。
- [5] 卯，劉信芳（1999C，59 頁）：字像二人屈身抵足而對臥之形，當釋爲“舛”。凡天造地成之物，是爲本；人工生產之物，往往一型而多器，是爲舛。陳偉武（2000B，77 頁）讀爲“末”。周鳳五（2000A，139 頁）：釋爲“化”，教化。何琳儀（2001，167 頁）：釋爲“化”。“玄”、“化”聯文，可參《文選·曹植責躬詩》“玄化滂流”。白於藍（2001C，174 頁）：讀爲“流”，演化之義。李零（2002B，161、164 頁）：釋“卯”可疑，此字似與“末”字有關。連劭名（2003，24 頁）：讀爲“謀”。《逸周書·周祝》：“人出謀，聖人是經。”劉釗（2003B，183 頁）：“化”指風俗、風氣。劉氏（2003C，58 頁）復云：“化”指演化。
- [6] 文，李零（2002B，164 頁）：疑指“物”之“文”。劉釗（2003B，184 頁）：義爲“理”，指自然界或人類社會帶規律性的現象。
- [7] 有倫，劉釗（2003C，54 頁）：即《莊子·知北遊》“有倫生於無形”之“有倫”。
- [8] 有地有形，劉釗（2003C，55 頁）：即《黃帝內經·素問·陰陽應象大論篇第五》中的“地有形”。
- 𠄎，李零（1999B，532 頁）讀爲“盡”。劉釗（2003B，184 頁）：“盡”謂“窮盡”。劉氏（2003C，55 頁）復云：讀爲“類”。“有類”謂“有種類”，語見馬王堆帛書《老子》乙本卷前古佚書《十六經正亂》等。
- [9] 厚，劉釗（2003C，55 頁）：即《莊子·天下》“無厚，不可積也，其大千里”之“厚”。
- [10] 周鳳五（2000B）讀“生”爲“性”。劉釗（2003C，56 頁）：《荀子·王制》：“人有氣、有生、有知，亦且有義，故最爲天下貴也。”可參。
- [11] 劉釗（2003B，185 頁）：《樂記》：“人生而靜，天之性也；感於物而動，性之欲也。物至知知，然後好惡形焉。”可參。
- [12] 繇，劉信芳（2000A，46 頁）讀爲“謠”。連劭名（2003，24 頁）：讀爲“繇”，訓爲“道”。劉釗（2003B，184 頁）：讀爲“由”，開始、發生。
- 𠄎，黃德寬、徐在國（1998，107 頁）釋，訓爲“畫”。劉信芳（2000A，46 頁）讀爲“毀”。周鳳五（2000B）讀爲“遺”。李零（2002B，164 頁）：其右旁下半與 62 號簡等“𠄎”所從“乎”相同。劉釗（2003B，184~185 頁）：疑從“𠄎”得聲，讀爲“尾”。劉氏（2003C，57 頁）復云：疑讀爲“惟”，思也。顧史考（2006A，91 頁）從黃德寬等釋，疑通“饋”，讀爲“歸”。
- [13] 教，整理者釋爲“諺”。裘按：似應釋爲“教”。劉信芳（2000A，46 頁）：“諺”字原簡上從“爻”，應是書寫之訛。劉釗（2003C，57 頁）：簡文可參《禮記·祭統》：“盡其道，端其義，而教生焉。”
- [14] 容，劉信芳（2001，203 頁）：指貌，即物之形態。
- [15] 𠄎，整理者釋爲“家”。劉樂賢（2000B，208 頁）：可能是“𠄎”字，下部寫法微有訛變，讀爲“稱”。劉信芳（2001，203 頁）：從“矣”聲，讀爲“色”，指顏氣，即物之色彩。劉釗（2003C，55 頁）：釋“𠄎”，讀爲“原”，指起源、來源。今按：簡文 的下部，與“家”和“𠄎”字均存在差別，卻與下文 47 號簡“臭”的下部相合。
- [16] 劉釗（2003B，185 頁）：《荀子·樂論》有“美善”連稱之例。
- [17] 劉釗（2003B，185 頁）：《荀子·君道》有“仁智”連稱之例。
- [18] 劉釗（2003B，185 頁）：《詩·凱風》有“聖善”連稱之例。
- [19] 夫，整理者：“天”字之訛。李銳（2005，47 頁）從其編聯出發，認爲“夫”在這裏有指代意味，似乎不必以爲是誤字。
- [20] 廖名春（1999A，65~66 頁）：據傳世文獻，“天生百物，人爲貴”是孔子之言，如《孝經》“子曰：天地之性，人爲貴”、《大戴禮記·曾子大孝》“曾子聞諸夫子曰：天之所生，地之所養，人爲大矣”等。



- [21] 廖名春 (1999A, 65 頁) 補“由”後缺簡文字作“外人者，智、義、聖”。“外人者”之後的文字，李零 (1999B, 532 頁) 補為“禮、樂、刑”；郭齊勇 (1999, 27 頁)：疑為“義、智、禮”；周鳳五 (2000B) 補為“聖、智、義”；劉釗 (2003C, 63 頁)：可能應補為“義、禮、刑”或“義、禮、樂”。
- [22] 李零 (1999B, 536 頁)：簡文此句與《禮記·表記》“仁者人也，道者義也”相似。
- [23] 廖名春 (1999A, 66 頁)：簡文所云即《六德》和《孟子·告子上》中的“仁內義外”說。劉釗 (2003C, 63 頁)：《墨子·經上》有“仁內義外”說。
- [24] “生慈”前當有文字書寫在另簡上，李零 (2002B, 159 頁) 補為“性生仁，仁生忠，忠生信，信”。
- [25] 裘按：此句“型”應讀為“形”抑讀為“刑”待考。以下對此種“型”不再注。劉釗 (2003C, 68 頁)：“由樂知刑”與《尊德義》“由樂知哀”相近，“刑”就是“哀”。
- [26] 專，連劭名 (2003, 26 頁)：讀為“溥”，訓為“廣”。
- [27] 劉釗 (2003C, 61 頁)：簡文可參《春秋繁露·王道通》“知廣大有而博，唯人道為可以參天”、《荀子·榮辱》“自知者不怨人，知命者不怨天”。
- [28] 連劭名 (2003, 25 頁)、劉釗 (2003C, 61~62 頁)：簡文可參《莊子·大宗師》“知天之所為，知人之所為者，至矣。知天之所為者，天而生也；知人之所為者，以其知之所知，以養其知之所不知，終其天年而不中道夭者，是知之盛也”、《尊德義》“察者出所以知己，知己所以知人，知人所以知命，知命而後知道，知道而後知行”等。
- [29] 裘按：即，疑讀為“節”或“次”。廖名春 (1999A, 65 頁)：“禮，因人之情而為之”，出於《禮記·坊記》“禮者，因人之情而為之節文”。陳偉 (2000B, 143~144 頁)：簡文此句與《禮記·坊記》“禮者，因人之情而為之節文”基本相同，類似表述還見於《管子·心術上》、《淮南子·齊俗訓》等。今按：《性自命出》有“體其義而節文之”，講述聖人對“禮”所進行的整理工作，亦用到“節文”一詞。
- [30] 里，整理者疑讀為“理”。劉釗 (2003B, 189 頁)：“理”訓為“治”。今按：《性自命出》有“里（理）其情而出入之”，講述聖人對“樂”的整理，亦用到“里（理）”。
- [31] 牂，李零 (1999B, 532 頁) 等讀為“莊”。下“牂”同。陳斯鵬 (2000, 82 頁)：讀為“商”。“商”是殷先祖契始封之地，後以為國號。周鳳五 (2000B) 讀為“逆”。連劭名 (2003, 25 頁)：讀為“臧”，訓為“善”。梁立勇 (2004, 279 頁)：讀為“詳”，詳盡。
- [32] 亭，整理者釋為“毫”。劉釗 (2000A, 85 頁)：“毫”應讀為“度”，訓為法度或度量。《呂氏春秋·大樂》“音樂之所由來者遠矣，生於度量，本於太一”，“生於度量”即簡文之“生於度”。陳偉 (2000B, 144 頁)：“毫”似當讀為“薄”，指輕薄。莊、薄相對為文。陳斯鵬 (2000, 82 頁)：讀為本字，指商湯之舊都，“商”、“毫”由商都轉而為有商一代之稱。“禮生於商，樂生於毫”屬互文見義，意謂“禮樂皆興於有商一代”。周鳳五 (2000B) 讀為“薄”。連劭名 (2003, 26 頁)：讀為“溥”，訓為“廣”。梁立勇 (2004, 279 頁) 從陳偉說讀為“薄”，但訓為省、少，與“牂（詳）”為對文。《樂記》“禮主其減，樂主其盈”，其“盈”相當於“詳”，“減”相當於“薄”。吳振武 (2010)：釋為“亭”，讀為“寧”，安寧。
- [33] 妻，整理者讀為“齊”。劉釗 (2000A, 85 頁)：“齊”訓為莊重、肅敬或完備。陳偉 (2000B, 144 頁)：字上部從夊，《說文》“繁”字異體作“紼”，故此字當釋“緜（繁）”。繁、煩音同義通，故亦可從張光裕說讀為“煩”。周鳳五 (2000B)：釋“每”，讀為“繁”。
- 慝，劉釗 (2000A, 85 頁)：“慝”本訓為美善，這裏則指禮、樂之過度。陳偉 (2000B, 145 頁)：疑讀為“零”，零落、稀少之意，與“繁”意正相反。吳振武 (2010) 讀為“吝”。吝惜、吝嗇的結果便是不足。
- 戚，整理者未破讀。劉釗 (2000A, 85 頁)：憂愁、悲哀。陳偉 (2000B, 145 頁)：讀為“蹙”，局促不安。連劭名 (2003, 26 頁)：《詩·行葦》毛傳：“戚戚，內相親也。”

- [34] 每，整理者隸定爲“𡗗”。袁國華（1998，145～146頁）釋“每”，讀爲“繁”。“樂繁”猶言“禮之盛多”。劉釗（2000A，85頁）從釋“每”之說，讀爲“繁”或“煩”，繁多繁瑣之意。陳偉（2000B，145頁）：侯馬盟書中有一種簡化的“弁”字，與“來”形近。疑此字從“弁”從“女”，爲“繁”字異體。顏世鉉（2000C，81頁）從釋“每”之說，“每”本義是髮盛，引申爲盛多、繁多。連劭名（2003，26頁）：從“來”聲，讀爲“理”。今按：古書有“繁樂”之說，如《晏子春秋·內篇諫上》第十一章：“古之明君，非不知繁樂也，以爲樂淫則哀。”
- 訥，黃德寬、徐在國（1998，107頁）、劉釗（2000A，85頁）釋。劉氏讀爲“慢”，訓爲放肆、無節制。陳偉（2000B，145頁）：“慢”指輕慢，大致與“蹙”相對。周鳳五（2000B）讀爲“謾”。連劭名（2003，26頁）：讀爲“賓”，訓爲“協”。
- [35] 廖名春（1999A，67～68頁）：簡文所述與帛書《要》篇“易又天道焉……又地道焉……又人道焉……”一段話一致。
- [36] 恃，裘按：疑讀爲“志”或“詩”。廖名春（1999A，67頁）：讀爲“志”。“詩言志”是儒家《詩》學的一個著名論點，見於《書·堯典》等。徐寶貴（2003，22頁）：“恃”與“志”是一字之異。
- [37] 秋，李零（2002B，168頁）：簡文作“穆”，乃誤寫。
- [38] 劉釗（2003C，72頁）：簡文此句可參《慎子》佚文“《春秋》，往事也”、《春秋繁露·楚莊王》“《春秋》之於世事也，善復古，識易常，欲其法先王也”等。
- [39] 述，劉釗（2003B，191頁）：疑讀爲“序”。“交之行序”意爲交往之行爲的次序。劉氏（2003C，71頁）復云：疑讀爲“術”。“交之行術”意爲交往之辦法。《莊子·天下》“《禮》以導行”、《荀子·儒效》“《禮》言是其行也”，可資比較。
- [40] 劉釗（2003B，191頁）：此句是說“樂是生出人心或是用於教化的”。
- [41] 裘按：此條可能是關於《書》的殘簡。劉釗（2003C，71頁）：殘去簡文的具體內容，可參照《莊子·天下》“《書》以道事”、《荀子·儒效》“《書》言是其事也”、《春秋繁露·玉杯》“《書》著功，故長於事”。《易》、《詩》、《春秋》，李零（1999B，533頁）未標書名號，認爲詩、書、禮、樂、易、春秋是古書的類別名，而不是具體書名。
- 羅熾（1999，4頁）：37～44號簡所云蓋《莊子·天下》下段文字的演變：“《詩》以道志，《書》以道事，《禮》以道行，《樂》以道和，《易》以道陰陽，《春秋》以道名分。”徐寶貴（2003，22頁）：37～44號簡所云與《新書·道德說》中的下段文字相似：“《書》者，此之著者也；《詩》者，此之志者也；《易》者，此之占者也；《春秋》者，此之紀者也；《禮》者，此之體者也；《樂》者，此之樂者也。”
- [42] 慮，魏宜輝（2003，94頁）：可能是由“皆”的古字和“皆”拚合而成的一個雙聲字。
- [43] 舍，整理者讀爲“慎”。周鳳五（2000B）讀爲“順”。陳劍（2001B，207頁）：即《說文》“慎”字古文，從“火”“日”聲。楊澤生（2002B，65～66頁）：從“日”“亦”聲，讀爲“易”，輕率、輕易、易慢之意，與下文“莊”爲對文。
- [44] 頤，曹錦炎（2004B，144頁）：從“色”“頁”聲，也可看成會意字，“顏”字或體。
- [45] 臭，劉信芳（2001，203～204頁）：字從“自”從“矣”，可有兩種釋讀：其一從“自”聲，讀爲“臭”；其二從“矣”聲，讀爲“息”，指呼吸。以第二種釋法更爲合理。李零（2002B，165頁）：簡文下半所從與常見的“犬”字有別。劉釗（2003C，60頁）：讀本字，指氣味。
- 李零（1999B，533頁）斷讀爲“其體有容，有色有聲，有嗅有味”。今按：茲從整理者斷句。下文先是“容色”並舉的一個短句，涉及人的視覺；然後接以“聲”、“嗅”、“味”起始的三個短句，分別涉及人的聽覺、嗅覺和味覺，所以這裏將“有容有色”、“有聲有嗅有味”分別作一句讀應更爲合理。

- [46] 蟲，李零（1999B，533 頁）讀爲“本”。劉信芳（1999C，59 頁）：即“本”，益“虫”爲聲符。陳偉武（2000B，77 頁）：从“本”“虫”聲，表根本之義，“根”之異體。  
卯，李天虹（2000A，98 頁）：疑當讀爲“標”，訓爲“末”。《管子·霸言》“大本而小標”，爲本、標對稱之例。何琳儀（2001，167 頁）：釋爲“化”。“有本有化”，可參《楚辭·天問》“何本何化”。白於藍（2001C，174 頁）：讀爲“流”，訓爲“末”。劉桓（2005，62 頁）：讀爲“末”。“有本有末，有終有始”可與《禮記·大學》“物有本末，事有終始，知所先後，則近道矣”相印證。
- [47] 𦵏，整理者隸定爲“𦵏”，讀爲“色”。李守奎（2002，468 頁）：隸定爲“𦵏”，從矣（疑）聲，“色”之異體。陳斯鵬（2002B，411 頁）、李家浩（陳劍 2003B，376 頁）、魏宜輝（2004，158 頁）均認爲字從“矣”。
- [48] 𦵏，整理者隸定爲“𦵏”。裘按：其左旁亦可隸定爲“台”或“𦵏”，讀爲“治”或“司”。今按：《管子·宙合》“耳司聽”、“目司視”、“心司慮”等語與這段簡文相關，故讀爲“司”。
- [49] 𦵏，裘按：似“𦵏”之簡體，但從文義看應是“鼻”字訛省之體，《窮達以時》13 號簡有𦵏字，右旁疑亦是“鼻”字訛省之體。又疑此字是“界”之變體，讀爲“鼻”。
- [50] “志心”簡文爲合文，裘按連下一字云：當讀爲“志，心𦵏”或“志，心之𦵏”。李零（2002B，160 頁）在“𦵏”後補“也”字。
- [51] 爲，劉釗（2003B，193 頁）：讀爲“僞”，做作。  
裘按：53、54 號簡的文字，在文義上似與前兩段文字相連貫。
- [52] 至，李零（2002B，165 頁）讀爲“致”。陳偉（2002C，214 頁）：極至。劉釗（2003B，193 頁；2003C，64～65 頁）：讀爲“識”，標誌。《禮記·喪服》“故父子首足也”，“首足”即“上下”。
- [53] 爲，龐樸（1999A，11 頁）：指人的有意作爲。  
陳偉（2002C，215 頁）：這兩句話大致是說：子弟之於父兄，刻意作出的孝、悌，其實並不是真的孝、悌。
- [54] 陳偉（2002C，215 頁）：這幾句簡文是說：不能刻意去作，又不能不作。刻意去作不對，但不作也不對。  
李銳（2005，47～48 頁）：55～58 號簡一段可能本於當時流行的一種反對不誠心地“爲”的思想，《墨子·大取》也說：“於所體之中而權輕重，之謂權。權非爲是也，亦非爲非也。權，正也。……於事爲之中，而權輕重之謂求。求爲之，非也。害之中取小，求爲義，非爲義也。”
- [55] 正，整理者：類似文句見 67 號簡。彼簡“正”作“政”。劉釗（2003C，72 頁）：當也。  
然，劉釗（2003B，193 頁）：義爲正確或合適。  
怠，周鳳五（2000B）讀爲“以”。  
安，周鳳五（2000B）讀爲本字。  
裘按：此句似當讀爲“政其然而行，治安尔也”。李零（2002B，160 頁）斷讀爲“政其然，而行怠焉尔也”。今按：67 號簡“焉”下有墨點，此似可作一句讀。
- [56] 正，裘按讀爲“政”。  
達，何琳儀（2002B，1～2 頁）：簡文所從“=”和“口”都是裝飾部件，其主體部份應由“𠂔”和“午”形構成，又疑“=”是省形符號。  
文，李零（2002B，164 頁）：疑指典法。劉釗（2003B，193 頁；2003C，72～73 頁）：即文治之“文”。“政達文”即《新書·大政》中的“文政”。  
此句裘按在第一個“達”字後斷讀。李零（2002B，160 頁）在“文”後斷讀。
- [57] “𦵏”字下，簡文有二墨點。整理者讀作“教，學其也”，又云：此句與上句間原空一格半。“其”字上應爲“教”“學”二字合文，此句也有可能讀爲“學，教其也”。陳斯鵬（2000，81～82 頁）：字當釋爲“𦵏”，

即《說文》“學”字異體。簡文應讀爲“學，學己也”。《尊德義》5號簡有“學非改倫也，學異（己）也”句。“學己”意即“使己學（覺悟）”。周鳳五（2000B）從整理者說，但認爲“其”後脫“然”字。呂浩（2001，282頁）：疑當釋讀爲“學，教己也”，意謂“學就是教自己”。此處“其”和“也”字的寫法與61號簡上半段有別，似此簡綴接失當。今按：簡文“也”字下無句讀。

- [58] 型，整理者讀爲“形”。李零（1999B，532頁）讀爲“刑”，下同。  
整理者在“型”後加句號。李零（2002B，159頁）在“庠”後標問號。認爲“型”後尚有缺文在另簡上。劉釗（2003B，187頁）：此簡可與24號簡連讀。“其刑生德”中的“刑”和“德”是古代相對的一對概念，刑、德可以互相轉化，故簡文說“刑生德”。
- [59] 型，整理者未破讀，下同。
- [60] “非”下一字，黃德寬、徐在國（1998，107頁）、陳松長（2000B，257頁）：疑是“嚴”字異體，讀爲“嚴”。李零（1999B，536頁）：左半與“敢”字左半相同，右半從“广”從“旨”，疑讀爲“稽留”之“稽”。李氏（2002B，164頁）復云：可能是“嚴”字別體，讀爲“嚴刑”之“嚴”。
- [61] 劉樂賢（2002B，8頁）：古人以爲四時最能體現“信”，而四時不是同時而至，如《禮記·學記》之“大時不齊”。簡文“信非至齊也”大概是說：“信”如同“時”一樣不齊。劉釗（2003B，187頁）：此句簡文是說上下皆得其所當處之位叫作“信”。每個人的“信”並不相等。
- [62] 政，周鳳五（2000B）讀爲“正”。
- [63] “天”上一字，裘按：與《五行》讀爲“察”之從“言”之字基本相同。不過右旁下部有從“又”從“𠂔”之別，疑亦當讀爲“察”。黃錫全（2001，11頁）：釋爲“諦”。“諦天道”即審度、觀察天人之分別及天理之義。  
劉釗（2003C，59頁）：《黃帝內經·素問·六元正紀大論》“天道可見，民氣可調”，與此句簡文最爲接近。
- [64] 李零（2002B，165頁）：此句可能是說“無物不可視之爲物”。陳偉（2002C，209頁）：後一個“物”是役使義，《莊子·山木》“物物而不物於物”、《管子·內業》“君子使物，不爲物使”，均是其意。李銳（2005，33頁）：“不物”之“物”當類別講。《左傳》昭公九年“事有其物”，杜注：“物猶類也。”“無物不物”正是“事有其物”。
- [65] 至，李零（2002B，165頁）：讀爲“致”。“皆致焉”可能是說皆可拿來爲我所用。連劭名（2003，26頁）：“皆至焉”指萬物皆至。李銳（2005，33頁）：《玉篇》：“至，極也。”
- [66] 取，連劭名（2003，26頁）訓爲“求”。李銳（2005，33頁）：疑讀爲“趨”。  
李零（2002B，165頁）：此句可能是說沒有把不屬於自己的東西拿來用。  
劉釗（2003C，57頁）：自“無物不物”至“取之者”是說沒有“物”能脫離“物”的範疇。物由外人，都是己身之知與物相接的結果。
- [67] 喪，整理者隸定爲“𦵏”。李零（1999B，537頁；2002B，165頁）：“𦵏”字之誤，讀爲喪亡之“亡”。劉釗（2003B，196頁）：疑讀爲“嗟”。“悲嗟”義爲哀傷追念。劉氏（2003C，74頁）復云：讀爲“作”，起也。“悲作其所”似是“悲作於其所”之意。今按：此形與上博竹書《周易》32號簡“喪”字近似，故逕釋爲“喪”。
- [68] 弗，李零（2002B，161頁）讀爲“費”。
- [69] 第一字，周鳳五（2000B）疑讀爲“諸”。陳斯鵬（2002B，411頁）：字形更接近“受”。  
逄，李零（1999B，537頁）：疑是“去”字異體。周鳳五（2000B）疑讀爲“欲”。陳斯鵬（2002B，411頁）：疑讀爲“遯”，遇也。劉釗（2003B，197頁）：疑讀爲“御”。劉氏（2003C，74頁）復云：疑讀爲“遇”。

“迨”下一字，黃德寬、徐在國（1998，107~108頁）：古文“鞭”字繁體，似讀為“變”。李零（2002B，162頁）：或與楚文字“家”有關。陳斯鵬（2002B，411頁）：左下旁是“元”字的反向寫法，從“攴”與從“支”同意，字應釋為“寇”。劉釗（2003B，197頁）：疑是“寇”字。“迨<sub>4</sub>不逮”疑與《孫子》“窮寇勿追”意近。

[70] 愁，李零（1999B，533頁）讀為“義”，其後加逗號。

劉釗（2003C，74頁）：“然不然”即“以不是為是”，語見《莊子·天地》、《呂氏春秋·正名》。

[71] 缺文據龐樸（1998，9頁）、廖名春（1999A，65頁）、李零（1999B，534、536~537頁）、陳偉（2002C，216頁）補。《禮記·表記》：“仁者，人也。道者，義也。厚於仁者薄於義，親而不尊。厚於義者薄於仁，尊而不親。”陳氏據簡文認為《表記》“道者，義也”應是“義者，道也”之誤。

[72] 缺文，裘按：所缺二字當是“不尊”。裘氏（李銳2005，47頁）復補“不尊”前缺文為“君，尊而不親。母，親而”。李零（2002B，160頁）補為“別君”。

[73] 劉釗（2003B，194頁）：《孝經·士》“故母取其愛，而君取其敬，兼之者父也”，與簡文“父有親有尊”是一個意思。李銳（2005，47頁）：《禮記·表記》引“子言之”說到“有父之尊，有母之親……母親而不尊，父尊而不親”，沒有提到君，與簡文不同。今按：“尊”位於簡末，下無標識。

[74] 李銳（2005，47頁）：王念孫《讀書雜誌·逸周書》以“長弟”為仁愛之意，正合於“親道”。

[75] 友君臣，陳偉武（2000C）：“友”前脫“朋”字。“友”後應加頓號。劉釗（2003B，194頁）讀作“友、君臣”。

[76] 人，李銳（2005，128頁）、顧史考（2006A，90頁）疑讀為“仁”。

為，劉釗（2003B，192頁）：疑讀為“偽”。

[77] 為，劉釗（2003B，195頁）：故意、做作。今按：簡文此句可參《管子·樞言》：“為善者，非善也，故善無以為也。”

[78] 執，裘按：疑讀為“勢”或“藝”。劉釗（2003B，195頁）：勢，勢力。

与，劉釗（2003B，195頁）：釋“牙”，讀為“與”，下同。

聖，周鳳五（2000B）讀為“聲”。劉釗（2003B，195頁）：聲，聲望。

僚，裘按：以上三簡“僚”字，疑當讀為“察”。

[79] 李天虹（2000C，85頁）：君臣相擇的思想見於《大戴禮記·衛將軍文子》，其載孔子曰：“君擇臣而使之，臣擇君而事之。”葉國良（2002，245~246頁）：君臣相擇及“友，君臣之道也”（《語叢三》6號簡）的思想，古籍中並不鮮見，如《孟子·萬章下》等。劉釗（2003C，65頁）：關於“擇友”，《大戴禮記·主言》謂“上親賢則下擇友”、《新序·雜事》謂楚王曰“諸侯自擇師者王，自擇友者霸”。今按：君臣相擇的說法還見於《晏子春秋·內篇問上》第二十八章“故君者擇臣而使之，臣雖賤，亦得擇君而事之”、《新書·大政下》“君必擇其臣，而臣必擇其所與”等。

[80] 清廟，劉釗（2003B，194~195頁）：指帝王的宗廟。李家浩（2007）讀為“情貌”。

文，李零（2002B，164頁）：可能指禮容。劉釗（2003B，195頁）：文飾、裝飾。

[81] 𠂔，裘按：“好”字異體，亦見於《語叢二》21、22號簡。《古文四聲韻》所收“好”字有與此相似之體。今按：上博本《緇衣》“好”字亦作“𠂔”。

劉釗（2003B，197頁）：簡文說“美的太多，就沒有美的了”，其意與《老子》“天下皆知美之為美，斯惡已”相同。

[82] 裘按：疑當讀為“數，不盡也”。劉釗（2003B，197頁）：疑“數”指名數之數。劉氏（2003C，75頁）復云：疑“數”指道數之“數”。



- [83] 夬，整理者讀爲“缺”，並與下文連讀。周鳳五（2000B）讀爲“決”，並在其後標逗號。
- [84] 愛善，劉釗（2003C，68頁）：意爲仁愛善良。《莊子·天地》“愛人利物之謂仁”、《國語·晉語》“愛親之謂仁”，意與簡文相近。
- [85] 末一字，黃德寬、徐在國（1998，108頁）：釋爲“枉”，邪曲。李零（1999B，536頁）：疑即“圭臬”之“臬”。李氏（2002B，164頁）復云：聲旁同於108號簡的“毀”字，或可讀爲“歸”。劉釗（2000A，90頁）：字即“梘”，亦即“臬”，本義是箭靶，引申爲法度。周鳳五（2000B）釋爲“根”。何琳儀（2002B，3頁；2004A，110~111頁）：字的左旁與《古文四聲韻》所引《古老子》“兢”字相似，字從“木”從“兢”，疑是“桓”之異體，應讀“恆”。《說文》：“恆，常也。”“仁義爲之恆”意謂“以仁義爲典常”，這應是漢代“五常”說之濫觴。李銳（2005，47頁）：從何釋字，讀爲“共”。
- [86] 備，李零（2002B，162、168頁）：疑讀爲“服”。簡文左下從“女”，類似寫法見於《語叢三》54號簡。連劭名（2003，27頁）：當讀爲本字。《語叢三》：“物不備，不成仁。”《禮記·祭統》：“備者，百順之名也，無所不順者之爲備。”  
聖，李零（2002B，162頁）：疑讀爲“聽”。
- [87] 埭，周鳳五（2000B）讀爲“志”。連劭名（2003，27頁）：讀爲“特”，訓爲“守”。劉釗（2003B，197頁）讀爲“詩”。劉氏（2003C，75頁）復云：疑讀爲“峙”，祭壇。
- [88] 連劭名（2003，27頁）：事物的稱謂是“名”，“有生乎名”與《鶡冠子·環流》“有名而有形”同義。劉釗（2003B，195頁）：“有”即“物”，《老子》云“有名，萬物母”，故簡文謂“有生乎名”。
- [89] 劉釗（2003C，65頁）：《孟子·公孫丑上》有“四端”的概念，其中一“端”是“惻隱之心，仁之端也”，喪禮體現的正是惻隱之心，所以其說與簡文相同。
- [90] 悖，李零（1999B，535頁）讀爲“求”。
- [91] 亡有自來，連劭名（2003，28頁）：指《孟子·盡心上》所謂“求在我者”，屬心術之論。
- [92] 涅，李零（1999B，534頁）讀爲“盈”。  
李零（2002B，159、162頁）讀第一個“聖”爲“聽”，第二個“聖”爲“聲”。劉釗（2003C，67頁）讀第一個“聖”爲“聽”，第二個“聖”爲本字。古人強調“聽”的重要性，只有善聽的人才能成爲聖人。《周易·說卦》“聖人南面而聽天下”，說的就是“聽”與“聖人”的關係。
- [93] 鑑，劉釗（2000A，86頁）：疑讀爲“權”，權勢。連劭名（2003，28頁）：讀爲“觀”，訓爲“見”。
- [94] 歸，劉釗（2000A，85~86頁）：字從“辵”“屎”聲，當釋爲“徙”。今按：此字右旁與“帚”、“屎”均近，但也有一定差異。考慮到“去”、“歸”對文，暫從整理者釋。
- [95] 同，陳偉（2000B，145~146頁）：可讀爲“痛”、“慟”或“恫”，指悲傷。  
迴，整理者讀爲“通”。陳偉（2000B，145~146頁）：可讀爲“踊”，特指喪禮中的跳躍。今按：“迴”字後無句讀，簡尚留有一段空白。
- [96] 宰，整理者隸定爲“𡗗”，讀爲“害”。陳偉（1998，71頁）：字實從“宀”從“奉”，即“奉”字異構，讀爲“豐”。陳氏（2002C，217頁）復云：“宰”可釋爲《說文》的“𡗗”，讀爲“豐”。  
殺，整理者隸定爲“𡗗”，讀爲“妨”。陳偉（1998，71頁）改釋爲“殺”。《禮記·禮器》引孔子云：“禮不同、不豐、不殺。”同書《禮運》也有大致相同的話。劉釗（2003C，69頁）：相同記載還見於《孔子家語》卷十“禮不同不異，不豐不殺”。張光裕（2005，266頁）：𡗗，“殺”字之訛。
- [97] 劉釗（2003C，58頁）：此句意爲“物各處其所應處之位”，與《淮南子·原道》“物便其所”、《列子·天瑞》“物職所宜”相近。
- [98] 我，周鳳五（2000B）讀爲“義”。連劭名（2003，28頁）：“我行”與下簡“皆有之”連讀。“我行皆有

之”猶言“我心皆有之”。

- [99] 快，周鳳五（2000B）讀爲“玦”。劉釗（2003C，73頁）：“決”意爲決斷、決定。

信，劉釗（2003C，73頁）：意爲信心、信念。

- [100] 澹（譖），裘按：疑字從“炎”省聲，或即“澹”之別體，讀爲“詹”，同“譖”，意爲多言、妄言。劉釗（2003C，73頁）：讀爲“誕”。誕詞即“誕辭”，意爲荒誕不經之言。

- [101] 虜，周鳳五（2000B）讀爲“乎”。李零（2002B，165頁）：讀爲“號”。《周禮·春官·大祝》有“六號”，是禮儀活動中唱呼的名號，疑即這裏的“號”。劉釗（2003B，196頁）：讀爲“呼”，義同稱呼。

与，李零（2002B，161、162頁）釋爲“牙”，讀爲“邪”，並在第二個“邪”後加逗號。劉釗（2003B，196頁）：釋“牙”，讀爲“與”。第一個“與”是連詞；第二個“與”訓爲“當”、“適”，其後加逗號。簡文大意是說“稱呼與外貌相當，才能流傳”。

劉釗（2003C，76頁）：此句文意不明。典籍中“容與”有猶豫徘徊、從容閒適意。

- [102] 与，李零（2002B，161、162頁）釋爲“牙”，讀爲“邪”，並在第二個“邪”後加逗號。

頽，整理者隸定爲“頽”。裘按：疑是“傾”之訛字，讀爲“色”。陳斯鵬（2002B，411~412頁）、李守奎（2002，468頁）隸定爲“頽”，從矣（疑）聲，“色”字異體。

疾，劉釗（2003B，196頁）：猛烈、急迫。李銳（2005，45~46頁）：生病。

張靜（2002，177頁）：“食与色与疾”可與《孟子·告子上》“食、色，性也”對勘。今按：參看《緇衣》23號簡註釋。

- [103] 走，整理者直接釋爲“止”。

- [104] 政，陳松長（2000B，257~258頁）：應釋爲“政”。“樂政”是對《語叢一》內容的一個總括。“樂政”又可讀爲“樂正”。在《禮記》中，“樂正”是司掌樂政的官名。周鳳五（2000B）釋爲“政”，讀爲“正”。劉釗（2003C，70頁）：讀爲“疏”。“樂疏”與34號簡“樂繁”正相反。

## 十四 語叢二

本篇存簡 54 枚，其中殘簡 2 枚。整簡長 15.1 ~ 15.2 釐米，是郭店簡中簡長最短的一篇。編綫三道。整簡書滿文字者一般八字，字跡清晰。

本篇主要談論由“性”和“欲”衍變出來的各種情緒或情感、行爲等。句末一般都有短橫形標識。篇題係整理者擬加。

今釋文沿用整理者的簡序。李零（1999B，537 ~ 539 頁；2002B，169 ~ 170 頁）與劉釗（2003A，246 ~ 247 頁）對簡序作有調整，<sup>①</sup>可參看。

情生於眚（性），<sup>[1]</sup> 豐（禮）生於情，<sup>[2]</sup> 1 嚴（嚴）生於豐（禮），<sup>[3]</sup> 敬生於嚴（嚴），<sup>[4]</sup> 2 𡗗生於敬，<sup>[5]</sup> 恥生於𡗗，3 𡗗（利）生於恥，<sup>[6]</sup> 𡗗（廉）生於𡗗（利）。<sup>[7]</sup> 4

𡗗（文）生於豐（禮），<sup>[8]</sup> 專（博）生於𡗗（文）。<sup>[9]</sup> 5

大生【於】𡗗<sup>[10]</sup> 6

𡗗（愠）生於𡗗。<sup>[11]</sup> 7

𡗗（愛）生於眚（性），<sup>[12]</sup> 親生於𡗗（愛），<sup>[13]</sup> 8 忠生於親。9

慾（欲）生於眚（性），慮生於慾（欲），<sup>[14]</sup> 10 悖生於慮，<sup>[15]</sup> 靜（爭）生於悖，<sup>[16]</sup> 11 尚（黨）生於靜（爭）。<sup>[17]</sup> 12

念（貪）生於慾（欲），<sup>[18]</sup> 𡗗生於念（貪）。<sup>[19]</sup> 13 𡗗生於𡗗。<sup>[20]</sup> 14

𡗗（喧）生於慾（欲），<sup>[21]</sup> 𡗗（訐）生於𡗗（喧），<sup>[22]</sup> 15 忘（妄）生於𡗗（訐）。<sup>[23]</sup> 16

① 李零（2002B，169 ~ 170 頁）分全篇爲五章。以 44 號簡爲篇首統領第一章，餘四章各以“凡”字句開頭。並改篇題爲“名數”。

浸生於慾（欲），<sup>[24]</sup>惡生於浸，<sup>[25]</sup>17 逃生於惡。<sup>[26]</sup>18

返生於慾（欲），<sup>[27]</sup>甞生於返。<sup>[28]</sup>19

智生於眚（性），<sup>[29]</sup>卯（謀）生於智，<sup>[30]</sup>20 斂（悅）生於卯（謀），<sup>[31]</sup>盱（好）生於斂（悅），21 從生於盱（好）。22

子生於眚（性），<sup>[32]</sup>易生於子，<sup>[33]</sup>23 弔（肆）生於易，<sup>[34]</sup>容生於弔（肆）。<sup>[35]</sup>24

惡生於眚（性），<sup>[36]</sup>恚（怒）生於惡，<sup>[37]</sup>25 乘（勝）生於恚（怒），<sup>[38]</sup>基生於乘（勝），<sup>[39]</sup>26 惻（賊）生於基。<sup>[40]</sup>27

憙（喜）生於眚（性），<sup>[41]</sup>樂生於憙（喜），<sup>[42]</sup>28 悲生於樂。<sup>[43]</sup>29

恚（愠）生於眚（性），憂生於恚（愠），30 恹（哀）生於憂。31

瞿（懼）生於眚（性），<sup>[44]</sup>監生於瞿（懼），<sup>[45]</sup>32 望生於監。<sup>[46]</sup>33

慤（強）生於眚（性），<sup>[47]</sup>立生於慤（強），<sup>[48]</sup>34 剴（斷）生於立。<sup>[49]</sup>35

眵（休（弱））生於眚（性），<sup>[50]</sup>悞（疑）生於眵（弱），36 北生於悞（疑）。<sup>[51]</sup>37

凡慤，<sup>[52]</sup>已衡（道）者也。<sup>[53]</sup>38

凡朮（必），<sup>[54]</sup>又（有）不行者也。39

凡兇（過）正一以避（失）其迢（它）40 者也。<sup>[55]</sup>41

凡斂（悅），乍（作）於恚（譽）者也。<sup>[56]</sup>42

嘩（華），<sup>[57]</sup>自懸也。<sup>[58]</sup>惻（賊），<sup>[59]</sup>退人也。<sup>[60]</sup>43

名，婁（數）也。<sup>[61]</sup>遜（由）衰絰生。<sup>[62]</sup>44

未又（有）善事人而不返者，<sup>[63]</sup>45 未又（有）嘩（華）而忠者。<sup>[64]</sup>46

智（知）命者亡杞（必）。<sup>[65]</sup>47

又（有）恣（德）者不逢（移）。<sup>[66]</sup>48

悞（疑）取再。49

母（毋）遯（失）虐（吾）𠂔（謀），此𠂔（謀）得𠂔（矣）。<sup>[67]</sup>50

少（小）不忍，伐大𠂔（謀）。<sup>[68]</sup>51

其所之同，其行者異。<sup>[69]</sup>52 又（有）行而不遯（由），<sup>[70]</sup>又（有）遯（由）而 53 不行。54

[1] 情生於性，李零（1999B，539 頁）：語見《性自命出》3、40 號簡。

[2] 於，魏宜輝（2003，114 頁）：簡文右半變從“羊”，具有表音作用。

[3] 嚴，劉信芳（2000E，74 頁）：讀為“欽”，敬也。李零（2002B，174 頁）：莊嚴。劉釗（2003A，248 頁）：威嚴。《禮記·曲禮》：“非禮威嚴不行。”

[4] 劉釗（2003A，248 頁）：古“嚴”、“敬”義近，皆與“禮”有關。《通玄真經·道德》：“何謂禮？曰：為上則恭嚴，為下則卑敬。”

[5] 𠂔，整理者隸定為“𠂔”，讀為“望”。黃德寬、徐在國（1998，108 頁）：應釋為“𠂔”，讀為“狂”。下文𠂔為“狂”之變體。李零（2002B，172 頁）：從文義看，應是與“敬”含義相近的詞，疑是景仰之義。何琳儀（2002B，2~3 頁；2004A，110~111 頁）據傳鈔古文釋為“兢”，訓為恐懼。𠂔為“兢”字繁文。連劭名（2003，29 頁）：望，責怨。劉釗（2003A，248 頁）：疑“望”用為責望之意。何有祖（2004；2006，91 頁）所釋與何琳儀同，“兢”也許作戒慎之義解。

[6] 𠂔，整理者未破讀。李零（1999B，539 頁）：即《說文》的“慤”，疑訓為“恨”。李氏（2002B，172 頁）復云：疑讀為“烈”，剛烈。連劭名（2003，29 頁）：讀為“利”。《左傳》襄公九年：“利者，義之和也。”《廣雅·釋詁》：“利，仁也。”

[7] 𠂔，整理者隸定為“𠂔”。裘按：疑是“兼”之訛體，讀為“廉”。李零（2002B，170、174 頁）：廉，正直。此句末無句讀，下面也許還有文字。連劭名（2003，29 頁）：“廉”與“利”義通。

[8] 文，李零（2002B，173 頁）：用為“禮之節文”之“文”。

[9] 專，李零（2002B，173 頁）：讀為“博”，疑指博雅。劉釗（2003A，255 頁）：指博學。“博生於文”即《論語·雍也》“博學於文”。

文，劉釗（2003A，255 頁）：可指“六藝”之文。典籍有“文”、“博”對文之例，如《莊子·繕性》“文滅質，博溺心”、《荀子·非相》“文而致實，博而黨正”等。

[10] 李零（2002B，171 頁）：“於”下可容五字，一種可能是下缺一字，一種可能是下缺五字。



- [11] 𡗗，裘按：疑讀爲“愠”。《說文》“𡗗”字從“囚”，即由“囚”訛變。今按：30號簡云“憂生於愠”。
- [12] 愛，李零（2002B，172頁）：指孝親。劉釗（2003A，250頁）：仁愛。
- [13] 親生於愛，劉釗（2003A，250頁）：與《禮記·哀公問》“弗愛不親”、《祭義》“立愛自親始”觀點相近。
- [14] 慮，李零（2002B，174頁）：謀慮。劉釗（2003A，250頁）：圖謀。“欲”、“慮”意近，故文獻有“欲慮”一詞，又或“欲”、“慮”並提。連劭名（2003，30頁）：與“思”同義。
- [15] 倍，李零（1999B，539頁）：讀爲“倍”或“悖”。李銳（2005，49頁）：讀爲本字，依賴。
- [16] 爭，裘按讀。李零（2002B，174頁）：鬥爭。
- [17] 黨，裘按讀。李零（2002B，174頁）：朋黨。劉釗（2003A，250~251頁）：偏私。《論語·衛靈公》“君子矜而不爭，群而不黨”，“爭”、“黨”並提，與簡文相同。
- [18] 念，李零（1999B，538頁）讀爲“貪”。
- [19] 𡗗，李零（1999B，539頁）讀爲“負”。劉釗（2003A，253頁）：“倍”字初文，讀如字。
- [20] 𡗗，整理者隸定爲“𡗗”。李零（2002B，173頁）：右上所從似“月”的部份，應是“繇”之省，其讀音可能與“繇”有關。劉釗（2003A，253頁）：從豕從肉從主，疑爲“豕”省聲，讀爲“忡”，憂愁。
- [21] 援，李零（1999B，539頁）：疑讀爲“喧”。何琳儀（2001，167頁）：應讀“援”，《說文》：“詐也。”連劭名（2003，30頁）讀爲“緩”。
- [22] 吁，李零（1999B，539頁）疑讀爲“嘩”。何琳儀（2001，167頁）：其偏旁位置與下文“吁”有別，當釋“號”，讀爲“號”。劉釗（2003A，253~254頁）：讀爲“訐”，《說文》：“詭訛也。”
- [23] 忘，李零（1999B，539頁）：疑讀爲“慌”。連劭名（2003，30頁）：讀爲“妄”，亂也。吁，何琳儀（2001，167頁）：應讀“訐”。
- [24] 浸，劉信芳（2001，204頁）：讀爲“愧”。“愧慙”是合成詞。李零（2002B，173頁）：有沉溺義。連劭名（2003，31頁）：讀爲“侵”。《管子·七臣七主》“侵主好惡反法以自傷”尹注：“越法行事謂之侵。”
- [25] 慙，劉信芳（2001，204頁）、李零（2002B，174頁）：慚愧。劉釗（2003A，254頁）：讀爲“慙”，奸邪。
- [26] 逃，劉信芳（2001，204頁）：讀爲“桃”，苟且、輕薄之義。李零（2002B，174頁）：逃避。劉釗（2003A，254頁）：讀爲“盜”。
- [27] 迅，李零（1999B，539~540頁）：讀爲“急”。所從“及”與《唐虞之道》15、19號簡的“及”相似。《說文》“及”字古文從“辵”，與此相合。連劭名（2003，31頁）：讀爲“急”，與上文“援（緩）”相對。“急”即儒家所說的“敏”。劉釗（2003A，254頁）：“急”義爲急躁、狹隘。
- [28] “生”上一字，李零（1999B，540頁）：與簡文“察”字相似。連劭名（2003，31頁）：從“人”從“業”，讀“業”，訓爲“捷”，與“急”義近。劉釗（2003A，254頁）：從“人”從“業”，“業”在楚簡中用爲“察”、“竊”、“淺”三字的聲旁，在此疑讀爲“淺”。《集韻》：“淺，伎也。”“伎”義爲很戾、嫉妒或固執。
- [29] 劉釗（2003A，251頁）：“智”與“性”的關係典籍有載，如《孟子·盡心上》“君子所性，仁義禮智根於心”、《韓非子·顯學》“夫智，性也；壽，命也”等。
- [30] 卯，白於藍（2001C，174頁）：讀爲“流”，開化之義。李零（2002B，172頁）：此字亦見《語叢一》，疑相當“末”字。這裏可能指“末技”，即智巧一類東西。劉釗（2003A，251~252頁）：釋爲“化”，感化。關於“智”、“化”的關係文獻有載，如馬王堆帛書《老子》甲本卷後古佚書《德聖》、《呂氏春秋·決勝》等。李家浩（2006，86頁）：讀爲“謀”。可參《吳子·治兵》“智者爲謀”、“智者多謀”。
- [31] 𡗗，李零（1999B，537頁）讀爲“悅”。劉釗（2003A，251頁）：“悅”義爲悅服。李家浩（2006，86頁）：此句可參《管子·內業》：“喜怒取予，人之謀也。”今按：此句亦可參《管子·霸

言》“令人主一喜一怒者，謀也”。

- [32] 子，裘按：當讀爲見於《禮記·樂記》等的“易直子（慈）諒”之“子”。李零（2002B，172頁）：指愛子。古人亦以“子愛”稱人君愛民。
- [33] 易，沈培（2001，310~311頁）：“易”爲平易、質直，與“直”義近。《樂記》孔疏認爲“易直”爲“正直”，並不正確。李零（2002B，172頁）：有延易之義，這裏可能指推己之愛以及於人。連劭名（2003，30頁）：和悅、平安。
- [34] 肆，裘按：疑讀爲“肆”，有“大”義。沈培（2001，311頁）：將“肆”解釋爲“大”不甚確切。“肆生於易”相當於《五行》的“不直不肆”。連劭名（2003，30-31頁）：“肆”義爲“中”、“正”。
- [35] 容，李家浩（1999A，357頁）：可能是從“几”從“口”之字。沈培（2001，311頁）讀爲“勇”。“勇生於肆”相當於《五行》的“肆而不畏強禦”，“不畏強禦”就是“勇”。李零（2002B，171、172頁）：指包容。句末無句讀，下面也許還有文字。李銳（2005，49頁）：從李家浩釋，即楚地“几”字，讀爲“愷”，康也、樂也。
- [36] 惡，劉釗（2003A，250頁）：即好惡之“惡”。連劭名（2003，32頁）：與“害”同義。
- [37] 劉釗（2003A，250頁）：《左傳》昭公二十五年有“怒生於惡”的說法。
- [38] 乘，李零（1999B，539頁）：疑應讀爲好勝、爭勝之“勝”。連劭名（2003，32頁）讀爲本字，訓爲“凌”。劉信芳（2003B，263頁）：上博《從政乙》3號簡有“怒則勝”。
- [39] 甚，裘按：《說文》：“毒也。”劉信芳（2003A）讀爲“期”。李零（2002B，172頁）：有忌恨義。連劭名（2003，32頁）讀爲“欺”。張光裕（2005，267頁）讀爲“忌”。
- [40] 惻，裘按：疑當讀爲“賊”。李零（2002B，172頁）：“賊”，指用暴力手段傷害人。
- [41] 喜，劉釗（2003A，249頁）：喜好、愛好。
- [42] 樂生於喜，劉釗（2003A，249頁）：即《左傳》昭公二十五年所說“喜生於好”。
- [43] 悲生於樂，李零（1999B，539頁）：《性自命出》29號簡“至樂必悲”類似於此。劉釗（2003A，249頁）：《逸周書·度訓》“知樂以知哀”與此相關。
- [44] 懼，李零（1999B，538頁）、劉信芳（2001，204頁）讀爲懼。
- [45] 監，劉信芳（2001，204頁）：讀爲“愠”。後世“膽寒”、“心寒”之“寒”與“愠”同。李零（2002B，172頁）：讀爲“慊”，不滿。連劭名（2003，32頁）讀爲“鑒”。劉釗（2003A，249頁）：疑讀爲“嫌”，嫌疑。
- [46] 望，劉信芳（2001，204頁）、李零（2002B，174頁）：責怨，埋怨。劉信芳（2003B，263頁）：32~33號簡句例可做上博《從政乙》3號簡“懼則背”之參考。
- [47] 強，裘按讀。連劭名（2003，91頁）：自強。劉釗（2003A，252頁）：剛強。
- [48] 立，李零（2002B，173頁）：有堅強之義。劉釗（2003A，252頁）：即《尚書·皋陶謨》中皋陶所言“九德”之一“柔而立”的“立”，獨立、特立獨行之意。典籍中有“立”、“強”並言之例，如《荀子·不苟》君子“直立而不勝，堅強而不暴”等。
- [49] 𠂔，裘按：即《說文》“斷”字古文。李零（2002B，173頁）：指果斷。劉釗（2003A，253頁）：義爲裁決、決定。
- [50] 𠂔，裘按：“休”之訛體，即“溺”字，讀爲“弱”。“弱”與上條“強”相對。陳松長（2000B，258頁）讀爲“溺”。
- [51] 北，裘按：讀爲敗北之“北”。陳松長（2000B，258頁）讀爲“背”。
- [52] 恐，裘按：疑當讀爲“謀”或“悔”。

- [53] 衡（道），整理者隸定為從“首”。劉釗（2003A，257頁）：疑訓為經過。今按：衡，或是“寡”的訛字。
- [54] 朮，整理者未釋。李天虹（2000A，96頁）：疑是“朮”的壞字。陳斯鵬（2000，79頁）：字從“人”從“卜”，當釋為“僕”，喻指遭受挫敗。劉釗（2003A，255頁）：讀為“必”，義為固執己見。
- [55] 正一，劉釗（2003A，257~258頁）：語見馬王堆帛書《十六經·正亂》、《說苑·雜言》等，但不能肯定簡文和典籍中的“正一”用法一致。  
此句整理者在“過”下斷讀。李零（1999B，538頁）在“一”下斷讀。
- [56] 𡗗，李零（1999B，540頁）讀為“譽”。劉釗（2003A，257頁）：疑讀為“與”，贊揚之意。
- [57] 曄，裘按：疑是“零”或“曄”字，讀為“華”。46號簡“而”上一字疑即此字省寫。
- [58] 𡗗，李零（1999B，540頁）讀為“安”。劉釗（2003A，256頁）：讀為“宴”，喜樂。
- [59] 𡗗，李零（1999B，539頁）讀為“賊”。連劭名（2003，91頁）：讀為“側”，側伏之意。
- [60] 退人，連劭名（2003，91頁）：指隱居賢者。劉釗（2003A，256頁）：似指使對方退讓。  
李零（2002B，171頁）：句末無句讀，下面也許還有文字。
- [61] 𡗗，李零（2002B，170、174頁）：讀為“數”，應指“某生於某”各句。所謂“名數”，即儒家討論性情和欲望的有關範疇。劉釗（2003A，247頁）：“名數”指名目或種類。
- [62] 𡗗，劉釗（2003A，247頁）讀為“倫”。
- [63] 善事人，劉釗（2003A，256頁）：指善於與人交往。  
返，劉釗（2003A，256頁）：指回報。
- [64] 曄，李零（2002B，173頁）：與“忠”相對，疑讀為“訐”，詭詐。《尊德義》15號簡“訐”與“信”相對，可供參考。劉釗（2003A，256頁）：讀為“誇”，大言。何有祖（2008）：相似文句見於上博《弟子問》21號簡：“吾未見華而信者，未見善事人而憂者”。今按：整理者將45、46號簡分讀，李零（1999B，539頁）將兩簡連讀。據《弟子問》，李說當是。
- [65] 朮，劉釗（2000A，89頁）、李天虹（2000A，96頁）隸定，讀為“必”。李氏認為“亡必”即《論語·子罕》所載孔子“四毋”之一的“毋必”。
- [66] 𡗗，李零（1999B，539頁）讀為“移”。
- [67] 𡗗，裘按：疑是“執”之簡寫，讀為“勢”，下同。湯餘惠、吳良寶（2001，199~200頁）：確為“執”之簡寫，右旁即“𠂔”字省體。字似當讀為“節”。又《古文四聲韻》引《林罕集》“未”字與“𡗗”相近，疑即其形變體，“執”、“未”亦是音近通假。劉釗（2003A，256頁）從裘按讀，指勢力。李家浩（2006，84、86頁）：古文“未”與“𡗗”確實是同字，但“𡗗”的左旁才是“執”的簡寫，並以之為聲符。此古文“未”讀為“謀”。《墨子·尚賢上》“湯舉伊尹於庖廚之中，授之政，其謀得”，“其謀得”與簡文“此謀得”用語相似。
- [68] 裘按：此條疑當讀為“小不忍，敗大勢”。廖名春（1999A，68頁）：此句與《論語·衛靈公》孔子語“小不忍則亂大謀”極近。湯餘惠、吳良寶（2001，199~200頁）：“伐”讀為“廢”。“大節”一詞，文獻習見，猶言大事、大體。李家浩（2006，84~85頁）：“伐”訓為“敗”。“未”讀為“謀”。
- [69] 劉釗（2003A，257頁）：“之”訓為“往”。此句猶言“殊途同歸”。
- [70] 遜，劉釗（2003A，257頁）：讀為“迪”，義為“導”。

## 十五 語叢三

本篇整理本存簡 72 枚，加上荆門市博物館在竹簡養護過程中發現的一枚（龍永芳 2002），共 73 枚。其中 66 枚完整，7 枚殘斷。整簡長 17.6 ~ 17.7 釐米。編綫三道。1 ~ 16 號簡，契口在右側；17 ~ 72 號簡，契口在左側。64 號以後各簡，分上、下兩欄書寫。整簡書滿文字者一般為 8 ~ 10 字，字跡清晰。

本篇內容涉及君臣、父子、朋友之道以及孝、悌、仁、義等等。句末一般有標識。篇題係整理者擬加。李零（1999B，526 ~ 529 頁；2002B，147 ~ 149 頁）、龍永芳（2003，263 ~ 267 頁）、劉劍（2003B，208 ~ 210 頁）對通篇簡序作有調整。陳偉（2002C，218 ~ 221、227 頁）、福田哲之（2005，132 ~ 136 頁）對部份簡序有調整。

今釋文基本沿用整理者的簡序，並將後來發現的遺簡列於 16 號簡之後。分欄書寫的簡文，64、65 號簡分欄釋寫；其他簡因難以確定連讀關係，未分欄釋寫。

父亡亞（惡）。君猷（猶）父也，<sup>[1]</sup>其弗亞（惡）<sup>1</sup>也。猷（猶）三覓（軍）之旃也，<sup>[2]</sup>正也。<sup>[3]</sup>所<sup>2</sup>以異於父，君臣不相才也，<sup>[4]</sup><sup>3</sup>則可已。不斂（悅），可去也。不<sup>4</sup>我（義）而加者（諸）已，弗受也。<sup>5</sup>

友，<sup>[5]</sup>君臣之覓（道）也。長弟，<sup>[6]</sup>孝<sup>6</sup>之紡（方）也。<sup>7</sup>

父孝子慤（愛），<sup>[7]</sup>非又（有）爲也。<sup>[8]</sup><sup>8</sup>

牙（與）爲慤（義）者遊，嗑（益）。牙（與）牂（莊）<sup>9</sup>者尻（處），嗑（益）。追（起）習豎（文）彰（章），<sup>[9]</sup>嗑（益）。<sup>10</sup>牙（與）~~喪~~者尻（處），<sup>[10]</sup>員（損）。牙（與）不好<sup>11</sup>教（學）者遊，<sup>[11]</sup>員（損）。尻（處）而亡黻<sup>12</sup>習也，<sup>[12]</sup>員（損）。<sup>13</sup>自視（示）其所能，員（損）。<sup>[13]</sup>自視（示）其所不族（足），嗑（益）。<sup>[14]</sup>遊<sup>14</sup>蔥（佚），<sup>[15]</sup>嗑（益）。嵩（崇）志，<sup>[16]</sup>嗑（益）。才（存）心，<sup>[17]</sup>

噬（益）。15 所不行，<sup>[18]</sup>噬（益）；杞（必）行，<sup>[19]</sup>員（損）。16 從所少好，與所少樂，員（損）。<sup>[20]</sup>遺簡

天型城（成），<sup>[21]</sup>人與勿（物）斯里（理）。<sup>[22]</sup>17

□勿（物）以日，勿（物）又（有）里（理），而<sup>[23]</sup>18

地能食（含）之生之者，<sup>[24]</sup>才（在）曩（早）。<sup>[25]</sup>19

春秋亡不以其生也亡 20

耳。21

愬（仁），復（厚）之□<sup>[26]</sup>22

□□之耑（端）也。<sup>[27]</sup>23

愁（義），憇（德）之鬻（盡）也。<sup>[28]</sup>24

愁（義），膳（善）之方也。<sup>[29]</sup>25

憇（德）至區者，<sup>[30]</sup>兌者至亡 26 間（間）。<sup>[31]</sup>27

未又（有）其至，則愬（仁）兌者 28 至亡間（間），則城（成）名。29

憇（愛）兌者親。30

智（知）兌者賁（寡）憇（悔）。<sup>[32]</sup>31

□兌者卯（謀）。<sup>[33]</sup>32

兼（？）行則兌者中。<sup>[34]</sup>33

交：交行則□□<sup>[35]</sup>34



喪，愬（仁）也。<sup>[36]</sup>愬（義），宜也。愬（愛），愬（仁）<sup>35</sup>也。愬（義）尻（處）之也，<sup>[37]</sup>豐（禮）行之<sup>36</sup>也。<sup>[38]</sup><sup>37</sup>

不膳（善）翠（擇），不爲智。<sup>38</sup>

勿（物）不耛（備），<sup>[39]</sup>不城（成）愬（仁）。<sup>39</sup>

愬（愛）親則其殺愬（愛）人。<sup>[40]</sup><sup>40</sup>

迴（踊），哀也。三迴（踊），受（文）也。<sup>[41]</sup><sup>41</sup>

受（文）衣（依）勿（物）以青（情）行之者，<sup>[42]</sup><sup>44</sup>或遜（由）其闕，<sup>[43]</sup>或遜（由）其<sup>42</sup>不耛，<sup>[44]</sup>或遜（由）其可。<sup>43</sup>

卯（謀）則難（難）壑（犯）也。<sup>[45]</sup><sup>45</sup>

彊（強）之鼓（樹）也，彊（強）取之也。<sup>[46]</sup><sup>46</sup>

莫得膳（善）其所。<sup>[47]</sup><sup>47</sup>

思亡彊（疆），思亡其（期），思亡紆（邪），<sup>[48]</sup>思<sup>48</sup>亡不遜（由）我者。<sup>[49]</sup><sup>49</sup>

志於兌（道），虞（狎）於愬（德），<sup>[50]</sup>厭於<sup>50</sup>愬（仁），<sup>[51]</sup>遊於執（藝）。<sup>[52]</sup><sup>51</sup>

膳（善）日過我，我日過膳（善），<sup>[53]</sup>馭（賢）<sup>52</sup>者佳（唯）其止也以異。<sup>53</sup>

樂，備（服）愬（德）者之所樂也。<sup>[54]</sup><sup>54</sup>

宥（賓）客之用繒（幣）也，<sup>[55]</sup>非正，<sup>[56]</sup><sup>55</sup>內（納）贊（貨）也，<sup>[57]</sup>豐（禮）杞（必）兼（？）。<sup>[58]</sup><sup>60</sup>

𠂔（進？）飢（食）之兌（道），此飢（食）乍安。<sup>[59]</sup><sup>56</sup>

人之眚（性）非與，止虐（乎）其<sup>57</sup>

又（有）眚（性）又（有）生，瘝（呼）生。<sup>[60]</sup>又（有）瘝<sup>[61]</sup> 58

得者樂，避（失）者哀。 59

孝。 61

行冊，<sup>[62]</sup>此友矣（矣）。 62

忠則會。<sup>[63]</sup> 63

亡（毋）意，亡（毋）古（固），<sup>64</sup>壹亡（毋）義（我），亡（毋）必。<sup>[64]</sup><sup>65</sup>壹

亡勿（物）不勿（物），<sup>64</sup>貳禱（皆）至安（焉）。<sup>[65]</sup><sup>65</sup>貳

亡亡繇（由）也者。<sup>[66]</sup><sup>66</sup>壹亡非樂者。<sup>66</sup>貳

名戎（二），勿（物）參（三）。<sup>[67]</sup><sup>67</sup>壹生爲貴。<sup>[68]</sup><sup>67</sup>貳

又（有）天又（有）命，<sup>[69]</sup>又（有）<sup>68</sup>壹又（有）眚（性）又（有）生，<sup>[70]</sup>瘝（呼）<sup>68</sup>貳

𠄎<sup>69</sup>壹名。<sup>[71]</sup><sup>69</sup>貳

生。<sup>70</sup>壹爲其型。<sup>[72]</sup><sup>70</sup>貳

命与甶（文）与，<sup>[73]</sup><sup>71</sup>壹又（有）眚（性）又（有）生<sup>71</sup>貳

瘝（呼）勿（物）。<sup>72</sup>壹者。<sup>72</sup>貳

[1] 猷，張光裕（1999B，13 頁）：字本從“丌”。今按：張說是，此字左旁實是“奠”字。下一“猷”字同。

[2] 旃，湯餘惠（1998，66~67 頁）釋。古文字“井”、“丹”形近易混，此所從“井”乃“丹”之訛。黃德寬、徐在國（1998，108 頁）據《古文四聲韻》所引“戰”字古文將此字釋爲“戰”。顏世鉉（1999A，396 頁）、李零（1999B，529 頁）：字從“井”，讀爲“旃”。

[3] 李零（2002B，152 頁）：此句是說國君在一國之中的地位有如“三軍之旌”和“三軍之正”，“旌也”和

“正也”是並列結構，不用逗號。

- [4] 才，整理者讀爲“在”。李零（1999B，529頁）讀爲“戴”。劉釗（2000A，88頁；2003B，211頁）：疑讀爲“存”，恤問、依存。白於藍（2001A，58頁）：讀爲“讒”，與“嫉”、“賊”古義相通。《逸周書·時訓》、《淮南子·主述訓》有“君臣相嫉（或疾）”語，與簡文“君臣不相讒”可相參證。
- [5] 友，陳偉武（2000C）：疑他簡簡尾當有“朋”字與之銜接，“朋友”是古習語。
- [6] 長弟，劉釗（2003B，211頁）：又作“長悌”，意爲敬長愛幼。《墨子·尚賢中》：“入則不慈孝父母，出則不長悌鄉里。”《國語·吳語》：“將不長弟，以力征一二兄弟之國。”  
張桂光（2001，190頁）：疑这里宜斷作“友，君臣之道也；長，弟孝之方也”。“長，弟孝之方也”，可參《禮記·大學》“上老老而民興孝，上長長而民興弟”，鄭註：“老老，長長，謂尊老敬長也。”
- [7] 梁立勇（2004，281頁）：簡文“父孝子愛”的“父”、“子”兩字顛倒。
- [8] 爲，龐樸（1999A，11頁）：指人的有意作爲。劉釗（2003B，211頁）：意爲故意或做作。
- [9] 迨，李零（1999B，526頁；2002B，152頁）：釋爲“起”。“起習文章”是說“早起之後誦讀文章”。劉釗（2003B，212頁）：啓發、開導。“起習文章”是說“啓發學習禮樂制度”。
- 彰，整理者釋爲“章”。劉釗（2003B，212頁）：釋爲“彰”，讀爲“章”。“文章”指禮樂制度。
- [10] 𦣻，李零（1999B，529頁；2002B，149頁）：字可能同“𦣻”，讀爲“褻”。“褻者”是輕慢無禮的小人。劉釗（2003B，212頁）：釋爲“曼”，讀爲“慢”，意爲驕傲。
- [11] 教，裘按：疑當讀爲“學”。
- [12] 𦣻，李零（1999B，529頁；2002B，153頁）隸定，疑讀“列”，指長幼次序。劉釗（2000A，82頁；2003B，212頁）：疑讀爲“躡”，意爲超越。劉信芳（2000D，939頁）從李、劉之隸定，但讀爲“獵”。“獵習”謂涉獵學習。楊澤生（2002B，65頁）：其左旁與《五行》25號簡的“𦣻”字左旁相同，疑應讀爲“隙”，空間義。
- [13] 劉釗（2000A，82頁）：“自示其所能，損”，即《大戴禮記·文王官人》“伐其所能，日損者也”。
- [14] 族，李零（1999B，529頁）、劉釗（2000A，82頁）讀爲“足”。劉氏云：“自示其所不足，益”，即《大戴禮記·文王官人》“見其所不足，曰日益者也”。又疑《文王官人》的“見”爲“視”字之訛，亦讀爲“示”。
- [15] 𦣻，何琳儀（2001，167頁）釋。《說文》“𦣻，糞也。從艸、胃省”，《集韻》“𦣻，通作矢”，而“矢”、“失”音通，故疑字讀爲“佚”。“遊佚”見於《墨子·尚同》。徐在國（2001，180頁）：釋爲“𦣻”，似應讀爲“逸”。“遊逸”一詞見於《風俗通·怪神》。李零（2002B，153頁）：字似可分析爲從“心”從“𦣻”省，釋“𦣻”甚確。
- [16] 嵩，李零（1999B，526頁）讀爲“崇”。劉釗（2000A，82頁）讀爲“縱”。何琳儀（2001，167頁）：簡文上從“高”，下從“山”，與“嵩”非一字，當讀爲“高”。《荀子·修身》：“抗之以高志。”
- [17] 才，整理者讀爲“在”。劉釗（2000A，88頁）：應讀爲“存”。“存心”見於《孟子·離婁下》、《盡心上》等。
- [18] 李零（1999B，526頁）：“所不行”，疑上脫“有”字。
- [19] 𦣻，李零（1999B，529頁）：讀爲“必”。“必行”與“有所不行”相反。劉釗（2000A，89~90頁）：疑讀作“𦣻”。“𦣻行”見於《劉子·薦賢》，王叔岷認爲猶“惡行”。劉信芳（2000D，940~942頁）：“比”字異體。比行，阿黨而爭之謂。
- [20] 遺簡據龍永芳（2002）補入。
- [21] 型，李零（2002B，148頁）讀爲“形”。劉釗（2003B，214頁）：讀爲“刑”。“天刑”指上天的法則，語

見《國語·周語下》“上非天刑，下非地德”等。

- [22] 斯，陳偉（2002C，208 頁）：似為分、析之義。劉釗（2003B，214 頁）：《經傳釋詞》：“斯，猶則也，猶乃也。”
- 里，整理者疑讀為“理”。劉釗（2003B，214 頁）：《廣雅·釋詁》：“理，順也。”
- 李零（1999B，530 頁）將“人”屬上讀。
- [23] 缺文，李零（2002B，150 頁）補為“與”。
- 此條斷讀從李零（2002B，148 頁）。
- [24] 食，整理者認為簡文從“勻”聲，讀為“均”。裘按：也有可能是“食”字，或可讀為“含”。劉釗（2003B，214 頁）：“含之生之”指地之生養萬物。
- [25] 早，劉釗（2003B，214 頁）：疑讀為“造”，義為產生。
- [26] 𠂔，馮勝君（2004，217～218 頁）：“厚”本從“𠂔”得聲，而“𠂔”是截取金文“𠂔（壙）”字下半而成。《語叢一》14 號簡“𠂔（厚）”的下半是金文“𠂔”字的演變，其形與“戈”非常相似，這裏的“厚”則完全演變成從“戈”。
- [27] 李零（1999B，527、530 頁）據《語叢一》98 號簡“喪，仁之端也”，補缺文為“喪，仁”。
- [28] 𠂔，裘按：疑當讀為“盡”或“進”。劉釗（2003B，215 頁）：進，長進、進步。
- [29] 膳，李零（2002B，154 頁）：簡文原文是“膳”字之訛，上半為“羊”，下半為“脂”。
- 方，劉釗（2003B，215 頁）：義為方向或法度、法則。
- [30] 區，陳偉（2002C，218 頁）：微小。“德至區”即“德無所不至”。
- [31] 𠂔，裘按：與後文“𠂔”當是一字異體，疑當讀為“治”。陳偉（2002C，218 頁）：“治者”即“以德為治者”。
- 亡間，陳偉（2002C，218 頁）：即“無間”，無懈可擊之義。劉釗（2003B，216 頁）：指極微小處。
- [32] 𠂔，劉信芳（2003B，264 頁）讀為“始”。
- 𠂔，整理者讀為“寡”。劉釗（2003B，217 頁）：簡文原文從“見”，應為“寡”字之訛。
- 𠂔，整理者讀為“謀”。裘按：如“𠂔”上一字確為“寡”，“𠂔”似應讀為“悔”。陳偉（2002C，219～220 頁）：“寡悔”一詞見於《論語·為政》。“寡悔”即“少悔”。
- [33] 卯，裘按：從文義看似應有“別”一類意義。陳偉（2002C，220 頁）：疑當讀為“懋”，勤勉之義。李零（2002B，154 頁）：據《語叢一》48～49 號簡，此字似與“末”有關。疑讀為“蔑”，小視之義。劉釗（2003B，215 頁）：釋為“化”，用為教化之“化”。李家浩（2006，86 頁）：疑讀為“謀”。
- [34] 兼，整理者釋。李零（1999B，530 頁）：釋為“及”，也可能讀為“急”。今按：此字釋讀存疑。
- 中，陳偉（2002C，220 頁）：得當、合適。
- [35] 交，原簡此字下有標識，整理者未釋。李零（1999B，530 頁）：疑是重文號。
- [36] 劉釗（2003B，215 頁）：此句與《語叢一》“喪，仁之端也”文意相同。
- [37] 處，劉釗（2003B，215 頁）：義為審度。
- [38] 李零（1999B，530 頁）：殘簡 7、8 或可補於此後。
- [39] 𠂔，劉釗（2003B，214 頁）讀為“服”。
- [40] 殺，整理者釋“𠂔”，讀為“方”。陳偉（1998，69、71 頁）：“殺”字異構，衰減意。李零（2002B，154 頁）從陳釋字，但讀為表延易、傳播、給予等義的“施”。黃錫全（2005，218 頁）：古文“殺”由“蔡”演變，此字釋“殺”或“蔡”均可，讀為“次”。
- [41] 裘按：此條疑當讀為：慟，哀也。三慟，度也。陳偉（2000B，145～146 頁）：“迴”也可能讀為“踊”，特

指喪禮中的跳躍。“三踊”，與禮書所記的規定有關。李零（2002B，154 頁）：簡文“慟，哀也”或與殘簡 6 有關。

文，李天虹（2000D，86 頁）：即“節文”之文，指禮樂制度。李零（2002B，152～153 頁）：指“節文”之文，即儀容。陳偉（2002C，222 頁）：略同于“節文”，是對包括數量在內的各種禮儀規定。

- [42] 文，劉釗（2003B，218 頁）：疑指樂聲或節奏和諧。

物，劉釗（2003B，218 頁）：指器。

- [43] 闕，整理者疑讀為“避”。

44 與 42 號簡的繫聯從李零（1999B，527～528 頁）。

- [44] 𠄎，整理者疑讀為“進”。

- [45] 卯，李家浩（2006，86 頁）：疑讀為“謀”。“謀則難犯”可與《語叢四》22～23 號簡“君有謀臣，則壤地不削”互參。

雖，裘按：也許是“難”字之訛。44、45 號簡的繫聯也可能不正確。徐在國（2002，84 頁）：字為《說文》“難”字古文所本。李守奎（2006，297～300 頁）：甲骨文從“豈”聲的字可以讀為“艱”，而“艱”、“難”二字音義關係密切，可能是同一個詞不同時代的不同寫法。既然“艱”可以“豈”為聲旁，“難”字以“豈”為聲旁就不難理解了。

犯，劉信芳（1999C，59 頁）讀為“範”。

- [46] 楊澤生（2001，168 頁）：簡文“樹”所從“豉”是“誅”字異體，“木”、“誅”結合表示砍伐樹木，會斷折之意，《性自命出》相應之字“桓”是其簡體。今按：參看《性自命出》8～9 號簡註釋。

- [47] 整理者將 46、47 號簡連讀，裘按疑之。

- [48] 陳偉（1998，71 頁）讀彊、其、𠄎為“疆”、“期”、“邪”，云：《詩·魯頌·駉》四章各有一三字句，即“思無疆”、“思無期”、“思無斁”、“思無邪”，簡文即摘取一、二、四句而成。

𠄎，簡文作𠄎，整理者隸定為“紂”，此從陳偉（1998，71 頁）隸定。陳偉（2002C，224 頁）：古文字從“糸”與從“衣”可通，故字可釋為“袞”，後世通作“邪”。

- [49] 李零（1999B，528 頁）讀“我”為“義”。陳偉（2002C，224 頁）：此句大致是說思由我出，似為自警之語。劉釗（2003B，220 頁）：疑此句相當於《駉》篇的“思無斁”。

- [50] 𠄎，陳偉（1998，71 頁）：應是“𠄎”字，讀為“據”。陳氏（2002C，225～226 頁）復借鑒下文李家浩、李零之說，疑當讀為“介”，因憑、依靠義，與“據”、“依”相通。李家浩（1999A，350～351 頁）：古文字“𠄎”義同“甲”。《玉篇》𠄎，注云“今作狎”。“𠄎”當即“𠄎”字異體，讀為“狎”，訓為“習”。李零（1999B，530 頁；2002B，150 頁）：即古“甲”字，讀為“狎”。《緇衣》“德易狎而難親”，正是以“狎”講“德”。

- [51] 𠄎，陳偉（1998，71 頁）：從二人正面並立，可能是“依”字異構。陳氏（2002C，226 頁）復云：此字釋讀也許不應限於“依”的思路。字下部與《說文》“比”字古文形同，應是“庇”字異體。“庇”有憑依義。顏世鉉（2000B，40～41 頁）據《古文四聲韻》卷一“依”字，證釋“依”可從。李零（2002B，153 頁）：讀為“比”。字下部即《說文》“比”字古文，“比”有親近義。李學勤（2002B，5 頁）：字下部是“衣”之訛，當讀為“依”。

- [52] 龐樸（1998，8 頁）、陳偉（1998，71 頁）、廖名春（1999A，68～69 頁）：《論語·述而》有孔子語“志於道，據於德，依於仁，遊於藝”，簡文與之相當。李零（1999B，529～530 頁）、李學勤（2002B，4 頁）：這段簡文可參《論語·述而》及《禮記·少儀》的士“依於德，遊於藝”。

- [53] 過，陳偉（2002C，226～227 頁）：讀為“化”，感染、教化。《荀子·富國》等書有“化善”之說。劉釗



(2003B, 220 頁): 疑訓“給予”。這兩句似意爲“(他人)每日以善給予我,我每日亦予人以善”。

- [54] 備, 李零(2002B, 157 頁): 簡文形體與常見“備”字有別, 類似寫法見於《語叢一》94 號簡。陳偉(2002C, 219 頁): 恐當如字讀, 具備。劉釗(2003B, 220 頁): 《禮記·樂記》“樂也者, 聖王所樂也”, 與簡文句式相同。

裘按: 54~58 號簡簡末皆無表示段落的符號, 但彼此似皆不屬於同一段落。

- [55] 繒, 李零(1999B, 531 頁): 所從“幣”與一般“幣”字不同, 下半與“繇”字左下所從相同。

- [56] 正, 陳偉(2000B, 146~147 頁): 似當讀爲“徵”, 求取之意, 與“內(納)”意正好對應。

裘按: 疑前面第 42、43 號簡本來緊接在此簡之後, “非正”後當加逗號。李零(1999B, 528 頁)將“非正”與前文連讀。

- [57] 內, 整理者釋爲“大”。裘按: 也可能是“內”。李零(1999B, 528 頁)讀爲“入”。劉釗(2003B, 218 頁)讀爲“納”。

賁, 李零(1999B, 531 頁)、陳偉(2000B, 147 頁)讀爲“貨”。陳氏云:《禮記·少儀》“納貨貝於君”、《月令》“納貨賄”等記載與簡文“內貨”略同。

55 與 60 號簡的繫聯從李零(1999B, 528 頁)。

- [58] 兼, 李零(2002B, 150 頁): 與《唐虞之道》15、19 號簡“及”寫法相近, 疑亦“及”字。劉釗(2003B, 218 頁): 讀爲“廉”。

- [59] 乍, 李零(1999B, 528 頁)讀爲“作”。

安, 劉釗(2003B, 219 頁)讀爲“焉”。

- [60] 虜, 整理者讀爲“乎”, 下同。全句未斷讀。李零(1999B, 528、531 頁; 2002B, 150 頁): 讀爲“呼”, 似用爲呼、號之義, 意思與“名之爲”相近。讀“號”亦通。下 68、72 號簡同。兩“生”字下斷讀。劉釗(2003B, 219 頁): “呼”意爲“叫”或“稱呼”。68、72 號簡同。

- [61] “又”下一字, 李零(2002B, 154 頁): 可能從“月”聲, 讀爲“閱”, 經歷。蘇建洲(2008)讀爲“孽”, 訓爲“害”。

- [62] 𨔵, 李零(1999B, 528 頁): 讀爲“進”。“此”後斷讀。今按: 疑字讀爲“贐”。《孟子·公孫丑下》“行者必以贐”, 趙注: “送行者贈賄之禮也。時人謂之贐。”

- [63] 忠, 陳偉(2002C, 220 頁): 疑讀爲“中”, 得當, 合適。

會, 陳偉(2002C, 220 頁): 相成之義。劉釗(2003B, 219 頁): 合也。

- [64] 裘按: 此即孔子之“四毋”。《論語·子罕》: “子絕四: 毋意, 毋必, 毋固, 毋我。”

- [65] 李零(2002B, 155 頁): “至”讀爲“致”。此句又見《語叢一》71 號簡。劉釗(2003B, 222 頁): 此句疑爲“没有‘物’不屬於‘物’的範疇, 都可以致來”之意。

- [66] 劉釗(2003B, 221 頁): 疑此句爲“没有無緣由的”之意。

- [67] 劉釗(2003B, 221 頁): 此句言形名與事物的關係, 即先有名後稱物之意。《尹文子·大道上》“形以定名, 名以定事, 事以檢名。察其所以然, 則形名之與事物, 無所隱其理矣”, 亦談到名與事物的關係, 可資比較。

- [68] 李零(2002B, 151 頁): 此句見於殘簡 4。劉釗(2003B, 222 頁): “生爲貴”即“貴生”, 語見《老子》、《荀子·強國》等。

- [69] 天, 劉釗(2003B, 220 頁): 指自然, 泛指不以人意志爲轉移的客觀必然性。

命, 劉釗(2003B, 220 頁): 指天命或命運。

- [70] 生, 劉釗(2003B, 221 頁): 生命。

- [71] 原釋文以 68 貳與 69 貳連讀, 裘按: 《語叢一》96 號簡有“有生孝名”之語, 68 貳、69 貳兩簡據此繫聯。

[72] 型，李零（1999B，529 頁）讀爲“形”。

[73] 命，劉釗（2003B，221 頁）：《爾雅·釋詁》：“命，名也。”

与，李零（2002B，155 頁）：“与”、“牙”同字，從文義考慮，此當釋“牙”，讀爲“邪”。劉釗（2003B，221 頁）：釋“牙”，讀爲“與”，第一個“與”是連詞，和也；第二個“與”是敵、相等之意。

文，李零（2002B，153 頁）：可能指“物”之“文”。劉釗（2003B，221 頁）：與“質”相對，指文飾或外觀。

## 十六 語叢四

本篇共有 27 枚簡，簡長 15.1 ~ 15.2 釐米，兩端平齊。有上、下兩道編綫，相隔 6 ~ 6.1 釐米。現存 403 字，句讀符號 34 個，分章符號 4 個。其中 27 號簡的背面寫有 14 字。

整理者認為本篇由類似格言的句子組成，直接反映了東周時期不同階層對社會的看法。龐樸（1999D，327 ~ 328 頁）認為，該篇宣揚遊說之道和南面之術，近乎法家、縱橫家思想。李零（1999B，478 頁）認為，其內容與陰謀遊說、縱橫長短之術有關，類乎《太公》、《鬼谷》。林素清（2000，390 頁）認為，該篇是闡述遊說之道。李、林二位皆把篇名擬作“說之道”。本篇內容分為言談、遊說和結交謀士之道，也是東周時期盛行遊說、養士之風的反映。

整理者把該篇分為五段，即簡 1 ~ 3、簡 4、簡 5 ~ 7、簡 8 ~ 9、簡 10 ~ 27。李零（1999B，478 ~ 479 頁）分為兩組十二章，前一組四章，依次是簡 5 ~ 7、簡 1 ~ 3、簡 4、簡 8 ~ 9；後一組（簡 10 ~ 27）八章，依次是簡 10 ~ 11、簡 12 ~ 簡 14 第 3 字、簡 14 第 4 字 ~ 簡 16 第 10 字、簡 16 第 11 字 ~ 簡 21、簡 22 ~ 簡 24 第 1 字、簡 24 第 2 字 ~ 簡 25 第 14 字、簡 25 第 15 字 ~ 簡 27 正面第 4 字、簡 27 正面第 5 字 ~ 簡 27 背面。關於簡序的調整意見主要有：丁四新（2000B，221 頁）把 4 號簡調至 2 號簡後。陳劍（2002A，4 ~ 6 頁）認為 25、3、2 號簡相接；14、16 號簡相接；5、15、6 號簡相接。顧史考（2006C，59 ~ 67 頁）認為 6、26 號簡相接；27、7 號簡相接。今釋文綜合整理者與其他學者的意見，把全篇分為五個編聯組，除最後一編聯組外，其餘各編聯組的末尾皆有方形墨塊。

言以訥（詞），<sup>[1]</sup> 膏（情）以舊。<sup>[2]</sup> 非言不賻（讎），<sup>[3]</sup> 非惠（德）亡復。<sup>[4]</sup> 言 1 而狗（苟），牂（牆）又（有）耳。<sup>[5]</sup> 往言剔（傷）人，𡗗（來）言剔（傷）𡗗（己）。2 口不斡（慎）而床（戶）之闔（閉），<sup>[6]</sup> 亞（惡）言復己而死無日。<sup>[7]</sup> 4

凡敝（說）之道，<sup>[8]</sup> 級（急）者為首。<sup>[9]</sup> 既得其級（急），言必又（有）及，<sup>[10]</sup> 及 5 之而弗亞（惡），必𡗗（盡）其古（故）。<sup>[11]</sup> 𡗗（盡）之而悞（疑），必伎（審）

谿之。<sup>[12]</sup> 15 谿之而不可，必豎（文）以訛，<sup>[13]</sup> 母（毋）命（令）智（知）我。皮（破）邦芒（亡）6 瘤（將），<sup>[14]</sup> 流澤而行。<sup>[15]</sup> 7

山無墜（墮）則坳（陲），<sup>[16]</sup> 城無衰（衰）則坳（陲），<sup>[17]</sup> 士亡友不可。<sup>[18]</sup> 君又（有）22 悔（謀）臣，則壤墜（地）不鈔（削）。<sup>[19]</sup> 士又（有）悔（謀）友，則言談不23 勺（弱）。<sup>[20]</sup> 唯（雖）戢（勇）力聞於邦不女（如）材，<sup>[21]</sup> 金玉涅（盈）室不24 女（如）悔（謀），眾強甚多不女（如）時，<sup>[22]</sup> 古（故）悔（謀）為可貴。翟（一）25 言之善，足以終殲（世）。<sup>[23]</sup> 參（三）殲（世）之福（富），<sup>[24]</sup> 不足以出芒（亡）。<sup>[25]</sup> 3

𦣻（竊）鉤（鉤）者戕（誅），<sup>[26]</sup> 𦣻（竊）邦者為者（諸）侯。者（諸）侯之門，義士8之所廡（存）。<sup>[27]</sup> 9

車𦣻之莖醕，<sup>[28]</sup> 不見江沽（湖）之水。佻（匹）婦禺（愚）夫，<sup>[29]</sup> 10 不智（知）其向（鄉）之小人、君子。<sup>[30]</sup> 飮（食）韭亞（惡）智（知）終其荼（世）。<sup>[31]</sup> 11 最（早）與馭（賢）人，<sup>[32]</sup> 是胃（謂）𦣻行。<sup>[33]</sup> 馭（賢）人不才（在）𦣻（側），是12 胃（謂）迷惑。不與智悔（謀），是胃（謂）自基（欺）。<sup>[34]</sup> 最（早）與智悔（謀），是13 胃（謂）童（重）基。<sup>[35]</sup> 邦又（有）巨𦣻（雄），<sup>[36]</sup> 必先與之以為𦣻（朋），<sup>[37]</sup> 唯𦣻（難）14 其興。<sup>[38]</sup> 女（如）𦣻（將）又（有）敗，𦣻（雄）是為割（害）。<sup>[39]</sup> 利木𦣻（陰）者，不折16 其枳（枝）。<sup>[40]</sup> 利其渚者，<sup>[41]</sup> 不賽（塞）其濞（溪）。善史（使）其下，若17 蜎蜎（蜎）之足，<sup>[42]</sup> 眾而不割（害），割（害）而不僕（仆）。<sup>[43]</sup> 善事其上18 者，若齒之事𦣻（舌），而終弗𦣻（噬）。<sup>[44]</sup> 善□□□19 者，<sup>[45]</sup> 若兩輪之相邇（轉），而終不相敗。<sup>[46]</sup> 善史（使）20 其民者，若四時一遣一𦣻（來），<sup>[47]</sup> 而民弗害也。21 𦣻（家）事乃又（有）𦣻（度），<sup>[48]</sup> 三𦣻（雄）一𦣻（雌），三𦣻一𦣻，<sup>[49]</sup> 一王母26 保三𦣻（𦣻）兒（婉）。<sup>[50]</sup> 聖君而會，<sup>[51]</sup> 視𦣻（廟）而內（入）。<sup>[52]</sup> 內（入）之或內（入）之，至之或至之之，<sup>[53]</sup> 至而27 亡及也已。<sup>[54]</sup> 27 背

[1] 𦣻，李零（1999B，480頁）讀為“始”。陳偉（2002C，230頁）讀為“殆”。

[2] 背，裘按：讀為“情”。此篇文字多有韻。

𦣻，李零（1999B，480頁）讀為“久”。陳偉（2002C，230～231頁）：讀為“咎”。全句意為，言談會引起風險，真誠會帶來災難。《韓非子·主道》“不慎其事，不掩其情，賊乃將生”與簡文似出同一思路。

- [3] 非，陳偉（2002C，231 頁）：讀爲“靡”，訓爲“無”。  
 賸，裘按：讀爲“酬”或“讎（售）”。陳偉（2002C，231 頁）：《說文》：“讎，猶應也。”段注：“心部曰：‘應，當也。’讎者以言對之。《詩》云‘無言不讎’是也。”
- [4] 亡，李零（1999B，480 頁）：讀爲“無”。“非言不讎，非德無復”，語出《詩·大雅·抑》“無言不讎，無德不報”。  
 復，陳偉（2002C，231 頁）：“復”、“報”義近。今按：《淮南子·天文訓》“東北爲報德之維也”高注：“報，復也”。《漢書·蒯通傳》“以復其怨而成其功名”顏注：“復，猶報也”。
- [5] 牖，整理者讀爲“牆”。陳偉（2002C，231~232 頁）：釋爲“牖”，墉、牆字別而義通。  
 牆有耳，裘按：《詩·小雅·小弁》：“君子無易由言，耳屬於垣。”又，《管子·君臣下》：“古者有二言，‘牆有耳’、‘伏寇在側’。”“牆有耳”之言亦與簡文同。林素清（2000，392 頁）引《大戴禮·曾子制言》“夫鄙夫鄙婦相會於牆陰，可謂密矣。明日則揚其言矣”說明“牆有耳”。
- [6] 所，整理者：釋爲“誓”，讀作“慎”。陳偉（2002C，232 頁）讀爲“順”。今按：參看《老子》甲 11 號簡註釋。  
 而，劉釗（2000A，81 頁）：此“而”和“言而苟，牆有耳”句中的“而”字都應訓爲“如”。《易·明夷》“君子以莅眾，用晦而明”，虞翻注：“而，如也。”  
 床，整理者：《說文》古文“户”字。  
 户之閉，李零（1999B，480 頁）：疑得罪人，被人拒之門外。林素清（2000，391 頁）：指緊閉門戶。劉釗（2000A，81 頁）：“之”是“不”之訛。陳偉（2002C，232~233 頁）：户，指代“口”。户之閉，即閉口不言。
- [7] 惡言，陳偉（2002C，233 頁）：《禮記·祭義》孔疏解釋“惡言”說：“悖逆惡戾之言。”  
 死無日，陳偉（2002C，233 頁）：見於先秦古書，如《左傳》宣公九年、成公十二年和《國語·楚語下》，是離死不遠之意。  
 本簡原單列爲一組，丁四新（2000B，221 頁）移至 2 號簡後。  
 今按：分章依陳劍（2002A，1~6 頁）意見。
- [8] 敝，裘按：疑當讀爲“說”。
- [9] 級，裘按：疑當讀爲“急”，下句“級”字同。林素清（2000，391 頁）以《韓非子·說難》“凡說之難，在知所說之心……”爲解。陳偉（2002C，233 頁）：讀爲“及”，爲至、達到之意。或指猜度出聽話人的真實意圖，或指不主動提起話頭，而等待對方談及。
- [10] 李零（2002B，47 頁）：“言”屬上讀。
- [11] 林素清（2000，393 頁）：故，刻意爲之，也指事物當然之理。《性自命出》“有爲也者之謂故”，盡其故即傾心結交，盡力籠絡的意思。
- [12] 伎，徐在國（2001，179 頁）讀爲“執”。陳劍（2002A，5~6 頁）讀爲“審”。  
 “裕”下有二墨點，劉釗（2000B，240 頁）：讀爲“裕裕”。《廣雅·釋詁》“裕，容也”，意爲安徐從容。徐在國（2001，179 頁）：釋爲“金谷”。“谷”讀作“欲”。陳劍（2002A，5~6 頁）：裘錫圭讀“裕”爲“喻”。“審喻”見於《禮記·文王世子》“少傅奉世子，以觀大傅之德行而審喻之”。顧史考（2006C，60~61 頁）：讀爲“呻吟”，即引經據典而朗誦其說。  
 今按：依陳劍（2002A，5~6 頁）引趙鋒說，15 號簡改接於 5 號簡之後，下接 6 號簡。
- [13] 文，陳偉（2002C，234 頁）：掩飾義。今按：參看《性自命出》17 號簡註釋。  
 訛，裘按：在此似當讀爲“過”。陳偉（2002C，234 頁）：訛，《說文》“僞言也”。《詩·小雅·正月》“民



之訛言”，鄭箋：“訛，僞也。”

- [14] 皮，整理者讀爲“彼”。陳偉（2002C，233頁）：讀爲“破”，“破邦”與“亡將”正相對應。芒，整理者讀爲“亡”。李零（2002B，47～48頁）：這種寫法的“亡”在簡文中是用爲表示死亡或逃亡之義的“亡”，不同於用爲表示無義的“亡”。上面的“中”多連下而書並向右傾斜，疑此字是由“喪”字分化，而與“芒”字無關。
- 皮邦亡將，林素清（2000，392頁）：讀作“破邦亡將”，與《孫臏兵法·月戰》“覆軍殺將”意近。李零（2002B，48頁）：疑是“彼邦將亡”之義，其情況同於《尊德義》13號簡“教以樂，則民弗德爭將”的“爭將”。
- 顧史考（2006C，63頁）：6號簡應與26號簡相接，此句讀作“皮（破）邦芒（亡）家……”。
- [15] 流澤，林素清（2000，392頁）：意如水澤流瀉，順勢自然而行。吳良寶（2001，9頁）：見於《荀子·禮論》“積厚者流澤廣，積薄者流澤狹也。”也見於《史記·禮書》、《大戴禮記·禮三本》。李零（2002B，49頁）：古書有表示恩澤流布的“流澤”，似與此不同。陳偉（2002C，235頁）：或讀作“絡繹”，指連續不斷的樣子。顧史考（2006C，66頁）：讀作“流滯”，如水流或氣流凝滯不通，引申爲流落不得志，亦作“留滯”。“流滯”、“留滯”似爲楚地用語，西漢楚文多見。
- [16] 陸，整理者釋“墜(?)”。李零（1999B，481頁）：隸作“陶”，指坡、阪，即山坡。林素清（2000，393頁）：釋爲“墮”，讀作“墮”。陳松長（2000，261頁）：“崩”之異構，讀爲“崩”。劉信芳（2001，205頁）：釋“陸”，讀作“墮”。《詩·周頌·般》：“陟其高山，墮山喬嶽。”毛傳：“高山，四嶽也。墮山，山之墮。墮者，小者也。”“山無墮則陲”者，謂主峰無群巒陪侍，則易崩陲也。
- 坨，整理者：讀爲“陲”，《說文》“小崩也”。
- [17] 蓑，整理者：字亦作“衰”。《說文》：“草雨衣也。”《公羊傳》定公元年：“不蓑城也。”謂以草覆城。林素清（2000，393～394頁）：讀作“衰”。《說文》“衰，草雨衣”段註：“以草爲雨衣，必層次編之，故引申爲等衰。”衰與蓑本屬一字分化。《公羊傳》定公元年的“不蓑城”原文應作“不衰城”，衰，等衰，此指不履行諸侯各國等差分配的築城工作。簡文是說城牆的厚度若不是由下而上隨高度遞減，就缺乏斜坡的支撐而容易崩塌。陳偉（2002C，241頁）：“衰”似當作衰減講，指城牆的坡度。簡文是說城牆如果太陡峻，就會出現坍塌。
- [18] 友，整理者釋寫爲“双（友）”。今直接釋爲“友”。
- 此句原作逗號，李零（1999B，479頁）改作句號。
- [19] 鈔，李零（1999B，481頁）讀爲“削”。
- 壤地不鈔，陳偉（2002C，241頁）：《戰國策·趙策三》：“今王既受先王之傳，欲宗廟之安，壤地不削，社稷之血食乎？”《荀子·子道》：“昔萬乘之國有爭臣四人，則封疆不削。”與簡文所云類同。
- [20] 勺，裘按釋，讀爲“弱”。林素清（2000，394頁）：“弱”訓如《說文》“桡也”，意爲阻撓、破壞。劉信芳（2001，205頁）：讀爲“訥”，《廣雅·釋詁》：“訥，拏也。”《說文》：“拏，……一曰誣也。”《玉篇》：“誣，諸拏，言不可解也。”“言談不勺”即言談不誣，言談不呶，即語言無難解之處。陳偉（2002C，241～242頁）：讀爲“約”，《大戴禮記·虞戴德》“居小不約，居大則治”，王聘珍解詁：“約，猶窮也。”《荀子·君道》“貧窮而不約，富貴而不驕，並遇變態而不窮”，不約亦不窮之意。
- [21] 材，陳偉（2002C，242頁）：才能，與勇力相對。
- [22] 陳偉（2002C，242頁）：《大戴禮記·文王官人》“眾強嚴威”王聘珍解詁：“謂地廣民眾。”時，時勢，時運。
- [23] 陳劍（2002A，4頁）：3號簡應改接於此。“一言”或“壹言”古書習見，且與下文“三世”相對。《抱樸子

·釋滯》云“世之謂一言之善，貴於千金然”，可與簡文參看。

足以終世，陳偉（2002C，232 頁）：足以安享其生。

- [24] 福，整理者疑讀爲“富”。陳偉（2002C，232 頁）：福祉。《左傳》襄公三十一年：“鄭有禮，其數世之福也，其無大國之討乎。”“數世之福”與“三世之福”略同。
- [25] 芒，整理者讀爲“亡”。劉釗（2000A，87 頁）：即“鋒芒”之“芒”。白於藍（2001C，177～178 頁）：讀爲“妄”，“出妄”即口出妄言。《史記·項羽本紀》：“籍曰：‘汝可取而代之。’梁掩其口，曰：‘勿妄言，族矣！’”妄言、妄語會引來滅族殺身之禍。陳偉（2002C，232 頁）：出亡，離國出走。
- [26] 𦣻，裘按：此字與本書《五行》中應讀爲“察”的從“言”之字的右旁相近。包山楚簡中應讀爲“察”的從“言”之字，其右旁並有與此字左旁極相似者。可知此字之音與“察”相近。“竊”、“察”古通（《古字通假會典》625 頁），故此字可讀爲“竊”。
- 𦣻，裘按：此字應即“誅”字別體。
- [27] 裘按：此段內容與《莊子·胠篋》相關部份基本相同。陳偉（2002C，234～235 頁）：《莊子·盜跖》也有大致相當的記載，寫作：“小盜者拘，大盜者爲諸侯。諸侯之門，義士存焉。”簡文前一句同於《胠篋》，後一句則同於《盜跖》。李學勤（2006，73～76 頁）：上述簡文應是引自《莊子·胠篋》，後者作於公元前 300 年以前。
- [28] 𦣻，今按：參看《緇衣》40 號簡註釋。
- 𦣻，李零（1999B，480 頁）讀爲“醢醢”。林素清（2000，392 頁）：讀爲“密閫”，意爲封閉阻隔。劉信芳（2001，205 頁）讀爲“魴魴”。陳偉（2002C，235～236 頁）：讀作“魴魴”。魴是一種小魚。魴，通作“鰕”，通常指泥鰕。白於藍（2002B，356～357 頁）：讀爲“蔽晦”，訓爲“蒙蔽”。劉釗（2003B，228 頁）：讀爲“蔽翳”。《爾雅·釋言》：“𦣻，翳也。”讀作“蔽晦”也通。顧史考（2006C，67～69 頁）讀爲“鰕鰕”。林清源（2008，411～417 頁）：讀作“鰕、魴”。“鰕”訓爲“鰕鰕”，指蝌蚪。
- [29] 𦣻婦禺夫，裘按：讀爲“匹婦愚夫”。陳偉（2002C，236 頁）：“禺”讀爲“偶”，亦是匹配義。《白虎通·爵》：“庶人稱匹夫者，匹，偶也。”“匹婦偶夫”猶通常所說的“匹婦匹夫”。
- [30] 顧史考（2006C，68～69 頁）：疑“小人”之“人”爲衍文，其下合文號原應是句讀符號，於“君子”後誤加句讀符號。“君子”應歸下讀。
- [31] 亞，何琳儀（2001，167 頁）：猶“何”，疑問副詞。
- 食韭，林素清（2000，392 頁）：韭是古人取爲日常食用的“五菜”之一，而往往即以“食韭”爲貧賤的代稱。《穀梁傳》宣公十五年：“古者公田爲居，井、灶、蔥、韭盡取焉。”《莊子·徐無鬼》：“先生居山林，食芋栗，厭蔥韭，以賓寡人，久矣夫。”陳偉（2002C，237 頁）：讀作“尸鳩”，見《法言·寡見》“鷦明沖天，不在六翮乎。拔而傅尸鳩，其累矣夫。”指凡庸之輩。劉釗（2003B，229 頁）：簡文意爲匹婦愚夫把韭菜葉吃光，形容其愚昧淺陋。顧史考（2006C，70 頁）：疑“韭”是“薤”之省。簡文謂君子吃葱總會先令人“絕其本末”，不懂得要把整個葉子吃完。
- 菜，李零（1999B，480 頁）：疑爲“葉”字之訛，即“藁”，讀爲“世”。林素清（2000，392 頁）從李運富說（《楚國簡帛文字叢考（三）》，《古漢語研究》1998 年第 2 期），釋爲“葉”。何琳儀（2001，167 頁）：釋爲“菜”，《集韻》“菜，艸名。”陳偉（2002C，236～237 頁）：恐是“年”字的異構，指“年壽”。
- [32] 早，整理者釋。李零（1999B，480 頁）：“早”字之釋可疑，
- 與，李零（1999B，480 頁）：釋爲“舉”。簡文“與”字和“興”、“𦣻”二字寫法相近，或加口或加止，容易混淆。
- [33] 𦣻，整理者：釋爲“𦣻”，讀作“𦣻”，《說文》：“早知也。”林素清（2000，392 頁）：讀爲“央”，訓爲

“久”。陳偉（2002C，237～238頁）：釋為“浦”，讀為“輔”，“輔行”即以賢人輔助而行；或讀為“旁”，《漢書·地理志上》“旁行天下”顏註：“旁行，謂四出而行之。”是遍行四方的意思。劉釗（2003B，229頁）：釋為“浸”，讀為“浸”，意為滲透，引申為“漸漸”。顧史考（2006B，248頁）：讀為“抗”，“抗行”指高尚絕倫之德行，適可與下面“迷惑”相對。

[34] 基，整理者讀為“認”。李零（1999B，478頁）讀為“欺”。

[35] 基，整理者讀為“基”。李零（1999B，478頁）讀為“欺”。陳偉（2002C，238頁）：讀如字。《淮南子·泰族訓》：“故仁義者，為厚基者也。不益其厚而張其廣者毀，不廣其基而增其高者覆。”“重基”猶“厚基”。

[36] 巨雄，李零（1999B，480～481頁）：見《管子·輕重丁》，於此似指賢才。古書中的類似說法是“英雄”。林素清（2000，392頁）：指有權勢的人或家族。《孟子·離婁上》“為政不難，不得罪於巨室。巨室之所慕，一國慕之……”，趙註：“巨室，大家也；謂賢卿大夫之家，人所則效者。言不難者，但不使巨室罪之則善也。”陳偉（2002C，238頁）：似指地方上的豪傑，略同于漢人所說的“渠帥”或“渠率”。《漢書·東方朔傳》“其滑稽之雄乎”，顏註：“雄謂為之長帥也。”

[37] 與，李零（1999B，479頁）讀為“舉”。

[38] 態，裘按：“唯態”讀作“雖難”。陳劍（2002A，5～6頁）：或讀作“難”，用作動詞，是“使其興難”之意。或不破讀，意為恐、懼。“唯態其興”、“唯懼其興”，是說對“巨雄”之興保持恐懼、戒懼之心。

與，整理者釋為“罍”。林素清（2000，393頁）、李零（2002B，46頁）釋為“與”，讀作“舉”。陳劍（2002A，5～6頁）釋為“興”。

陳劍（2002A，5～6頁）將本簡（原接於15簡後）改接於此，句讀也有調整。

[39] 割，陳偉（2002C，239頁）：讀為“介”，有佐助、依憑義。

[40] 枳，裘按釋，讀為“枝”。

劉釗（2000A，81頁）：此句出自《韓詩外傳》卷二“陰其樹者，不折其枝”。

[41] 渚，陳偉（2002C，239頁）：讀為“滌”，《周禮·地官·稻人》鄭註：“畜流水之陂也。”

[42] 蛭，裘按：“蛭”即百足蟲。蛭，除解釋為蚯蚓外，亦有解釋為百足蟲的。

[43] 割，李零（1999B，479頁）：兩“割”字皆不破讀。陳偉（2002C，239～240頁）把前一“割”字讀為“害”，後一“割”字不破讀。

僕，整理者：讀為“仆”。《漢書·鄒陽傳》“卒仆濟北”註：“偃仆也。”

陳偉（2002C，230～244頁）：《淮南子·說林訓》《兵略訓》皆有“眾而不相害”句。《太平御覽》卷944引《魯連子》曰：“百足之蟲，斷而不蹶，持之眾也。”“斷”與“割”、“蹶”與“仆”兩兩相通。

[44] 啓，整理者讀為“憤”。裘按：此字見於曾侯乙墓鍾磬銘文，可能有“自”和“色”兩種讀音，參看裘錫圭、李家浩《曾侯乙墓鍾磬銘文與考釋》（《中國音樂文物大系·湖北卷》343頁）。在此似當為“色（陷）”或“衍（訓錯過）”。李零（1999B，481頁）：讀作“噬”或“啗”，簡文是說牙齒配合舌頭但不咬舌頭。李氏（2002B，45頁）復改讀作“啗”。孟蓬生（2002B，406～407頁）：當即“噬”字，亦即“齧”字。王寧（2002A）釋為“噬”。陳偉（2002C，240頁）：可能釋作“衍”，讀為“愆”；也可能釋作“遣”，讀為“譴”，過錯義。《淮南子·說林訓》：“若唇之與齒，堅柔相摩而不相敗。”李天虹（2002B，254～255頁）：讀作“陷”，意為敗。

[45] 整理者：簡文約缺三字，當補“吏（使）其下”。李零（1999B，481頁）補作“事其君”。陳偉（2002C，241頁）補作“事其友”。

[46] 裘按：此句當釋讀為“善□□□者，若兩輪之相迴（轉）而終不相敗”。

- [47] 遣，裘按釋。李零（1999B，481 頁）：讀爲“逝”。李氏（2002B，48 頁）復改讀作“遣”，句讀作“善使其民者，若四時，一遣一來，而民弗害也”。陳劍（2003C，123 頁）：“逝”字異體，訓爲“往”。
- [48] 貨，整理者讀作“祐”。林素清（2000，394 頁）：讀爲“石”。這裏用反詰語氣表示否定，意思是說治理一個諸侯之國，難道有一百二十斤重嗎？李零（2002B，49～50 頁）：讀爲“則”，指法度、規則。裘錫圭（陳劍 2002A，5 頁）：“貨”如分析爲以“石”爲基本聲符，此句可讀爲“家有事乃有度”。顧史考（2006C，62～63 頁）：或可讀爲“託”。顧氏（2006B，232 頁）復云：是“賈”字訛變，讀爲“故”。本簡原接第 25 簡，今依陳劍（2002A，1～6 頁）意見分離出來。顧史考（2006C，62～63 頁）：依韻類分節，此簡應接於 6 號簡後，“家”字屬上句，讀作“破邦亡家，事乃有貨”。
- [49] 整理者：“罍”疑讀作“壺”。“莖”似借作“提”。
- 三雄一雌，李零（2002B，50 頁）：是說一個女人可以頂三個男人。張崇禮（2007）：是以陰陽爲喻，突出“陰”的可貴。
- 三罍一莖，劉釗（2000A，81～82 頁）讀爲“三瓠一媿”或“三瓠一媿”。林素清（2000，394 頁）：讀爲“三華一柢”。《說文》：“柢，木根也。”此句意爲一樹開眾花。何琳儀（2001，167 頁）讀爲“三瓠一柢”。李零（2002B，50 頁）：讀爲“三罍一媿”。“媿”是與甌同類的粗陶盆。陳偉（2002C，242～243 頁）：讀爲“三華一實”。三雄一雌、三華一實，似可理解爲前者（三雄、三華）拱衛後者（一雌、一實），亦可理解爲後者統御前者。若將“一王母保三嬰媿”合併觀之，似以後一解爲宜。顧史考（2006C，64 頁）讀爲“三虛一寔（實）”。張崇禮（2007）：是說多個“罍”共用一個底座“莖”，這個底座就是“基”，所以重要。
- [50] 保，李零（1999B，481 頁）：保育。此句意爲一個祖母可以看養三個孫兒。劉釗（2000A，81 頁）讀爲“抱”。
- 王母，林素清（2000，394 頁）：指祖母。
- 毆兒，林素清（2000，394～395 頁）：讀爲“嬰媿”，指“嬰兒”。
- [51] 聖，裘按：疑讀爲“聽”。
- 林素清（2000，395 頁）：疑“君”、“會”係“言”、“答”傳抄之誤。此句讀爲“聽言而答”。
- 會，陳偉（2002C，243 頁）：見面，構合。
- [52] 牖，整理者讀作“朝”。李零（1999B，479 頁）釋爲“廟”。林素清（2000，395 頁）：釋爲“廟”，讀作“貌”。
- 內，林素清（2000，395 頁）：讀作“納”，訓爲“致”。陳偉（2002C，243 頁）：讀作“納”。《管子·四稱》：“昔者有道之臣，委質爲臣。”納、委義近，納似亦可指委質爲臣。
- [53] “內之或內之，至之或至之”書於 27 號簡背下端，裘按：此簡反面文字，從其地位看，應是補在正面“而內”之下的。正面“而內”之下的“之”似是衍文。這段文字可釋讀爲：“聖（聽）君而會，視牖（朝）而內（入）。內（入）之或內（入）之，至之或至之，至而亡及也已。”
- 或，李零（1999B，479 頁）讀爲“又”。
- 陳偉（2002C，243～244 頁）：“內”讀爲“入”時，“至”似應如字讀，指到達；“內”讀爲“納”、理解爲委質時，則“至”恐當讀爲“致”，指致仕，即歸還官職。
- [54] 及，陳偉（2002C，244 頁）：疑當讀爲“極”。“亡極”猶“無極”，無窮盡的意思。
- 顧史考（2006C，65 頁）：27 號簡背面文字是不涉正文的筆記。7 號簡接於 27 號簡正面文字之後，讀爲“之（時）至而牖（將），流澤（滯）而行”。
- 張崇禮（2007）：《語叢四》22 至 27 號簡的中心意思是說“謀爲可貴”，所以這一段文字是一個整體，不能分開來訓釋。

## 十七 竹簡殘片

《郭店楚墓竹簡》在圖版之末附竹簡殘片 27 枚。經研究，殘 8、20、21 號簡應分別歸入《語叢一》、《老子乙》和《五行》。<sup>①</sup> 從字體看，其他簡大多應屬於《語叢》一至三。

才（在）夫其執 □ 殘 1

𠂔（盡）其𠂔𠂔 □ 殘 2

智行人之殘 3

生為貴殘 4

𠂔𠂔𠂔（皆） □ □ 殘 5

又哀之哀 □ 殘 6

義，天道 □ 殘 7

□ 𠂔（性），又（有）逆𠂔（性） □ 殘 9

□ 其亡不 □ □ 殘 10

□ □ 𠂔𠂔 □ 殘 11

□ 此其 □ 殘 12

□ 生殘 13

---

① 詳看各篇說明或註釋。



𠄎 𠄎 (仁) 殘 14

𠄎 道 𠄎 殘 15

𠄎 者 殘 16

𠄎 則 𠄎 殘 17

𠄎 𠄎 (文) 殘 18

𠄎 其 𠄎 殘 19

𠄎 𠄎 𠄎 (專?) 𠄎 殘 22

𠄎 天 (?) 下 𠄎 殘 23

𠄎 而 (?) 上又 𠄎 殘 24

𠄎 名 𠄎 殘 25

𠄎 𠄎 殘 26

𠄎 𠄎 𠄎 殘 27

## 主要參考文獻

### B

- 白於藍《〈郭店楚墓竹簡〉釋文正誤一例》，《吉林大學學報》1999年第2期。（白於藍1999A）
- 白於藍《〈郭店楚墓竹簡〉讀後記》，《中國古文字研究》第1輯，吉林大學出版社1999年6月。（白於藍1999B）
- 白於藍《郭店楚簡〈老子〉“叀”、“賽”、“𠂔”校釋》，《古籍整理研究學刊》2000年第2期。（白於藍2000A）
- 白於藍《郭店楚簡拾遺》，《華南師範大學學報》2000年第3期。（白於藍2000B）
- 白於藍《郭店楚簡補釋》，《江漢考古》2001年第2期。（白於藍2001A）
- 白於藍《郭店楚墓竹簡考釋（四篇）》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社2001年9月。（白於藍2001B）
- 白於藍《郭店楚墓竹簡釋讀札記》，《古文字論集（二）》（《考古與文物》叢刊第4號），2001年11月。（白於藍2001C）
- 白於藍《〈上海博物館藏戰國楚竹書（一）〉釋註 商榷》，《華南師範大學學報》2002年第5期。（白於藍2002A）
- 白於藍《釋“啟”》，《古文字研究》第24輯，中華書局2002年7月。（白於藍2002B）
- 白於藍《讀郭店簡瑣記（三篇）》，《古文字研究》第26輯，中華書局2006年11月。（白於藍2006）
- 白於藍《簡牘帛書通假字字典》，福建人民出版社2008年1月。（白於藍2008）
- 鮑則岳《古代文獻整理的若干基本原則》，《郭店老子——東西方學者的對話》，學苑出版社2002年9月。（鮑則岳2002）

### C

- 蔡運章、戴霖《論楚簡〈太一生水〉的宇宙生成模式》，《四川文物》2004年第2期。（蔡運章、戴霖2004）
- 曹錦炎《從竹簡本〈老子〉、〈緇衣〉、〈五行〉談楚簡文字構形》，“第一屆古文字與出土文獻學術研討會”論文，[臺北]“中央研究院”歷史語言研究所2000年11月。（曹錦炎2000）
- 曹錦炎《楚簡文字中的“兔”及相關諸字》，《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社2004年4月。（曹錦炎2004A）
- 曹錦炎《讀楚簡札記（二則）》，《華學》第7輯，中山大學出版社2004年12月。（曹錦炎2004B）
- 陳秉新《楚系文字釋叢》，《楚文化研究論集》第5集，黃山書社2003年6月。（陳秉新2003）
- 陳恩林《〈太一生水〉與〈老子〉及〈易傳〉的關係——〈太一生水〉不屬於道家學派》，《社會科學戰綫》2004年第6期。（陳恩林2004）
- 陳高志《〈郭店楚墓竹簡·緇衣篇〉部份文字隸定檢討》，《張以仁先生七秩壽慶論文集》，[臺北]學生書局1999年1月。（陳高志1999）
- 陳鼓應《〈太一生水〉與〈性自命出〉發微》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第17輯，三聯書店1999年8月。（陳鼓應1999）
- 陳鼓應《老子今注今釋》，商務印書館2003年12月。（陳鼓應2003）

- 陳劍《柞伯簋銘補釋》，《傳統文化與現代化》1999年第1期。（陳劍1999）
- 陳劍《據郭店簡釋讀西周金文一例》，《北京大學中國古文獻研究中心集刊》第2輯，北京燕山出版社2001年4月。（陳劍2001A）
- 陳劍《說慎》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社2001年9月。（陳劍2001B）
- 陳劍《郭店簡〈窮達以時〉、〈語叢四〉的幾處簡序調整》，《國際簡帛研究通訊》第2卷第5期，2002年。（陳劍2002A）
- 陳劍《釋〈忠信之道〉的“配”字》，《國際簡帛研究通訊》第2卷第6期，2002年。（陳劍2002B）
- 陳劍《上博簡〈子羔〉、〈從政〉篇的拚合與編連問題小議》，簡帛研究網2003年1月8日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/chenjian01.htm>）。（陳劍2003A）
- 陳劍《據戰國竹簡文字校讀古書兩則》，《第四屆國際中國古文字學研討會論文集》，香港中文大學中文系2003年10月。（陳劍2003B）
- 陳劍《郭店簡補釋三篇》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，[香港]國際炎黃文化出版社2003年11月。（陳劍2003C）
- 陳劍《郭店簡〈六德〉用爲“柔”之字考釋》，2004年稿本。（陳劍2004A）
- 陳劍《甲骨文舊釋“尤”之字及相關諸字新釋》，《北京大學中國古文獻研究中心集刊》第4輯，北京大學出版社2004年10月。（陳劍2004B）
- 陳劍《說“安”字》，《語言學論叢》第31輯，商務印書館2005年8月。（陳劍2005）
- 陳劍《讀〈上博（六）〉短札五則》，簡帛網2007年7月20日（[http://www.bsm.org.cn/show\\_article.php?id=643](http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=643)）。（陳劍2007A）
- 陳劍《郭店簡〈尊德義〉和〈成之聞之〉的簡背數字與其簡序關係的考察》，《簡帛》第2輯，上海古籍出版社2007年11月。（陳劍2007B）
- 陳金生《郭店楚簡〈緇衣〉校讀札記》，《中國哲學》第21輯，遼寧教育出版社2000年1月。（陳金生2000）
- 陳來《荊門竹簡之〈性自命出〉篇初探》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。（陳來1999）
- 陳來《郭店竹簡儒家記說續探》，《中國哲學》第21輯，遼寧教育出版社2000年1月。（陳來2000）
- 陳來《郭店楚簡〈性自命出〉與上博藏簡〈性情論〉》，《孔子研究》2002年第2期。（陳來2002）
- 陳立《郭店竹書〈六德〉文字零拾》，“第一屆出土文獻學術研討會”論文，[臺北]“中央研究院”歷史語言研究所2000年6月。（陳立2000）
- 陳麗桂《〈性情論〉說“道”》，《上博館藏戰國楚竹書研究》，上海書店出版社2002年3月。（陳麗桂2002）
- 陳麗桂《〈性情論〉說“性”、“情”》，《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社2004年4月。（陳麗桂2004）
- 陳寧《〈郭店楚墓竹簡〉中的儒家人性言論初探》，《中國哲學史》1998年第4期。（陳寧1998）
- 陳佩芬《〈緇衣〉釋文考釋》，《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》，上海古籍出版社2001年11月。（陳佩芬2001）
- 陳斯鵬《讀郭店楚墓竹簡札記（10則）》，《中山大學學報論叢》1999年第6期。（陳斯鵬1999）
- 陳斯鵬《郭店楚墓竹簡考釋補正》，《華學》第4輯，紫禁城出版社2000年8月。（陳斯鵬2000）
- 陳斯鵬《郭店楚簡文字研究綜述》，《華學》第5輯，中山大學出版社2001年12月。（陳斯鵬2001）
- 陳斯鵬《初讀上博楚簡》，簡帛研究網2002年2月5日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/chensipeng01.htm>）。

(陳斯鵬 2002A)

陳斯鵬《郭店楚簡解讀四則》，《古文字研究》第24輯，中華書局2002年7月。(陳斯鵬 2002B)

陳斯鵬《戰國簡帛文學文獻考論》，中山大學博士學位論文，2005年4月。(陳斯鵬 2005)

陳斯鵬《楚簡“圖”字補證》，《康樂集——曾憲通教授七十壽慶論文集》，中山大學出版社2006年1月。(陳斯鵬 2006)

陳松長《〈太一生水〉考論》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。(陳松長 2000A)

陳松長《郭店楚簡〈語叢〉小識(八則)》，《古文字研究》第22輯，中華書局2000年7月。(陳松長 2000B)

陳偉《郭店楚簡別釋》，《江漢考古》1998年第4期。(陳偉 1998)

陳偉《荊門郭店楚簡筆談——文本復原是一項長期艱巨的工作》，《湖北大學學報》1999年第2期。(陳偉 1999A)

陳偉《郭店楚簡〈六德〉諸篇零釋》，《武漢大學學報》1999年第5期。(陳偉 1999B)

陳偉《〈太一生水〉考釋》，《古文字與古文獻》試刊號，[臺北]楚文化研究會籌備處1999年10月。(陳偉 1999C)

陳偉《讀郭店竹書〈老子〉札記(四則)》，《江漢論壇》1999年第10期。(陳偉 1999D)

陳偉《關於郭店楚簡〈六德〉諸篇編連的調整》，《江漢考古》2000年第1期。(陳偉 2000A)

陳偉《〈語叢〉一、三中有關“禮”的幾條簡文》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。(陳偉 2000B)

陳偉《〈太一生水〉校讀並論與〈老子〉的關係》，《古文字研究》第22輯，中華書局2000年7月。(陳偉 2000C)

陳偉《郭店簡書〈人雖有性〉校釋》，《中國哲學史》2000年第4期。(陳偉 2000D)

陳偉《郭店簡書〈尊德義〉校釋》，《中國哲學史》2001年第3期。(陳偉 2001)

陳偉《上博、郭店二本〈緇衣〉對讀》，《上海書店出版社2002年3月》。(陳偉 2002A)

陳偉《郭店簡〈六德〉校讀》，《古文字研究》第24輯，中華書局2002年7月。(陳偉 2002B)

陳偉《郭店竹書別釋》，湖北教育出版社2002年12月。(陳偉 2002C)

陳偉《簡帛五行對讀》，《湖南省博物館館刊》2004年第1期。(陳偉 2004A)

陳偉《郭店簡〈語叢四〉考釋》，《新出簡帛研究——新出簡帛國際學術研討會文集》，文物出版社2004年12月。(陳偉 2004B)

陳偉《上博五〈三德〉初讀》，簡帛網2006年2月19日([http://www.bsm.org.cn/show\\_article.php?id=201](http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=201))。(陳偉 2006A)

陳偉《郭店竹書《六德》“以奉社稷”補說》，簡帛網2006年2月26日([http://www.bsm.org.cn/show\\_article.php?id=241](http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=241))。(陳偉 2006B)

陳偉武《舊釋“折”及從“折”之字平議》，《古文字研究》第22輯，中華書局2000年7月。(陳偉武 2000A)

陳偉武《郭店楚簡識小錄》，《華學》第4輯，紫禁城出版社2000年8月。(陳偉武 2000B)

陳偉武《試論出土古文字資料之擬補》，“第一屆古文字與出土文獻學術研討會”論文，[臺北]“中央研究院”歷史語言研究所2000年11月。(陳偉武 2000C)

陳偉武《楚系簡帛釋讀掇瑣》，《古文字研究》第24輯，中華書局2002年7月。(陳偉武 2002)

陳偉武《新出楚系竹簡中的專用字綜議》，《華學》第6輯，紫禁城出版社2003年6月。(陳偉武 2003A)

陳偉武《戰國竹簡與傳世子書字詞合證》，《第四屆國際中國古文字學研討會論文集》，香港中文大學中文系2003年10月。(陳偉武 2003B)

陳偉武《上博藏簡識小錄》，《語言文字學研究》，中國社會科學出版社2005年12月。(陳偉武 2005)

- 陳錫勇《老子校正》，[臺北]里仁書局1999年3月。（陳錫勇1999）
- 陳耀森《〈尊德義〉篇“尚思則無爲”論》，簡帛研究網2005年6月13日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1396>）。（陳耀森2005）
- 程元敏《郭店楚簡〈緇衣〉引書考》，《古文字與古文獻》試刊號，[臺北]楚文化研究會籌備處1999年10月。（程元敏1999）
- 池田知久《郭店楚簡研究（一）》，大東文化大學大學院事務室1999年8月。（池田知久1999A）
- 池田知久《尚處形成階段的〈老子〉最古文本》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第17輯，三聯書店1999年8月。（池田知久1999B）
- 池田知久《郭店楚簡老子研究》，東京大學文學部中國思想文學研究室1999年11月。（池田知久1999C）
- 池田知久《郭店楚墓竹簡〈五行〉譯註》，《郭店楚簡思想史的研究》第1卷，東京大學文學部中國思想文化學研究室1999年11月。（池田知久1999D）
- 池田知久《郭店楚簡〈窮達以時〉的研究》，池田知久監修《郭店楚簡思想史的研究》第3卷，東京大學中國思想文化學研究室2000年1月。（池田知久2000）
- 池田知久《郭店楚簡〈胥自命出〉篇中的“道之四術”》，《長沙三國吳簡暨百年來簡帛發現與研究國際學術研討會論文集》，中華書局2005年12月。（池田知久2005）
- 崔仁義《荊門郭店楚簡〈老子〉研究》，科學出版社1998年10月。（崔仁義1998）
- 崔永東《讀郭店楚簡〈成之聞之〉與〈老子〉札記》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社2001年9月。（崔永東2001）
- D**
- 大西克也《談談郭店楚簡〈老子甲本〉“營”字的讀音和訓釋問題》，《中國出土資料研究》第4號，[日本]中國出土資料研究學會2000年3月。（大西克也2000）
- 鄧建鵬《〈唐虞之道〉“六帝”新釋》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。（鄧建鵬2000）
- 鄧建鵬《郭店楚簡〈唐虞之道〉研究》，武漢大學碩士學位論文，2001年5月。（鄧建鵬2001）
- 丁四新《愛親與尊賢的統一——郭店簡書〈唐虞之道〉思想論析與考證》，《華學》第4輯，紫禁城出版社2000年8月。（丁四新2000A）
- 丁四新《郭店楚墓竹簡思想研究》，東方出版社2000年10月。（丁四新2000B）
- 丁原植《郭店竹簡老子釋析與研究》，[臺北]萬卷樓圖書有限公司1998年9月。（丁原植1998）
- 丁原植《楚簡儒家性情說研究》，[臺北]萬卷樓圖書有限公司2002年5月。（丁原植2002）
- 東方朔《〈性自命出〉篇的心性觀念初探》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。（東方朔2000）
- 東山鐸《〈忠信之道〉“禺”字補釋》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網2008年3月7日（[http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src\\_ID=368](http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=368)）。（東山鐸2008）
- 董蓮池《釋楚簡中的“辯”字》，《古文字研究》第22輯，中華書局2000年7月。（董蓮池2000A）
- 董蓮池《〈老子〉“大器晚成”即“大器無成”說補正》，《古籍整理研究學刊》2000年第5期。（董蓮池2000B）
- 董珊《讀〈上博六〉雜記（續四）》，簡帛網2007年7月21日（[http://www.bsm.org.cn/show\\_article.php?id=649](http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=649)）。（董珊2007）



## F

范麗梅《從郭店〈唐虞之道〉論先秦儒者堯舜禪讓說之思想建構及意義》，“第一屆出土文獻學術研討會”論文，[臺北]“中央研究院”歷史語言研究所2000年6月。(范麗梅2000)

范麗梅《郭店楚簡〈六德〉“仁類蔑而束”相關段落釋讀》，《楚地出土簡帛思想研究(三)》，湖北教育出版社2007年6月。(范麗梅2007)

范毓周《郭店楚簡〈唐虞之道〉的釋文、簡序與分章》，簡帛研究網2002年2月11日(<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/fanyuzhou03.htm>)。(范毓周2002)

馮勝君《讀〈郭店楚墓竹簡〉札記(四則)》，《古文字研究》第22輯，中華書局2000年7月。(馮勝君2000)

馮勝君《讀上博簡〈緇衣〉札記二則》，《上海博物館藏戰國楚竹書研究》，上海書店2002年3月。(馮勝君2002)

馮勝君《古文獻新證研究一例——〈緇衣〉首章》，《吉林大學古籍研究所建所二十周年紀念文集》，吉林文史出版社2003年12月。(馮勝君2003)

馮勝君《論郭店簡〈唐虞之道〉、〈忠信之道〉、〈語叢〉一~三以及上博簡〈緇衣〉為具有齊系文字特點的抄本》，北京大學博士後工作報告，2004年8月。(馮勝君2004)

馮勝君《戰國楚文字“黽”字用作“龜”字補議》，《漢字研究》第1輯，學苑出版社2005年6月。(馮勝君2005)

馮勝君《談談郭店簡〈五行〉篇中的非楚文字因素》，《簡帛》第1輯，上海古籍出版社2006年10月。(馮勝君2006)

馮勝君《郭店簡與上博簡對比研究》，綏裝書局2007年4月。(馮勝君2007)

馮時《戰國竹書〈忠信之道〉釋論》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，[香港]國際炎黃文化出版社2003年11月。(馮時2003)

福田哲之著，佐藤將之、王繡雯譯：《中國出土古文獻與戰國文字之研究》，[臺北]萬卷樓圖書股份有限公司2005年11月。(福田哲之2005)

福田哲之《上博楚簡〈內禮〉的文獻性質》，《簡帛》第1輯，上海古籍出版社2006年10月。(福田哲之2006)

## G

蓋莉《關於“民可使由之不可使知之”的釋讀》，《孔子研究》2000年第3期。(蓋莉2000)

高明《帛書老子校註》，中華書局1996年5月。(高明1996)

高明《讀郭店〈老子〉》，中國文物報1998年10月28日第3版。(高明1998)

顧史考《郭店楚簡儒家逸書的排列調整芻議》，《中國典籍與文化論叢》第6輯，中華書局2000年10月。(顧史考2000)

顧史考《讀〈尊德義〉札記》，《第四屆國際中國古文字學研討會論文集》，香港中文大學中文系2003年10月。(顧史考2003)

顧史考《從楚國竹簡論戰國“民道”思想》，《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社2004年4月。(顧史考2004)

顧史考《讀〈尊德義〉札記(增訂篇)》，《楚文化研究論集》第6集，湖北教育出版社2005年6月。(顧史考2005)

顧史考《郭店楚簡〈成之〉等篇雜誌》，《清華大學學報》2006年第1期。(顧史考2006A)

顧史考《郭店楚簡先秦儒書宏微觀》，學生書局2006年6月。(顧史考2006B)

- 顧史考《郭店楚簡〈語叢四〉篇韻讀新解三則》，《簡帛》第1輯，上海古籍出版社2006年10月。（顧史考2006C）
- 郭梨華《竹簡〈五行〉的“五行”研究》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。（郭梨華2000）
- 郭齊勇《郭店儒家簡與孟子心性論》，《武漢大學學報》1999年第5期。（郭齊勇1999）
- 郭沂《郭店楚簡〈成之聞之〉篇疏證》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯）；遼寧教育出版社1999年1月。（郭沂1999）
- 郭沂《郭店竹簡與先秦學術思想》，上海教育出版社2001年2月。（郭沂2001）
- 郭永秉《讀〈六德〉、〈子羔〉、〈容成氏〉札記三則》，簡帛網2006年5月26日（[http://www.bsm.org.cn/show\\_article.php?id=353](http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=353)）。（郭永秉2006）
- 國家文物局古文獻研究室《馬王堆漢墓帛書（壹）》，文物出版社1980年3月。（國家文物局古文獻研究室1980）
- H**
- 韓東育《〈郭店楚墓竹簡·太一生水〉與〈老子〉的幾個問題》，《社會科學》1999年第2期。（韓東育1999）
- 韓祿伯《治國大綱——試讀郭店〈老子〉甲組的第一部份》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第17輯，三聯書店1999年8月。（韓祿伯1999）
- 韓祿伯《簡帛老子研究》，學苑出版社2002年5月。（韓祿伯2002）
- 郝士宏《郭店楚墓竹簡考釋一則》，《古文字研究》第23輯，中華書局、安徽大學出版社2002年6月。（郝士宏2002）
- 何琳儀《戰國古文字典》，中華書局1998年9月。（何琳儀1998）
- 何琳儀《楚王熊麗考》，《中國史研究》2000年第4期。（何琳儀2000）
- 何琳儀《郭店竹簡選釋》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西教育出版社2001年9月。（何琳儀2001）
- 何琳儀《滄簡〈詩論〉選釋》，《上海博物館藏戰國楚竹書研究》，上海書店出版社2002年3月。（何琳儀2002A）
- 何琳儀《郭店簡古文二考》，《古籍整理研究學刊》2002年第5期。（何琳儀2002B）
- 何琳儀《釋競》，《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社2004年4月。（何琳儀2004A）
- 何琳儀《第二批滄簡選釋》，《上海博物館藏戰國楚竹書研究續編》，上海書店出版社2004年7月。（何琳儀2004B）
- 何琳儀、程燕《郭店楚簡〈老子〉校記（甲篇）》，《簡帛研究二〇〇二、二〇〇三》，廣西師範大學出版社2005年6月。（何琳儀、程燕2005）
- 何琳儀、徐在國《釋“帛”及其相關字》，《中國文字》新廿七期，[臺北]藝文印書館2001年12月。（何琳儀、徐在國2001）
- 何有祖《楚簡四則》，簡帛研究網2004年5月29日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1205>）。（何有祖2004）
- 何有祖《楚簡釋讀七則》，《江漢考古》2006年第1期。（何有祖2006）
- 何有祖《楚簡札記二則》，《簡帛》第2輯，上海古籍出版社2007年11月。（何有祖2007）
- 何有祖《上博五〈弟子問〉校讀札記》，簡帛網2008年4月5日（[http://www.bsm.org.cn/show\\_article.php?id=814](http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=814)）。（何有祖2008）
- 賀碧來《論〈太一生水〉》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第17輯，三聯書店1999年8月。（賀碧來1999）
- 侯乃峰《說楚簡“𠂔”字》，簡帛網2006年11月29日（[http://www.bsm.org.cn/show\\_article.php?id=470](http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=470)）。（侯乃峰2006）

- 侯乃峰：《〈鮑叔牙與隰朋之諫〉“人之性三”補說》，簡帛網 2008 年 4 月 15 日（[http://www.bsm.org.cn/show\\_article.php?id=818](http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=818)）。（侯乃峰 2008）
- 湖北省文物考古研究所、隨州市考古隊《隨州孔家坡漢墓簡牘》，文物出版社 2006 年 6 月。（湖北省文物考古研究所、隨州市考古隊 2006）
- 黃德寬《戰國楚竹書（二）釋文補正》，《上海博物館藏戰國楚竹書研究續編》，上海書店出版社 2004 年 7 月。（黃德寬 2004）
- 黃德寬、徐在國《郭店楚簡文字考釋》，《吉林大學古籍整理研究所建所十五周年紀念文集》，吉林大學出版社 1998 年 12 月。（黃德寬、徐在國 1998）
- 黃德寬、徐在國《郭店楚簡文字續考》，《江漢考古》1999 年第 2 期。（黃德寬、徐在國 1999）
- 黃德寬、徐在國《〈上海博物館藏戰國楚竹書（一）緇衣·性情論〉釋文補正》，《古籍整理研究學刊》2002 年第 2 期。（黃德寬、徐在國 2002）
- 黃人二《郭店楚簡〈魯穆公問子思〉考釋》，《張以仁先生七秩壽慶論文集》，[臺北] 學生書局 1999 年 1 月。（黃人二 1999A）
- 黃人二《郭店竹簡〈窮達以時〉考釋》，《古文字與古文獻》試刊號，[臺北] 楚文化研究會籌備處 1999 年 10 月。（黃人二 1999B）
- 黃人二《上海博物館藏戰國楚竹書（一）研究》，[臺北] 高文出版社 2002 年 8 月。（黃人二 2002）
- 黃錫全《汗簡註釋》，武漢大學出版社 1990 年 8 月。（黃錫全 1990）
- 黃錫全《試說楚國黃金貨幣稱量單位“半益”》，《江漢考古》2000 年第 1 期；又《古文字研究》第 22 輯，中華書局 2000 年 7 月。（黃錫全 2000A）
- 黃錫全《讀郭店楚簡〈老子〉札記三則》，《郭店楚簡國際學術討論會論文集》，湖北人民出版社 2000 年 5 月。（黃錫全 2000B）
- 黃錫全《楚簡“誦”字簡釋》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社 2001 年 9 月。（黃錫全 2001）
- 黃錫全《郭店上海楚簡對讀札記》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，[香港] 國際炎黃文化出版社 2003 年 11 月。（黃錫全 2003）
- 黃錫全《讀上博〈戰國楚竹書（三）〉札記六則》，簡帛研究網 2004 年 4 月 29 日（<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1176>）。（黃錫全 2004A）
- 黃錫全《讀上博楚簡札記》，《新出簡帛研究——新出簡帛國際學術研討會論文集》，文物出版社 2004 年 12 月。（黃錫全 2004B）
- 黃錫全《〈唐虞之道〉疑難字句新探》，《長沙三國吳簡暨百年來簡帛發現與研究國際學術研討會論文集》，中華書局 2005 年 12 月。（黃錫全 2005）
- 黃釗《竹簡〈老子〉應為稷下道家傳本的摘抄本》，《中州學刊》2000 年第 1 期。（黃釗 2000）
- 黃震雲、黃偉《郭店楚簡引〈書〉考》，《南陽師範學院學報》2003 年第 2 期。（黃震雲、黃偉 2003）
- J
- 季旭昇《讀郭店楚墓竹簡札記：卞、絕為棄作、民復季子》，《中國文字》新 24 期，[臺北] 藝文印書館 1998 年 12 月。（季旭昇 1998）
- 季旭昇《讀郭店、上博簡五題：舜、河澨、紳而易、牆有茨、宛丘》，《中國文字》新 27 期，[臺北] 藝文印書館 2001 年 12 月。（季旭昇 2001）

季旭昇主編《〈上海博物館藏戰國楚竹書（一）〉讀本》，[臺北]萬卷樓圖書股份有限公司，2004年7月。（季旭昇2004）

季旭昇《上博三周易比卦“有孚盈缶”“盈”字考》，簡帛研究網2005年8月15日（<http://www.jianbo.org/admin3/2005/jixusheng004.htm>）。（季旭昇2005）

賈連敏《戰國文字中的“穴”》，《楚文化研究論集》第6集，湖北教育出版社2005年6月。（賈連敏2005）

蔣瑞《說郭店簡本〈老子〉“大器曼成”》，《中國哲學史》2000年第1期。（蔣瑞2000）

荆門市博物館《荆門郭店一號楚墓》，《文物》1997年第7期。（荆門市博物館1997）

荆門市博物館《郭店楚墓竹簡》，文物出版社1998年5月。（荆門市博物館1998）

## K

孔仲溫《郭店楚簡〈緇衣〉字詞補釋》，《古文字研究》第22輯，中華書局2000年7月。（孔仲溫2000）

## L

黎廣基《郭店楚簡〈老子〉“啟繆”考》，《中國文字研究》第3輯，廣西教育出版社2002年10月。（黎廣基2002）

黎廣基《郭店楚簡〈老子〉“不欲端呈”考》，《康樂集——曾憲通教授七十壽慶論文集》，中山大學出版社2006年1月。（黎廣基2006）

李二民《讀〈太一生水〉札記》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社2001年9月。（李二民2001）

李家浩《包山竹簡“箴”字及其相關之字》，《第三屆國際中國古文字學研討會論文集》，香港中文大學中國文化研究所、中國語言及文學系1997年10月；收入《著名中年語言學家自選集·李家浩卷》，安徽教育出版社2002年12月。（李家浩1997）

李家浩《關於郭店〈老子〉乙組一支殘簡的拼接》，《中國文物報》1998年10月28日第3版。（李家浩1998）

李家浩《讀〈郭店楚墓竹簡〉瑣議》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。（李家浩1999A）

李家浩《楚大府鐫銘文新釋》，《語言學論叢》第22輯，商務印書館1999年7月；收入《著名中年語言學家自選集·李家浩卷》，安徽教育出版社2002年12月。（李家浩1999B）

李家浩《楚墓竹簡中的“昆”字及從“昆”之字》，《中國文字》新25期，[臺北]藝文印書館1999年12月；收入《著名中年語言學家自選集·李家浩卷》，安徽教育出版社2002年12月。（李家浩1999C）

李家浩《釋文與考釋》，湖北省文物考古研究所、北京大學中文系：《九店楚簡》，中華書局2000年5月。（李家浩2000）

李家浩《戰國竹簡〈緇衣〉中的“遂”》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，[香港]國際炎黃文化出版社2003年11月。（李家浩2003）

李家浩《戰國官印考釋三篇》，《出土文獻研究》第6集，上海古籍出版社2004年12月。（李家浩2004）

李家浩《關於郭店楚墓竹簡〈語叢二〉51號簡文的釋讀》，《新出楚簡國際學術研討會會議論文集（郭店·其他簡卷）》，武漢大學2006年6月。（李家浩2006）

李家浩《說“青廟”——關於郭店竹簡〈語叢一〉88號的解釋》，“中國簡帛學國際論壇2007”論文，台灣大學2007年11月。（李家浩2007）

李景林《從郭店簡看思孟學派的性與天道論》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。（李景林2000）

李零《古文字雜識（兩篇）》，《于省吾教授百年誕辰紀念文集》，吉林大學出版社1996年9月。（李零1996）

- 李零《古文字雜識（二則）》，《第三屆國際中國古文字學研討會論文集》，香港中文大學中國文化研究所、中國語言及文學系 1997 年 10 月。（李零 1997）
- 李零《讀郭店楚簡〈太一生水〉》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第 17 輯，三聯書店 1999 年 8 月。（李零 1999A）
- 李零《郭店楚簡校讀記》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第 17 輯，三聯書店 1999 年 8 月。（李零 1999B）
- 李零《上博楚簡三篇校讀記》，[臺北] 萬卷樓圖書有限公司 2002 年 3 月。（李零 2002A）
- 李零《郭店楚簡校讀記》（增訂本），北京大學出版社 2002 年 3 月。（李零 2002B）
- 李銳《上博館藏楚簡（二）初札》，簡帛研究網 2003 年 1 月 6 日（<http://www.bamboosilk.org/Wssf/2003/lirui01.htm>）。（李銳 2003A）
- 李銳《郭店楚墓竹簡補釋》，《華學》第 6 輯，紫禁城出版社 2003 年 6 月。（李銳 2003B）
- 李銳《郭店楚墓竹簡補釋（二）》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，[香港] 國際炎黃文化出版社 2003 年 11 月。（李銳 2003C）
- 李銳《讀楚簡〈周易〉札記一則》，孔子 2000 網 2004 年 4 月 24 日（<http://www.confucius2000.com/qhjb/dcjyzjlze.htm>）。（李銳 2004A）
- 李銳《清華大學簡帛講讀班第三十四次研討會綜述》，孔子 2000 網 2004 年 8 月 22 日（<http://www.confucius2000.com/qhjb/qhbjdb34cythzs.htm>）。（李銳 2004B）
- 李銳《孔孟之間“性”論研究——以郭店、上博簡為基礎》，清華大學博士學位論文，2005 年 4 月。（李銳 2005）
- 李銳《〈太一生水〉疏補》，簡帛研究網 2007 年 5 月 26 日（<http://jianbo.sdu.edu.cn/admin3/2007/lirui004.htm>）。（李銳 2007）
- 李守奎《古文字辨析三組》，《吉林大學古籍整理研究所建所十五周年紀念文集》，吉林大學出版社 1998 年 12 月。（李守奎 1998）
- 李守奎《〈說文〉古文與楚文字互證三則》，《古文字研究》第 24 輯，中華書局 2002 年 7 月。（李守奎 2002）
- 李守奎《郭店楚簡“雖”字蠡測》，《古文字研究》第 26 輯，中華書局 2006 年 11 月。（李守奎 2006）
- 李天虹《郭店楚簡文字雜釋》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社 2000 年 5 月。（李天虹 2000A）
- 李天虹《釋郭店楚簡〈成之聞之〉篇中的“肘”》，《古文字研究》第 22 輯，中華書局 2000 年 7 月。（李天虹 2000B）
- 李天虹《郭店楚簡與傳世文獻互徵七則》，《江漢考古》2000 年第 3 期。（李天虹 2000C）
- 李天虹《釋楚簡文字“度”》，《華學》第 4 輯，紫禁城出版社 2000 年 8 月。（李天虹 2000D）
- 李天虹《從〈性自命出〉談孔子與詩、書、禮、樂》，《中國哲學史》2000 年第 4 期。（李天虹 2000E）
- 李天虹《〈性自命出〉與傳世先秦文獻“情”字解詁》，《中國哲學史》2001 年第 3 期。（李天虹 2001）
- 李天虹《釋“饒”、“繞”》，《古文字研究》第 24 輯，中華書局 2002 年 7 月。（李天虹 2002A）
- 李天虹《郭店竹簡〈性自命出〉研究》，湖北教育出版社 2002 年 12 月。（李天虹 2002B）
- 李天虹《楚簡文字形體混同、混訛舉例》，《江漢考古》2005 年第 3 期。（李天虹 2005）
- 李天虹《〈性自命出〉“𠂔”、“𠂔”二字補釋》，《簡帛》第 1 輯，上海古籍出版社 2006 年 10 月。（李天虹 2006）
- 李天虹《釋〈唐虞之道〉中的“均”》，《楚地簡帛思想研究（三）》，湖北教育出版社 2007 年 6 月。（李天虹 2007A）
- 李天虹《〈鮑叔牙與隰朋之諫〉5~6 號簡再讀》，《簡帛》第 2 輯，上海古籍出版社 2007 年 11 月。（李天虹 2007B）



- 李學勤《帛書〈五行〉與〈尚書·洪範〉》，《學術月刊》1986年第11期；收入《簡帛佚籍與學術史》，江西教育出版社2001年9月。（李學勤1986）
- 李學勤《荊門郭店楚簡所見關尹遺說》，《中國文物報》1998年4月8日第3版。（李學勤1998A）
- 李學勤《說郭店簡“道”字》，《簡帛研究》第3輯，廣西教育出版社1998年12月。（李學勤1998B）
- 李學勤《先秦儒家著作的重大發現》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。（李學勤1999A）
- 李學勤《郭店楚簡與儒家經籍》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。（李學勤1999B）
- 李學勤《釋郭店簡祭公之顧命》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。（李學勤1999C）
- 李學勤《荊門郭店楚簡中的〈子思子〉》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。（李學勤1999D）
- 李學勤《論上海博物館所藏的一支〈緇衣〉簡》，《齊魯學刊》1999年第2期。（李學勤1999E）
- 李學勤《天人之分》，《中國傳統哲學新論——朱伯崑教授75壽辰紀念文集》，九洲圖書出版社1999年3月。（李學勤1999F）
- 李學勤《郭店簡與〈樂記〉》，《中國哲學的詮釋與發展——張岱年先生90壽慶紀念文集》，北京大學出版社1999年5月。（李學勤1999G）
- 李學勤《太一生水的數術解釋》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第17期，三聯出版社1999年8月。（李學勤1999H）
- 李學勤《郭店楚簡〈六德〉的文獻學意義》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。（李學勤2000A）
- 李學勤《試說郭店簡〈成之聞之〉兩章》，《煙臺大學學報》2000年第4期。（李學勤2000B）
- 李學勤《續釋“尋”字》，《故宮博物院院刊》2000年第6期。（李學勤2000C）
- 李學勤《釋〈詩論〉簡“兔”及從“兔”之字》，清華大學簡帛講讀班文稿，2000年10月。（李學勤2000D）
- 李學勤《試解郭店簡讀“文”之字》，《孔子儒學研究文叢（一）》，齊魯書社2001年6月。（李學勤2001）
- 李學勤《郭店簡“君子貴誠之”試解》，《中國歷史文物》2002年第1期。（李學勤2002A）
- 李學勤《〈語叢〉與〈論語〉》，《清華大學思想文化研究所集刊》第2輯，清華大學出版社2002年3月。（李學勤2002B）
- 李學勤《談〈詩論〉“詩亡隱志”章》，《清華簡帛研究》第2輯，2002年3月；又《文藝研究》2002年第2期。（李學勤2002C）
- 李學勤《論郭店簡〈老子〉非〈老子〉本貌》，《紀念林劍鳴教授史學論文集》，中國社會科學出版社2002年1月。（李學勤2002D）
- 李學勤《中國古代文明研究》，華東師範大學出版社2005年4月。（李學勤2005）
- 李學勤《從郭店簡〈語叢四〉看〈莊子·胠篋〉》，《簡帛》第1輯，上海古籍出版社2006年10月。（李學勤2006）
- 李學勤《試論楚簡中的〈說命〉佚文》，《煙臺大學學報》2008年第2期。（李學勤2008）
- 李運富《楚簡“謨”字及相關諸字考辨》，《中國出土資料研究》第7號，[日本]中國出土資料研究學會2003年3月。曾在簡帛研究網2003年1月24日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/liyunfu02.htm>）發表。（李運富

2003)

連劭名《郭店楚簡〈語叢〉叢釋》，《孔子研究》2003年第2期。(連劭名2003)

梁立勇《郭店楚簡〈性自命出〉篇研究》，清華大學碩士學位論文，2000年5月。(梁立勇2000)

梁立勇《郭店簡二三字試釋》，簡帛研究網2003年1月17日 (<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/liangliyong01.htm>)。(梁立勇2003)

梁立勇《〈語叢〉雜識》，《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社2004年4月。(梁立勇2004)

梁濤《〈性自命出〉與早期儒家心性論(下)》，簡帛研究網2001年3月19日 (<http://www.jianbo.org/Wssf/Liangtao10-03.htm>)。(梁濤2001)

梁濤《〈性情論〉與〈孟子〉“天下之言性”章》，《新出楚簡與儒學思想國際學術研討會論文集》，清華大學2002年3月。(梁濤2002)

梁濤《竹簡〈性自命出〉與〈孟子〉“天下之言性”章(修訂稿)》，簡帛研究網2004年11月21日 (<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1276>)。(梁濤2004)

廖名春《荊門郭店楚簡與先秦儒學》，《郭店楚簡研究》(《中國哲學》第20輯)，遼寧教育出版社1999年1月。(廖名春1999A)

廖名春《郭店楚簡〈成之聞之〉、〈唐虞之道〉篇與〈尚書〉》，《中國史研究》1999年第3期。(廖名春1999B)

廖名春《郭店楚簡引〈書〉論〈書〉考》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。(廖名春2000A)

廖名春《郭店楚簡引〈詩〉論〈詩〉考》，《經學今詮初編》(《中國哲學》第22輯)，遼寧教育出版社2000年6月。(廖名春2000B)

廖名春《郭店楚簡〈六德〉篇校釋》，《清華簡帛研究》第1輯，清華大學思想文化研究所2000年8月。(廖名春2000C)

廖名春《郭店楚簡〈性自命出〉篇校釋》，《清華簡帛研究》第1輯，清華大學思想文化研究所2000年8月。(廖名春2000D)

廖名春《郭店簡〈性自命出〉的編連與分合問題》，《中國哲學史》2000年第4期。(廖名春2000E)

廖名春《郭店楚簡〈緇衣〉篇引〈詩〉考》，《華學》第4輯，紫禁城出版社2000年8月。(廖名春2000F)

廖名春《新出楚簡試論》，臺灣古籍出版有限公司2001年5月。(廖名春2001)

廖名春《楚簡〈五行〉篇引〈詩〉說〈詩〉考》，《追尋中華古代文明的蹤跡》，復旦大學出版社2002年8月。(廖名春2002)

廖名春《郭店楚簡老子校釋》，清華大學出版社2003年6月。(廖名春2003A)

廖名春《郭店簡從“朱”之字考釋》，《華學》第6輯，紫禁城出版社2003年6月。(廖名春2003B)

廖名春《出土簡帛叢考》，湖北教育出版社2004年2月。(廖名春2004)

林清源《郭店楚簡〈語叢四〉“~~楚~~”考釋》，《古文字研究》第27輯，中華書局2008年9月。(林清源2008)

林素清《郭店竹簡〈語叢四〉箋釋》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。(林素清2000)

林素清《重編郭店楚簡〈六德〉》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，[香港]國際炎黃文化出版社2003年11月。(林素清2003)

林素清《郭店、上博〈緇衣〉簡之比較——兼論戰國文字的國別問題》，《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學

- 出版社 2004 年 4 月。(林素清 2004)
- 林素清《郭店竹簡〈六德〉文字新考》，《語言文字學研究》，中國社會科學出版社 2005 年 12 月。(林素清 2005)
- 林志鵬《郭店楚墓竹書〈唐虞之道〉重探》，《楚地出土簡帛思想研究（三）》，湖北教育出版社 2007 年 6 月。(林志鵬 2007)
- 劉殿爵《馬王堆漢墓帛書〈老子〉初探（上、下）》，[香港]明報月刊 1982 年 8、9 月（總第 200-201 期）。(劉殿爵 1982)
- 劉剛《說“閔嘯”》，復旦大學出土文獻與古文字研究中心網 2008 年 10 月 27 日 ([http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src\\_ID=534](http://www.gwz.fudan.edu.cn/Show.asp?Src_ID=534))。(劉剛 2008)
- 劉國勝《郭店竹簡釋字八則》，《武漢大學學報》1999 年第 5 期。(劉國勝 1999)
- 劉國勝《郭店〈老子〉札記》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社 2000 年 5 月。(劉國勝 2000)
- 劉國勝《信陽長臺關楚簡〈遺策〉編聯二題》，《江漢考古》2001 年第 3 期。(劉國勝 2001)
- 劉桓《讀〈郭店楚墓竹簡〉札記》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社 2001 年 9 月。(劉桓 2001)
- 劉桓《郭店楚簡札記》，《簡帛研究二〇〇二、二〇〇三》，廣西師範大學出版社 2005 年 6 月。(劉桓 2005)
- 劉樂賢《讀郭店楚簡札記三則》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第 20 輯），遼寧教育出版社 1999 年 1 月。(劉樂賢 1999)
- 劉樂賢《郭店楚簡〈六德〉初探》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社 2000 年 5 月。(劉樂賢 2000A)
- 劉樂賢《郭店楚簡雜考（五則）》，《古文字研究》第 22 輯，中華書局 2000 年 7 月。(劉樂賢 2000B)
- 劉樂賢《〈性自命出〉與〈淮南子·繆稱〉論“情”》，《中國哲學史》2000 年第 4 期。(劉樂賢 2000C)
- 劉樂賢《讀上博簡札記》，《上海博物館藏戰國楚竹書研究》，上海書店出版社 2002 年 3 月。(劉樂賢 2002A)
- 劉樂賢《讀郭店簡儒家文獻札記》，《古籍整理研究學刊》2002 年第 5 期；又《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社 2004 年 4 月。(劉樂賢 2002B)
- 劉樂賢《讀楚簡札記二則》，簡帛研究網 2004 年 5 月 29 日 (<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1207>)。(劉樂賢 2004)
- 劉樂賢《談簡帛本〈老子〉的“銛鏐”》，《長沙三國吳簡暨百年來簡帛發現與研究國際學術研討會論文集》，中華書局 2005 年 12 月。(劉樂賢 2005)
- 劉少剛《釋郭店楚簡中的“達”》，《出土文獻研究》第 6 集，上海古籍出版社 2004 年 12 月。(劉少剛 2004)
- 劉曉東《〈郭店楚墓竹簡·緇衣〉初探》，《蘭州大學學報》2000 年第 4 期。(劉曉東 2000)
- 劉昕嵐《郭店楚簡〈性自命出〉篇箋釋》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社 2000 年 5 月。(劉昕嵐 2000)
- 劉信芳《荊門郭店竹簡老子解詁》，[臺北]藝文印書館 1999 年 1 月。(劉信芳 1999A)
- 劉信芳《荊門郭店楚簡老子文字考釋》，《中國古文字研究》第 1 輯，吉林大學出版社 1999 年 6 月。(劉信芳 1999B)
- 劉信芳《郭店簡文字考釋二則》，《古文字與古文獻》試刊號，[臺北]楚文化研究會籌備處 1999 年 10 月。(劉信芳 1999C)
- 劉信芳《郭店竹簡文字考釋拾遺》，《江漢考古》2000 年第 1 期。(劉信芳 2000A)
- 劉信芳《郭店簡〈緇衣〉解詁》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社 2000 年 5 月。(劉信芳 2000B)

- 劉信芳《郭店楚簡〈六德〉解詁一則》，《古文字研究》第22輯，中華書局2000年7月。（劉信芳2000C）
- 劉信芳《郭店簡文字例解三則》，《歷史語言研究所集刊》第71本第4分，[臺北]中研院史語所2000年12月。（劉信芳2000D）
- 劉信芳《簡帛五行解詁》，[臺北]藝文印書館2000年12月。（劉信芳2000E）
- 劉信芳《郭店簡〈語叢〉文字試解（七則）》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社2001年9月。（劉信芳2001）
- 劉信芳《關於上博藏楚簡的幾點討論意見》，《新出楚簡與儒學思想國際學術研討會論文集》，清華大學2002年3月。（劉信芳2002A）
- 劉信芳《郭店簡所記呂望身世辨析》，《簡牘學研究》第3輯，甘肅人民出版社2002年4月。（劉信芳2002B）
- 劉信芳《上博藏楚簡〈從政〉“四毋”補釋》，簡帛研究網2003年2月3日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/liuxinfang02.htm>）。（劉信芳2003A）
- 劉信芳《上博藏竹書〈從政〉補釋（六則）》，《第四屆國際中國古文字學研討會論文集》，香港中文大學中文系2003年10月。（劉信芳2003B）
- 劉信芳《〈太一生水〉與〈曾子天圓〉的宇宙論問題》，《中華文史論叢》第77期，上海古籍出版社2004年6月。（劉信芳2004A）
- 劉信芳《楚簡〈容成氏〉官廢疾者文字叢考》，《古文字研究》第25輯，中華書局2004年10月。（劉信芳2004B）
- 劉信芳《關於竹書“錯別字”的探討》，《考古》2006年第10期。（劉信芳2006）
- 劉釗《讀郭店楚簡字詞札記》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月；收入《出土簡帛文字叢考》，臺灣古籍出版有限公司2004年3月。（劉釗2000A）
- 劉釗《讀郭店楚簡字詞札記（三）》，《古文字研究》第22輯，中華書局2000年7月。（劉釗2000B）
- 劉釗《利用郭店楚簡字形考釋金文一例》，《古文字研究》24輯，中華書局2002年7月。（劉釗2002A）
- 劉釗《讀郭店楚簡字詞札記（四）》，《古籍整理研究學刊》2002年第5期。（劉釗2002B）
- 劉釗《郭店楚簡〈語叢二〉箋釋》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，[香港]國際炎黃文化出版社2003年11月。（劉釗2003A）
- 劉釗《郭店楚簡校釋》，福建人民出版社2003年12月。（劉釗2003B）
- 劉釗《郭店楚簡〈語叢一〉箋釋》，《吉林大學古籍研究所建所二十周年紀念文集》，吉林文史出版社2003年12月。（劉釗2003C）
- 劉釗《古文字考釋叢稿》，嶽麓書社2005年7月。（劉釗2005）
- 劉祖信、鮑雲豐《郭店楚簡背面記數文字考》，《新出楚簡國際學術研討會會議論文集（郭店·其他簡卷）》，武漢大學2006年6月。（劉祖信、鮑雲豐2006）
- 龍永芳《湖北荊門發現一枚遺漏的“郭店楚簡”》，《中國文物報》2002年5月3日。（龍永芳2002）
- 龍永芳《關於郭店楚簡〈語叢三〉分篇與重新編連的思考》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，[香港]國際炎黃文化出版社2003年11月。（龍永芳2003）
- 呂浩《〈郭店楚簡〉釋文訂補》，《中國文字研究》第二輯，廣西教育出版社2001年10月。（呂浩2001）
- 呂浩《〈郭店楚簡〉札記》，《古漢語研究》2003年第1期。（呂浩2003）
- 羅婷婷《讀〈郭店楚簡〉札記一則》，《古漢語研究》2004年第2期。（羅婷婷2004）
- 羅熾《荊門郭店楚簡筆談·郭店楚墓竹簡印象》，《湖北大學學報》1999年第2期。（羅熾1999）

羅熾《〈太一生水〉辨》，《湖北大學學報》2004年第6期。(羅熾2004)

## M

孟蓬生《上博簡〈緇衣〉三解》，《上博館藏戰國楚竹書研究》，上海書店出版社2002年3月。(孟蓬生2002A)

孟蓬生《郭店楚簡字詞考釋》，《古文字研究》第24輯，中華書局2002年7月。(孟蓬生2002B)

孟蓬生《郭店楚簡字詞考釋（續）》，《簡帛語言文字研究》第1輯，巴蜀書社2002年11月。(孟蓬生2002C)

孟蓬生《上博竹書（三）字詞考釋》，簡帛研究網2004年4月26日（<http://www.jianbo.org/admin3/html/mengpengsheng01.htm>）。(孟蓬生2004)

## O

歐陽楨人《在摩蕩中弘揚主體——郭店楚簡〈性自命出〉認識論檢析》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。(歐陽楨人2000)

## P

龐樸《帛書五行篇研究》，齊魯書社1988年7月。(龐樸1988)

龐樸《初讀郭店楚簡》，《歷史研究》1998年第4期。(龐樸1998)

龐樸《古墓新知》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。(龐樸1999A)

龐樸《孔孟之間——郭店楚簡中的儒家心性說》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。(龐樸1999B)

龐樸《撫心曰辟》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。(龐樸1999C)

龐樸《〈語叢〉臆說》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。(龐樸1999D)

龐樸《竹帛〈五行〉篇校注及研究》，[臺北]萬卷樓圖書有限公司2000年6月。(龐樸2000A)

龐樸《三重道德論》，《歷史研究》2000年第5期。(龐樸2000B)

龐樸《天人三式》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。(龐樸2000C)

龐樸《上博藏簡零箋》，《上博館藏戰國楚竹書研究》，上海書店出版社2002年3月。(龐樸2002)

龐樸《〈五行〉補註》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，[香港]國際炎黃文化出版社2003年11月。(龐樸2003)

彭邦本《楚簡〈唐虞之道〉初探》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。(彭邦本2000)

彭浩《郭店楚簡〈緇衣〉的分章及相關問題》，《簡帛研究》第3輯，廣西教育出版社1998年12月。(彭浩1998)

彭浩《郭店一號墓的年代及相關的問題》，《本世紀出土思想文獻與中國古典哲學研究論文集》，輔仁大學出版社1999年4月。(彭浩1999A)

彭浩《郭店一號墓的年代與簡本〈老子〉的結構》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第17輯，三聯書店1999年8月。(彭浩1999B)

彭浩《郭店楚簡〈老子〉校讀》，湖北人民出版社2000年1月。(彭浩2000A)

彭浩《一種新的宇宙生成理論——讀〈太一生水〉》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。(彭浩2000B)

彭林《〈郭店楚簡·性自命出〉補釋》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。(彭林1999)

彭林《論郭店楚簡中的禮容》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。(彭林2000A)



- 彭林《〈六德〉束釋》，《清華簡帛研究》第1輯，清華大學思想文化研究所2000年8月；又《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社2001年9月。（彭林2000B）
- 彭林《再論郭店簡〈六德〉“爲父絕君”及相關問題》，《中國哲學史》2001年第2期。（彭林2001A）
- 彭林《論有爲與無爲——從郭店楚簡看儒道性情同異》，簡帛研究網2001年10月23日（<http://www.jianbo.org/Wssf/Penglin7.htm>）。（彭林2001B）
- 彭林《始者近情 終者近義——子思學派對禮的理論詮釋》，《清華簡帛研究》第2輯，清華大學思想文化研究所2002年3月。（彭林2002）
- 彭裕商《讀〈郭店楚墓竹簡〉札記》，《古文字研究》第24輯，中華書局2002年7月。（彭裕商2002）
- 彭裕商《讀楚簡隨記》，《考古與文物》2003年第6期。（彭裕商2003）
- 彭裕商《讀〈戰國楚竹書（一）〉隨記三則》，《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社2004年4月。（彭裕商2004A）
- 彭裕商《六帝說》，《古文字研究》第25輯，中華書局2004年10月。（彭裕商2004B）
- 彭裕商《〈郭店楚簡〉札記四則》，《考古與文物》2008年第5期。（彭裕商2008）
- 濮茅左《〈性情論〉釋文考釋》，《上海博物館藏戰國楚竹書（一）》，上海古籍出版社2001年11月。（濮茅左2001）
- Q**
- 強昱《〈太一生水〉與古代的太一觀》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第17輯，三聯書店1999年8月。（強昱1999）
- 邱德修《〈上博簡〉（一）“詩亡隱志”考》，《上博館藏戰國楚竹書研究》，上海書店出版社2002年3月。（邱德修2002）
- 裘錫圭《甲骨文中的見與視》，《甲骨文發現一百周年學術研討會論文集》，[臺北]文史哲出版社1998年5月。（裘錫圭1998）
- 裘錫圭《郭店〈老子〉簡初探》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第17輯，三聯書店1999年8月。（裘錫圭1999）
- 裘錫圭《以郭店〈老子〉簡爲例談談古文字的考釋》，《中國哲學》第21輯，遼寧教育出版社2000年1月。（裘錫圭2000A）
- 裘錫圭《糾正我在郭店〈老子〉簡釋讀中的一個錯誤——關於“絕偽棄詐”》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。（裘錫圭2000B）
- 裘錫圭《中國古典學重建中應該注意的問題》，《郭店楚簡思想史的研究》第4卷，東京大學文學部中國思想文化學研究室2000年6月。（裘錫圭2000C）
- 裘錫圭《〈太一生水〉“名字”章解釋——兼論〈太一生水〉的分章問題》，《古文字研究》第22輯，中華書局2000年7月。（裘錫圭2000D）
- 裘錫圭《讀〈郭店楚墓竹簡〉札記三則》，《上海博物館集刊》第9輯，上海書畫出版社2002年12月；收入《中國出土古文獻十講》，復旦大學出版社2004年12月。（裘錫圭2002）
- 裘錫圭《談談上博簡和郭店簡中的錯別字》，《華學》第6輯，紫禁城出版社2003年6月。（裘錫圭2003A）
- 裘錫圭《由郭店簡〈性自命出〉的“室性者故也”說到〈孟子〉的“天下之言性也”章》，《第四屆國際中國古文字學研討會論文集》，香港中文大學中文系2003年10月；又《華學》第7輯，中山大學出版社2004年12月。（裘錫圭2003B）

裘錫圭《釋郭店〈緇衣〉“出言有信，黎民所信”》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，[香港]國際炎黃文化出版社2003年11月。(裘錫圭2003C)

裘錫圭《北京大學中國古文獻研究中心郭店楚墓竹簡研究項目介紹》，《出土文獻研究》第6集，上海古籍出版社2004年12月。(裘錫圭2004)

裘錫圭《釋戰國楚簡中的“𠂔”字》，《古文字研究》第26輯，中華書局2006年11月。(裘錫圭2006A)

裘錫圭《關於〈老子〉的“絕仁棄義”和“絕聖”》，《出土文獻與古文字研究》第1輯，復旦大學出版社2006年12月。(裘錫圭2006B)

裘錫圭《釋〈子羔〉篇“鉅”字並論商得金德之說》，《簡帛》第2輯，上海古籍出版社2007年11月。(裘錫圭2007)

## R

饒宗頤《饒宗頤新出土文獻論證》，上海古籍出版社2005年9月。(饒宗頤2005A)

饒宗頤《由刑德二柄談“𠂔”字——經典異文探討一例》，《語言文字學研究》，中國社會科學出版社2005年12月。(饒宗頤2005B)

## S

單育辰《楚地戰國簡帛與傳世文獻對讀之研究》，吉林大學博士學位論文，2010年4月。(單育辰2010)

沈培《說郭店楚簡中的“肆”》，《語言》第2卷，首都師範大學出版社2001年12月。(沈培2001)

沈培《郭店楚簡札記四則》，《簡帛語言文字研究》第1輯，巴蜀書社2002年11月。(沈培2002)

沈培《試說郭店楚簡〈性自命出〉關於資、武、韶、夏之樂一段文字中的幾個字詞》，《第四屆國際中國古文字學研討會論文集》，香港中文大學中文系2003年10月；又《北京大學古典文獻研究中心集刊》第4輯，北京大學出版社2004年10月。(沈培2003)

沈培《郭店簡〈六德〉“多”字舊說訂誤》，2004年12月稿本。(沈培2004)

施謝捷《隨縣包山望山江陵郭店楚簡釋文》稿本（電子版），2003年。(施謝捷2003)

史傑鵬《儀禮今古文差異釋例》，《古籍整理研究學刊》1999年第3期。(史傑鵬1999)

宋華強《郭店簡拾遺（二則）》，簡帛研究網2004年6月13日（<http://www.jianbo.org/admin3/html/songhuaqiang02.htm>）。(宋華強2004)

蘇建洲《楚簡文字考釋又三則（二）》，簡帛研究網2003年1月1日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/sujianzhou01.htm>）。(蘇建洲2003A)

蘇建洲《〈郭店〉、〈上博〉從“桀”之字再議》，簡帛研究網2003年2月8日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/sujianzhou08.htm>）。(蘇建洲2003B)

蘇建洲《〈上博〉、〈郭店〉文字考釋三則》，簡帛研究網2003年2月11日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/sujianzhou09.htm>）。(蘇建洲2003C)

蘇建洲《〈郭店〉、〈上博（二）〉考釋五則》，《中國文字》新29期，[臺北]藝文印書館2003年12月。(蘇建洲2003D)

蘇建洲《〈郭店竹書〉釋讀二則》，簡帛網2008年3月13日（[http://www.bsm.org.cn/show\\_article.php?id=801](http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=801)）。(蘇建洲2008)

孫開泰《〈郭店楚墓竹簡·五行〉篇校釋》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社2001年9月。(孫開泰2001)

## T

譚賓剛《〈太一生水〉乃老聃遺著》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，[香港]國際炎黃文化出版社2003年11月。(譚賓剛2003)

湯餘惠《釋“旃”》，《吉林大學古籍整理研究所建所十五周年紀念文集》，吉林大學出版社1998年12月。(湯餘惠1998)

湯餘惠、吳良寶《郭店楚簡文字拾零（四篇）》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西教育出版社2001年9月。(湯餘惠、吳良寶2001)

涂宗流、劉祖信《郭店楚簡〈緇衣〉通釋》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。(涂宗流、劉祖信2000)

## W

William G. Boltz The Study of Early Chinese Manuscripts: Methodological Preliminaries, The Guodian Laozi Proceedings of the International Conference, Dartmouth College, May 1998 P39 - 51, SSEC and IEAS, 2000. (William G. Boltz2000)

王博《關於〈唐虞之道〉的幾個問題》，《中國哲學史》1999年第2期。(王博1999A)

王博《美國達慕思大學郭店〈老子〉國際學術討論會紀要》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第17輯，三聯書店1999年8月。(王博1999B)

王博《關於郭店楚墓竹簡〈老子〉的結構與性質》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第17輯，三聯書店1999年8月。(王博1999C)

王博《關於郭店楚墓竹簡分篇與連綴的幾點想法》，《中國哲學》第21輯，遼寧教育出版社2000年1月。(王博2000A)

王博《釋“槁木三年，不必爲邦旗”——兼談〈成之聞之〉的作者》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。(王博2000B)

王輝《郭店楚簡零釋三則》，《中國文字》新26期，[臺北]藝文印書館2000年12月。(王輝2000)

王輝《郭店楚簡釋讀五則》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西教育出版社2001年9月。(王輝2001)

王寧《釋郭店楚簡中的“噬”與“滋”》，簡帛研究網2002年8月27日 (<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/wangning02.htm>)。(王寧2002A)

王寧《郭店楚簡〈緇衣〉文字補釋》，簡帛研究網2002年9月12日 (<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/wangning03.htm>)。(王寧2002B)

王寧《再談〈窮達以時〉第14、15簡的關係》，簡帛研究網2002年10月2日 (<http://www.jianbo.org/Xszm/2002/wangning03.htm>)。(王寧2002C)

王寧《釋“𠄎”》，簡帛研究網2003年2月15日 (<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/wangning01.htm>)。(王寧2003)

王志平《〈太一生水〉與〈易〉學》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社2001年9月。(王志平2001)

王志平《郭店簡〈窮達以時〉校釋》，《簡牘學研究》第3輯，甘肅人民出版社2002年4月。(王志平2002A)

王志平《說“索纁纁”》，《簡帛語言文字研究》第1輯，巴蜀書社2002年11月。(王志平2002B)

王志平《“𠄎”字的讀音及相關問題》，《古文字研究》第27輯，中華書局2008年9月。(王志平2008)

王子今《郭店簡〈六德〉“𠄎查”、“𠄎𠄎”試解》，《清華簡帛研究》第1輯，清華大學思想文化研究所2000年8

- 月；《簡牘學研究》第3輯，甘肅人民出版社2002年4月。（王子今2000）
- 魏啓鵬《楚簡〈老子〉東釋》，[臺北]萬卷樓圖書有限公司1999年8月。（魏啓鵬1999A）
- 魏啓鵬《楚簡〈老子〉東釋》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第17輯，三聯書店1999年8月。（魏啓鵬1999B）
- 魏啓鵬《簡帛〈五行〉箋釋》，[臺北]萬卷樓圖書有限公司2000年7月。（魏啓鵬2000）
- 魏啓鵬《釋〈六德〉“爲父媿君”》，《中國哲學史》2001年第2期；又《新出簡帛研究——新出簡帛國際學術研討會文集》，文物出版社2004年12月。（魏啓鵬2001）
- 魏宜輝《試析楚簡文字中的“顯”“蜎”字》，《江漢考古》2002年第2期。（魏宜輝2002）
- 魏宜輝《楚系簡帛文字形體訛變分析》，南京大學博士學位論文，2003年4月。（魏宜輝2003）
- 魏宜輝《試析楚簡文字中的“疑”與“舜”字》，《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社2004年4月。（魏宜輝2004）
- 魏宜輝、周言《讀〈郭店楚墓竹簡〉札記》，《古文字研究》第22輯，中華書局2000年7月。（魏宜輝、周言2000）
- 吳良寶《讀郭店楚簡札記（三則）》，《古籍整理研究學刊》2001年第5期。（吳良寶2001）
- 吳辛丑《簡帛典籍異文與古文字資料的釋讀》，《古文字研究》第24輯，中華書局2002年7月。（吳辛丑2002）
- 吳振武《戰國文字中一種值得注意的構形方式》，《姜亮夫 蔣禮鴻 郭在貽先生紀念文集》（漢語史學報專輯，總第3輯），上海教育出版社2003年5月。（吳振武2003）
- 吳振武《談齊“左掌客亭”陶璽——從構形上解釋戰國文字中舊釋爲“毫”的字應是“亭”字》，中國古文字研究會第十八次年會論文，北京2010年10月。（吳振武2010）
- X**
- 向世陵《郭店竹簡“性”“情”說》，《孔子研究》1999年第1期。（向世陵1999）
- 蕭漢明《〈大一生水〉的宇宙論與學派屬性》，《學術月刊》2001年第12期。（蕭漢明2001）
- 邢文《楚簡〈五行〉試論》，《文物》1998年第10期。（邢文1998）
- 邢文《論郭店〈老子〉與今本〈老子〉不屬一系》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。（邢文1999）
- 邢文《楚簡〈緇衣〉與先秦禮學》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。（邢文2000）
- 徐寶貴《郭店楚簡研究三則》，《古籍整理研究學刊》2003年第2期；又《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社2004年4月。（徐寶貴2003）
- 徐少華《郭店楚簡〈六德〉篇思想源流探析》，《郭店楚簡國際學術研討會論文》，湖北人民出版社2000年5月。（徐少華2000）
- 徐少華《郭店楚簡〈六德〉篇及相關問題分析》，《江漢論壇》2001年第6期；《新出簡帛研究——新出簡帛國際學術研討會文集》，文物出版社2004年12月。（徐少華2001）
- 徐在國《釋“咎繇”》，《古籍整理研究學刊》1999年第3期。（徐在國1999）
- 徐在國《郭店楚簡文字三考》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西教育出版社2001年9月。（徐在國2001）
- 徐在國《隸定古文疏證》，安徽大學出版社2002年6月。（徐在國2002）
- 徐在國《上博竹書（二）文字雜考》，《學術界》2003年第1期。（徐在國2003A）

徐在國《郭店簡文字補釋一則》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，[香港]國際炎黃文化出版社 2003 年 11 月。(徐在國 2003B)

徐在國《釋楚簡“敵”兼及相關字》，《古文字研究》第 25 輯，中華書局 2004 年 10 月。先前曾在“中國南方文明學術研討會”發表，[臺北]“中央研究院”歷史語言研究所 2003 年 12 月。(徐在國 2004)

徐在國、黃德寬《〈上海博物館藏戰國楚竹書(一)緇衣·性情論〉釋文補正》，《古籍整理研究學刊》2002 年第 2 期。(徐在國、黃德寬 2002)

許抗生《初讀郭店竹簡〈老子〉》，《郭店楚簡研究》(《中國哲學》第 20 輯)，遼寧教育出版社 1999 年 1 月。(許抗生 1999A)

許抗生《初讀〈太一生水〉》，《道家文化研究(郭店楚簡專號)》第 17 輯，三聯書店 1999 年 8 月。(許抗生 1999B)

許文獻《楚簡中幾個特殊關係異文字組釋讀》，《第四屆國際中國古文字學研討會論文集》，香港中文大學中文系 2003 年 10 月。(許文獻 2003)

許學仁《戰國楚簡文字研究的幾個問題》，《古文字研究》第 23 輯，中華書局、安徽大學出版社 2002 年 6 月。(許學仁 2002)

禰健聰《上博楚簡釋字三則》，簡帛研究網 2005 年 4 月 15 日 (<http://www.jianbo.org/admin3/2005/xuejiancong002.htm>)。(禰健聰 2005)

## Y

顏世鉉《郭店楚簡淺釋》，《張以仁先生七秩壽慶論文集》，[臺北]學生書局 1999 年 1 月。(顏世鉉 1999A)

顏世鉉《郭店楚墓竹簡儒家典籍文字考釋》，《經學研究論叢》第 6 輯，[臺北]學生書局 1999 年 3 月。(顏世鉉 1999B)

顏世鉉《郭店楚簡散論(一)》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社 2000 年 5 月。(顏世鉉 2000A)

顏世鉉《郭店楚簡散論(二)》，《江漢考古》2000 年第 1 期。(顏世鉉 2000B)

顏世鉉《郭店楚簡散論(三)》，《大陸雜誌》第 101 卷第 2 期，2000 年 8 月。(顏世鉉 2000C)

顏世鉉《郭店楚簡〈六德〉箋釋》，《歷史語言研究所集刊》第 72 本第 2 分，[臺北]“中央研究院”歷史語言研究所 2001 年 6 月。(顏世鉉 2001)

顏世鉉《郭店竹書校勘與考釋問題舉隅》，《歷史語言研究所集刊》第 74 本第 4 分，[臺北]“中央研究院”歷史語言研究所 2003 年 12 月。(顏世鉉 2003)

顏世鉉《讀楚簡札記二則》，簡帛研究網 2004 年 3 月 21 日 (<http://www.jianbo.org/admin3/list.asp?id=1124>)。(顏世鉉 2004A)

顏世鉉《楚簡“流”、“讒”字補釋》，《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社 2004 年 4 月。(顏世鉉 2004B)

晏昌貴《郭店儒家簡中的“聖”與“聖人”的觀念》，《江漢考古》2000 年第 3 期。(晏昌貴 2000)

楊澤生《郭店簡幾個字詞的考釋》，《中國文字》新 27 期，[臺北]藝文印書館 2001 年 12 月。(楊澤生 2001)

楊澤生《關於郭店楚簡〈緇衣〉篇的兩處異文》，《孔子研究》2002 年第 1 期。(楊澤生 2002A)

楊澤生《戰國竹書研究》，中山大學博士學位論文，2002 年 4 月。(楊澤生 2002B)

楊澤生《上海博物館所藏楚簡文字雜說》，《江漢考古》2002 年第 3 期。(楊澤生 2002C)

楊澤生《孔壁竹書的文字國別》，《中國典籍與文化》2004 年第 1 期。(楊澤生 2004)



- 楊澤生《楚地出土簡帛中的總括副詞》，《簡帛語言文字研究》第2輯，巴蜀書社2006年1月。（楊澤生2006）
- 葉國良《郭店儒家著作的學術譜系問題》，《中國哲學》第24輯，遼寧教育出版社2002年4月。（葉國良2002）
- 尹振環《楚簡老子辨析》，中華書局2001年11月。（尹振環2001）
- 俞志慧《〈論語·泰伯〉“民可使由之不可使知之”章新解補證》，孔子2000網2002年8月22日（<http://www.confucius2000.com/confucius/lytbmkxyzbksszxbz.htm>）；原載《孔孟月刊》第37卷第9期，1999年5月。（俞志慧2002）
- 虞萬里《上博簡、郭店簡〈緇衣〉與傳本合校拾遺》，《上海館藏戰國楚竹書研究》，上海書店出版社2002年3月。（虞萬里2002A）
- 虞萬里《上博簡、郭店簡〈緇衣〉與傳本合校補證（上）》，《史林》2002年第2期。（虞萬里2002B）
- 虞萬里《上博簡、郭店簡〈緇衣〉與傳本合校補證（中）》，《史林》2003年第3期。（虞萬里2003）
- 虞萬里《上博簡、郭店簡〈緇衣〉與傳本合校補證（下）》，《史林》2004年第1期。（虞萬里2004）
- 袁國華《郭店楚簡文字考釋十一則》，《中國文字》新24期，[臺北]藝文印書館1998年12月。（袁國華1998）
- 袁國華《郭店竹簡“卅”（卅）、“其”、“卡”（卞）諸字考釋》，《中國文字》新25期，[臺北]藝文印書館1999年12月。（袁國華1999）
- 袁國華《〈郭店楚墓竹簡·唐虞之道〉“爲天子而不驕”句的“爲”字考釋》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社2000年5月。（袁國華2000A）
- 袁國華《〈郭店楚墓竹簡·五行〉“遮”字考釋》，《中國文字》新26期，[臺北]藝文印書館2000年12月。（袁國華2000B）
- 袁金平《新蔡葛陵楚簡字詞研究》，安徽大學博士學位論文，2007年4月。（袁金平2007）
- Z**
- 詹群慧《對郭店楚簡〈唐虞之道〉簡序、分章的再探討》，簡帛研究網2002年9月27日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2002/zhanqunhui01.htm>）。（詹群慧2002）
- 詹群慧《〈六德〉簡序的再探討》，簡帛研究網2003年1月1日（<http://www.jianbo.org/Wssf/2003/zhanqunhui01.htm>）。（詹群慧2003）
- 張崇禮《郭店楚簡〈語叢四〉解詁一則》，簡帛網，2007年4月7日（[http://www.bsm.org.cn/show\\_article.php?id=544](http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=544)）。（張崇禮2007）
- 張富海《北大中國古文獻研究中心“郭店楚簡研究”項目新動態》，《國際簡帛研究通訊》第5期，2000年10月。（張富海2000）
- 張富海《郭店楚簡〈緇衣〉篇研究》，北京大學碩士學位論文，2002年6月。（張富海2002）
- 張富海《〈緇衣〉二題》，《占墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，[香港]國際炎黃文化出版社2003年11月。（張富海2003）
- 張光裕《郭店楚墓竹簡·文字編》，[臺北]藝文印書館1999年1月。（張光裕1999A）
- 張光裕《〈郭店楚簡研究文字編〉緒說》，《中國出土資料研究》第3號，[日本]中國出土資料研究學會1999年3月。（張光裕1999B）
- 張光裕《〈郭店楚簡研究〉第一卷〈文字編〉校補》，《長沙三國吳簡暨百年來簡帛發現與研究國際學術研討會論文集》，中華書局2005年12月。（張光裕2005）
- 張桂光《楚簡文字考釋二則》，《江漢考古》1994年第3期；收入《古文字論集》，中華書局2004年10月。（張桂光

- 1994)
- 張桂光《〈郭店楚墓竹簡·老子〉釋註商榷》，《江漢考古》1999年第2期；收入《古文字論集》，中華書局2004年10月。（張桂光1999）
- 張桂光《〈郭店楚墓竹簡〉釋註續商榷》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社2001年9月；收入《古文字論集》，中華書局2004年10月。（張桂光2001）
- 張桂光《戰國楚簡“見”字說》，《古文字研究》第26輯，中華書局2006年11月。（張桂光2006）
- 張家山二四七號漢墓竹簡整理小組《張家山漢墓竹簡〔二四七號墓〕》，文物出版社2001年11月。（張家山二四七號漢墓竹簡整理小組2001）
- 張靜《郭店楚簡文字研究》，安徽大學博士學位論文，2002年5月。（張靜2002）
- 張靜《郭店楚簡文字釋遺三則》，《古文字研究》第25輯，中華書局2004年10月。（張靜2004）
- 張立文《〈窮達以時〉的時與遇》，《郭店楚簡研究》（《中國哲學》第20輯），遼寧教育出版社1999年1月。（張立文1999）
- 張新俊《上博楚簡文字研究》，吉林大學博士學位論文，2005年4月。（張新俊2005）
- 趙建偉《郭店竹簡〈忠信之道〉、〈性自命出〉校釋》，《中國哲學史》1999年第2期。（趙建偉1999A）
- 趙建偉《郭店竹簡〈老子〉校釋》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第17輯，三聯書店1999年8月。（趙建偉1999B）
- 趙建偉《郭店楚墓竹簡〈太一生水〉疏證》，《道家文化研究（郭店楚簡專號）》第17輯，三聯書店1999年8月。（趙建偉1999C）
- 趙建偉《楚簡校記》，《楚地簡帛思想研究（三）》，湖北教育出版社2007年6月。（趙建偉2007）
- 趙平安《戰國文字的“遯”與甲骨文“𠂔”爲一字說》，《古文字研究》第22輯，中華書局2000年7月。（趙平安2000）
- 趙平安《從楚簡“媿”的釋讀談到甲骨文的“媿𠂔”》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西教育出版社2001年9月。（趙平安2001A）
- 趙平安《釋郭店簡〈成之聞之〉中的“遯”字》，《簡帛研究二〇〇一》，廣西師範大學出版社2001年9月。（趙平安2001B）
- 趙平安《“達”字兩系說——兼釋甲骨文所謂“途”和齊金文中所謂“造”字》，《中國文字》新27期，[臺北]藝文印書館2001年12月；又《古文字與漢語史論集》，中山大學出版社2002年7月。（趙平安2001C）
- 趙平安《〈窮達以時〉第九號簡考論——兼及先秦兩漢文獻中比干故事的衍變》，《古籍整理研究學刊》2002年第2期。（趙平安2002）
- 趙平安《關於𠂔的形義來源》，簡帛網2007年1月23日（[http://www.bsm.org.cn/show\\_article.php?id=509](http://www.bsm.org.cn/show_article.php?id=509)）。（趙平安2007）
- 鄭剛《楚簡道家文獻辨證》，汕頭大學出版社2004年3月。（鄭剛2004A）
- 鄭剛《忠信之道的比喻、所指和內容》，《楚簡孔子論說辯證》，汕頭大學出版社2004年4月。（鄭剛2004B）
- 鄭剛《〈尊德義〉中的禮與性》，《康樂集——曾憲通教授七十壽慶論文集》，中山大學出版社2006年1月。（鄭剛2006）
- 周鳳五《郭店楚簡識字札記》，《張以仁先生七秩壽慶論文集》，[臺北]學生書局1999年1月。（周鳳五1999A）
- 周鳳五《郭店楚墓竹簡〈唐虞之道〉新釋》，《歷史語言研究所集刊》第70本第3分，[臺北]“中央研究院”歷史

- 語言研究 1999 年 9 月。(周鳳五 1999B)
- 周鳳五《讀郭店竹簡〈成之聞之〉札記》，《古文字與古文獻》試刊號，[臺北]楚文化研究會籌備處 1999 年 10 月。  
(周鳳五 1999C)
- 周鳳五《郭店楚簡〈忠信之道〉考釋》，《中國哲學》第 21 輯，遼寧教育出版社 2000 年 1 月。(周鳳五 2000A)
- 周鳳五《郭店竹簡〈語叢一〉重編新釋》，2000 年稿本。(周鳳五 2000B)
- 周鳳五《郭店竹簡的形式特徵及其分類意義》，《郭店楚簡國際學術研討會論文集》，湖北人民出版社 2000 年 5 月。  
(周鳳五 2000C)
- 周鳳五《上博〈性情論〉小箋》，“新出楚簡與儒學思想國際學術研討會”論文，清華大學 2002 年 3 月。(周鳳五 2002A) (正式刊載于《齊魯學刊》2002 年第 4 期)
- 周鳳五《〈孔子詩論〉新釋文及註解》，《上博館藏戰國楚竹書研究》，上海書店出版社 2002 年 3 月。(周鳳五 2002B)
- 周鳳五《郭店竹簡文字補釋》，《古墓新知——紀念郭店楚簡出土十周年論文專輯》，[香港]國際炎黃文化出版社 2003 年 11 月。(周鳳五 2003)
- 周鳳五《郭店〈性自命出〉“怒欲盈而毋暴”說》，《新出土文獻與古代文明研究》，上海大學出版社 2004 年 4 月。  
(周鳳五 2004A)
- 周鳳五《讀上博楚竹書〈從政〉甲篇札記》，《上博館藏戰國楚竹書研究續編》，上海書店出版社 2004 年 7 月。(周鳳五 2004B)
- 周鳳五《上博〈性情論〉“金石之有聲也，弗叩不鳴”解》，《語言文字學研究》，中國社會科學出版社 2005 年 12 月。(周鳳五 2005)
- 周鳳五、林素清《郭店竹簡編序復原研究》，《古文字與古文獻》試刊號，[臺北]楚文化研究會籌備處 1999 年 10 月。(周鳳五、林素清 1999)
- 周桂鈿《郭店楚簡〈緇衣〉校讀札記》，《郭店楚簡研究》(《中國哲學》第 20 輯)，遼寧教育出版社 1999 年 1 月。  
(周桂鈿 1999A)
- 周桂鈿《〈郭店楚墓竹簡·緇衣〉研究札記》，《孔子研究》1999 年第 1 期。(周桂鈿 1999B)
- 朱謙之《老子校釋》，中華書局 1984 年 11 月。(朱謙之 1984)
- 鄒溶智《楚簡〈緇衣〉與〈語叢四〉“弼”字小議》，簡帛研究網 2004 年 2 月 15 日 (<http://www.jianbo.org/admin3/HTML/zhoulunzhi02.htm>)。(鄒溶智 2004)

老子圖  
版

一今居平谷山其地

6

化其大器平谷山其地

諸制其器器器器

5

山其平谷山其地

以天下樂器不侵諸

4

音下以元平谷山其地

中後以元平谷山其地

3

與以面其下其山其地

與以面其下其山其地

2

與以面其下其山其地

與以面其下其山其地

1

與以面其下其山其地

甲



續古止止四止藝夫

13

龜魚飛正止龜見侯王龜亭止而能多箱自擊而能安箱与

飛尊德勿以白執不段

12

平公平高類又之貨孝孝孝德命必成是古聖人

少止彘實負驢入谷

11

土是山曜、上、山、古、上、衆、上、穀、古、上、塗、衆、負、土、紀、節、音、又、氣、上、上

歐陽文忠公集卷之六

10

考膳禽黨。然象所亡。廷考膳念主。佩少。狝考。平谷。望呈。明。土。

香元氏錦竺泉錦乙零

9

[illegible]

秀峯峰峯峯峯峯峯

8

草野一矢古山等由土舊世如墨白造家不可矣豈不如此想秀春

良隨是象果不但不

7

知天下善者果而巳 幸而巳 財德果而巳 榮果而巳 富果而巳 貴果而巳 隨

20

19

18

17

16

15

14

夾 龜 鱉 且 乙 來 施 勿 籍 田 令 魚 止 所 尊 止 尊 者 止 孝 久 少 必 勿 焉

六 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔

27

王下、晉、參、武、音、少、參、我、晉、嬰、元、德、金、寶、元、昭、明、元、泰、德、元、劉、  
 止、又、以、編、少、珍、元、未、受、會、  
 木、九、盛、少、泰、五、  
 26

26

綏以勿戮以明之於元

25

[illegible]

元墨

24

五  
焚  
一  
止  
日  
歟  
而  
禁  
日  
并  
方  
安  
估  
山  
與  
遠  
日  
天  
道  
莫  
各  
獲  
元  
品

區區而食也

23

[illegible]

五斗大天王位一

22

[illegible]

第六回 華士曰 登

21

以臨在盛考天望生發聲泉立平系石山國天下國奉智六

五  
六  
七  
八  
九  
十  
十一  
十二  
十三  
十四  
十五  
十六  
十七  
十八  
十九  
二十

34

國本舊抄成之官方藝泉主之見以又曰齊不齊居以主之也

舟兮望墓哭亦悲

33

司馬遷史記卷之八十五

樓乙

32

旅止所不與自與自不與谷平谷不與自與

日我耕負禾以自食

31

晉天武多學短藝多學重魁學羽戈是也醒个土音曰我

[illegible]

30

所天正空可也督元并也夫天羽灵多秀也雷参也羽秋

之祥白發用存白世受

29

不可又示膏灸可示可又示效古臥天下膏。乙立。之祥。

齊知亦不可異齊

28

是象也。曰：古不可及，天執矣。予可及，天亦不可及。又：予可及，天亦不可及。







可上德天下

8

天下莫可與下天下莫可與

孝  
弟  
至  
所  
仁  
又  
人  
忠  
信  
至  
又  
弟  
德  
至  
止  
年  
或  
三

7

厚  
聚  
由  
下  
見  
早  
止  
未  
翳  
遂  
止  
此  
翳  
全  
身  
聚  
厚  
一  
翳

6

書此可身親之

5

一  
 二  
 三  
 四  
 五  
 六  
 七  
 八  
 九  
 十  
 十一  
 十二  
 十三  
 十四  
 十五  
 十六  
 十七  
 十八  
 十九  
 二十  
 二十一  
 二十二  
 二十三  
 二十四  
 二十五  
 二十六  
 二十七  
 二十八  
 二十九  
 三十  
 三十一  
 三十二  
 三十三  
 三十四  
 三十五  
 三十六  
 三十七  
 三十八  
 三十九  
 四十  
 四十一  
 四十二  
 四十三  
 四十四  
 四十五  
 四十六  
 四十七  
 四十八  
 四十九  
 五十  
 五十一  
 五十二  
 五十三  
 五十四  
 五十五  
 五十六  
 五十七  
 五十八  
 五十九  
 六十  
 六十一  
 六十二  
 六十三  
 六十四  
 六十五  
 六十六  
 六十七  
 六十八  
 六十九  
 七十  
 七十一  
 七十二  
 七十三  
 七十四  
 七十五  
 七十六  
 七十七  
 七十八  
 七十九  
 八十  
 八十一  
 八十二  
 八十三  
 八十四  
 八十五  
 八十六  
 八十七  
 八十八  
 八十九  
 九十  
 九十一  
 九十二  
 九十三  
 九十四  
 九十五  
 九十六  
 九十七  
 九十八  
 九十九  
 一百

夫耳正相谷可於

4

見止而止不爲曲學止爲得矣可也谷幾可矣耳

上卷

3

癸丑題貞之德乞一孝畜日森氏德畜日癸丑

不長。三豎。不可。久。延。止。也。可。以。矣。

2

天豈答夫得答否也

1

15

出  
 入  
 鼎  
 勞  
 三  
 皆  
 勞  
 然  
 道  
 而  
 天  
 下  
 今  
 等  
 起  
 皆  
 不

欠 茲 茲 欠 欠

14

又并下並久並學長下并下並久孩並然久茲

中平客大立

13

元陽  
元亨  
元遂  
元吉  
元貞  
元亨  
元吉  
元貞  
元亨  
元吉  
元貞

大方止息入地厚茲久音息聖天勿止基位

12

25

五ノ

11

德哉邊上學也  
德入白又厚生學也  
不與盡學也

孝 行 庭 氏 續

10

殘  
片  
20

笑平出心幽雅自多白雲音入去司德也孝德

道德大光之表

9

上士有德量  
必能行天  
運土有德  
能止下土  
有德

啓天

18

帝曰昔者聖人作樂以應天天下聖可也啓天

之曲不學了天彼之曲不學了所彼之天

17

之曲不學了天彼

16

不其應也天樂和而不見其止也天學了曲彼之曲

易已不用土鑄。續。創上其說。以說之。是樂新。人夫樂。

7

君子也。影。鼻。后。用。所。影。鼻。司。古。日。所。奇。

6

豢。可。不。難。者。也。鼻。上。不。止。鼻。醒。之。不。止。甜。而。不。可。飲。也。

5

總。大。角。天。下。進。不。不。吾。也。聖。大。樂。辨。韻。俗。名。主。古。終。

4

道。藝。也。入。等。義。大。一。辨。不。外。也。入。孝。學。拜。系。一。經。心。入。三。也。

3

不。不。辭。飲。香。不。鼻。音。也。茲。鼻。德。江。不。面。首。日。然。自。然。也。甘。大。

2

大。上。下。音。入。之。不。即。制。者。之。不。即。鼻。之。不。即。一。鼻。之。不。即。不。止。也。

1

丙

之自然而弗許也

14

一領平端平身難一易止前學不學遠泉旅然冬心羅城送多

13

新以與會影舞新夏立一止新已正伯不筆盛已新止冬心

12

金之香新之親止一香達止聖一棘自古舞新已舞親古

11

影心空等止止一散旁熟心舞對登他止

10

舞他后上暗舞他司音心舞對登他止止已古年

9

心易老他天正古古食止后對對舞止司冬心交暗

8



太一生水圖版

平 疑 望 曰 易 前 不 疑 茲 肩 子 節 均 上 息

8

聖勿也。離坎。離。上。子。自。聖。勿。經。斗。天。一。所。不。更。許。坐。所。

7

奮大一新主見古今一變物化存亡奇理不惑

6

[illegible]

5

太古夢奇怪漢所主也淫漢奇金然所主也金然奇尺許

4

蘆棟凡呈口茲金然蘆柏棟凡呈口茲滋燥蘆柏棟凡茲滋

3

凡 冬 口 莖 福 司 德 柏 煥 凡 冬 口 莖 司 易 虞 柏 煥 凡 冬 口 莖 凡 奇

2

大一生三  
所煇大一  
多山茲天  
所煇大一  
多山茲天

1



緇衣圖版

下也象細少象界兆元

7

音元則不能不與元則象是局不舉太象界上象極下也

也經是也示終由象局

6

也象局侯變古局也處重舉也象也象舉舉也象也經

象是也象終元難

5

大月重象局月象支湯皆一舉子曰上一象

格一局子元幾示

4

可象示幾中是局不舉元由平舉修局是界格

上可性示終元終下

3

音示然支象舉格一介正舉入占象日子曰終上示

重也也象是象是

2

象舉格女王幾辨也舉二日入終處重舉重也

終故示終示也

1

夫子曰學科也舉結介也也道也也也



訓 天 上 季 天 分 天

14

天 子 曰 天 上 復 上 天 不 德 天 訓 曰 命 而 德 天 訓

一 天 天 天 天 天 天

13

天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天

天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天

12

天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天

天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天

11

天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天

天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天

10

天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天

天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天

9

天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天

天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天

8

天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天 天

可平斂也止離以古

21

以是入也平台不樓也厚以於山不也平

從以并象止平靈

20

曰大由止平以是事斂平止不羣崇平從

一能良故典德聖子

19

戰太平然和局延羣半良聖也元典岸良我紹

五果也平故受鑲故

18

計元厥故善於山德也於山崇之鼎長羊故是

大平平執元厥故不

17

女之鼎元德平故也音也一物也厥計平曰大

三金德大崇三入掌

16

鼎龍平月平鼎平龍平子曰安久德金德平

一平平平平平

15

平平平平平平平平平平平平平平平平平平

豐一歲前商象

28

也耐不爲平也詹中古上平可也總共示豐一

示盛中果共一

27

有也五燧止共日然子日立止平於季

果非用共三

26

入季也共果盛大

序共止止果

25

古學止季止果

止止共果

24

止止共果

子日侯

23

季共止果

果共止果

22

有平共止果

早之白結止后音可

35

非白成與計與也平泉大凶脾示少凶至大早之

國古肩子樂音衣

34

父三修故還計止子日音世非止與非平可匿

禾是等然非之禾然

33

禾然元臥休非與一結元臥希與也部白音一禾止

白音禾至白非古音

32

音與界皆部介止一平休子歲子日肩子德一白二

又音平學非平學

31

平可非肩子與音可非平可音肩子與非與

介卑然子日可音

30

元少也結古大平日淡支界部介少結部介

少也結王音也然

29

司今計呂莖界留莖止德子日王音也然元少也



留又文鼎一三子我

41

文鼎熾止止象口子曰口享不登學周子平白

台十音也組六型一

40 背

一子入台入我本復回盛一

40

庚音台口子曰台入一重本復回辭台入交本復元

一子鼎也欠白亦个方

39

新止指留德一者非止一又鼎格一肩子也歲女中肩

一三不戰止多半金三不

38

德一非白生平可然一安外不可然召古肩子多組金

一子肩子音入少非入

37

笛中上果訪總鑄父王學也桑大金千又

子屋口大盛肩金鼎

36

精中非音止唇字一可然中少



不亦也哉

47

不亦也哉

子之

46

九

目

45

山

聖

44

聖

魚

43

又

元

42

古

魯穆公問子思圖版

子甲望至吉之矣

8

之至

象陰陽

象陰陽

7

未之也夫象元一止古終元年商

6

夫象元商止古終元年商

5

象象一象終元年商

4

公曰心象望吉象一象終元年商

3

元商止至商可象一象終元年商

2

象象公吉終子一象曰可也示可象事一象子象曰季象

1

窮達以時圖版

古里冠這五半茲故數十是疾痊示

7

者第三拜經果必司三也示茲命月墨楚猶也

8

其女望有等共續皇梓樸示茲苗庚根墨無這也

6

聖望此降亡示慶十白凱新繼示茲天子允墨賜父也

5

安福答示者天子墨生一也昭生茲祥空端獻墨

4

仁福匡立示茲天子墨大以智等安順蓋眉老也

3

勝恩此共非易自又元牒可莫止又幸墨異仁舉山杏

2

又天子天子天子天子天子天子天子天子天子天子

1



平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望

15

平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望

13

平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望

12

平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望

11

平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望

10

平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望

9

平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望 平望

14

五行圖版

等此終止從尊其

7

止易止局

二一平作局子短易止或上等

整平失未易於

6

一終則平藥則止易一五作局型

世止節則止金一十一

5

題以尊不總斗局子止金中止率則止金世止

尊此於飲象止等一

4

止於平整於大易止安止於一尊止於五飲易止尊

聖對於大易止尊

3

作大易止尊止於平對於大易止於一聖對

於平對於大易止

2

於平對於大易止於一豐對於大易止尊止於平

歲對於大易止尊

1

五於尊對於大易止尊止於平對於大易止於一歲



示  
示  
示  
示  
示  
示

21

不  
平  
  
不  
平  
不  
平  
不  
平  
不  
平  
不  
平  
不  
平

一 子 腰 子 司 子 聖 子

20

德之莫不  
德之莫不

等 凡 五 音 賦 凡 等 一

殘  
21  
19

卷之六

眉子山陰草

18

子止此等  
等  
等  
等  
等  
等  
等  
等  
等  
等

冬令肩子散花

17

左 綿 汶 甲 象 璽 淑 元 琴 然 自 象 𠂔 𠂔 𠂔

魚子醬元果

16

點 聖 一 簍 子 元 衆 鼎 中 能 出 歲 成 自 象 也

天子巡冕王音勳勤

15

醒之學以望刻期刻之影影背恩子德



樂之所歸生也

28

晉子德不疾也

晉子德不疾也

27

德子晉不疾也

德子晉不疾也

26

德子晉不疾也

德子晉不疾也

25

德子晉不疾也

德子晉不疾也

24

德子晉不疾也

德子晉不疾也

23

德子晉不疾也

德子晉不疾也

22

德子晉不疾也

貞一元世續故族山

35

白少德至大德來山一子大卒亦大踐山行山一貞

金厚語果山一不

34

設然亦立行止果山一尊亦控止德山德亦平金

族命一尊山一金

33

族族一命山一命亦部止部一亦等止各山一命元族

一父山金世父重山

32

則則則等一廣山必一尊山山元金廿山一父一

山大族止所山山

31

亦族止族山行亦族止豐山尊族豐所齋生山

齋亦族止尊山

30

干亦族止山山一山亦齋止齋山齋

父王止山山

29

山一山則齋一則一尊一則行齋齋山父一

各生於元里大禾

42

以肩子新大成 象德止此肩子其能德以各

禾場平場新止象

41

算三七山像歲止七弟算止七山平像平林平

幾山東歲止七山

40

山入禾長店山 止此音山斷區山少禾訪 幾

山一東止此音斷練

39

山山禾 八山少 年禾秋亦山禾葉於德

區山入年禾秋大

38

於德入大年禾大 野止東山少年禾亦止區

東平於平區平葉

37

止德山像禾平塔并山并禾葉父豐山禾 東

區

36 背

區斷山斷禾

36

山元外甘與入冬德 山德禾德止斷山斷禾禾 區

一、審造示金銀肝

49

人於一處  
人於一處  
人於一處  
人於一處  
人於一處  
人於一處  
人於一處  
人於一處  
人於一處  
人於一處

大聖無天，天中元。

48

我亦曾止天以上果經也也成亦也外止象以

禾 哲 土 象 土 魁 土

47

自禾舒止泉止猶止  
禾舒止泉止猶止

許平漢成泉食泉善

46

得豈許不得豈斷不得念豈斷不得聯豈許不得

示會者茲既不

45

五  
食  
日  
來  
止  
介  
疾  
廿  
立  
返  
以  
廿  
日  
周  
蓋  
許  
示

以後士業繁興

44

子晉示典止易之辨所晉示阜止易止錢以英一以復

癸 眉 干 德 泉 立 師 育

43

是此能才所矣少不執然能二取然生體性然

樂樂好喜樂以

50

幾樂以樂德天  
一丹樂好喜樂以  
樂德天樂



唐虞之道圖版

皇天不降之

7

皇天不降之古者皇天不降之天下之

皇天不降之

6

皇天不降之天下之

皇天不降之

5

皇天不降之天下之

皇天不降之

4

皇天不降之天下之

皇天不降之

3

皇天不降之天下之

皇天不降之

2

皇天不降之天下之

皇天不降之

1

皇天不降之天下之

ノ新熟夫古

15

其約大言祝司明也天臨武之從子器可年者幾可新也

多米苗也

14

身ノ古農並土約天子而ノ天下昭レ聖命也レ德者米也

一德第五

13

用穀早用戈之千歲ノ者而五之也火不之氣ノ種而千德也

一經第

12

之也今穀者ノ穀ノ也穀者大牛五穀也女作田一經

可第

10

穀者言其以火然ノノ也穀者言其以火然ノノ也穀者言其以火然ノノ也

馬甲並了也

9

穀者言其以火然ノノ也穀者言其以火然ノノ也穀者言其以火然ノノ也

木穀ノ也

8

穀者言其以火然ノノ也穀者言其以火然ノノ也穀者言其以火然ノノ也

數易經

此等諸書之尚特奇之文由奇天數次相生

一介入米及斤

此司要又吳不牌效而與擇德不種而與與不農由生

世與天下又同而

五  
五  
物  
天  
下  
天  
數  
物  
一  
種  
日  
幾  
上  
道  
變  
又  
之  
象  
中  
上  
道  
是

一、我能够

皇義天下  
皇義天下  
皇義天下  
皇義天下  
皇義天下  
皇義天下  
皇義天下  
皇義天下  
皇義天下  
皇義天下

止牙山所太函

米 干 女 同 天 页 干 喬 交 王 天 下 页 干 交 方 中 下 立 干

戈利直髮米

[illegible]

下天不畀錫命

叁伍分壹二止半丙午泉今斷而平丙午壹伍分壹二止半丙午

戊子年一

29

戊子年一

28

戊子年一

戊子年一

27

戊子年一

戊子年一

26

戊子年一

戊子年一

25

戊子年一

戊子年一

24

戊子年一

戊子年一

23

戊子年一

22

戊子年一



忠信之道圖版

7

飛々百工千古一  
我曹是猶之進  
彼々羣物出  
我曹是猶之退

6

學數也。不古往而猶父時。屢歲矣。只三三幾生。指一粒粒。

5

所可壘幾天久保天陞久幾忠信止粵於日也天實我竹厚我吾不心

4

止此以止惠止瞻止惜不係夫此止多步大惠不笑久惜平是不笑而止教發

3

皆悟个不坏因。以今古不坏。生不坏。死以久。善而不穷。忠义之

2

悟廉丙戌歲  
 數年悟幾事  
 之久忠臣  
 所土我少  
 丙午歲  
 必悟  
 此書  
 也  
 丙午

1

平  
將  
平  
舍  
忠  
止  
止  
只  
不  
不  
我  
信  
信  
止  
止  
只  
忠  
願  
泉  
可  
舉  
只  
信  
願  
泉

白元平學書卷一 以少也

9

元氏平古上師

8

此古書畢學元氏平古得不可少也書上員也指指上見以

成之聞之圖版

書入 卷天茂三入

10

入 卷王 只 卷 只 卷 是 古 同 子 止 卷 三 只 卷 平 卷 入

卷 卷 入 卷 只 卷 卷

9

一 卷 只 入 二 卷 入 卷 只 只 只 卷 三 卷 卷 平 卷 卷 卷 卷

入 卷 同 卷 卷 卷 卷 卷 卷 卷 卷 卷 卷 卷 卷 卷 卷 卷 卷

8

一 卷 卷 一 卷 卷 卷 卷 卷

7

卷 卷

卷 卷

6

卷 卷

卷 卷

5

卷 卷

卷 卷

4

卷 卷



天資黃國平公

17

天資黃國平公

天資黃國平公

16

天資黃國平公

天資黃國平公

15

天資黃國平公

天資黃國平公

14

天資黃國平公

天資黃國平公

13

天資黃國平公

天資黃國平公

12

天資黃國平公

天資黃國平公

11

天資黃國平公

阶下平遠處兮

34

天竺地所

天不亡我

33

不學空言而不知名實者

石子墨子無之

32

五十五 是古 兮 齊 第 上 德 介 德 居 子

盛子之新分

31

天造乃第乙里ノ森新監司也又發善監

五言古詩

20

古今圖書集成

遊郭反登弓天可也

19

德之可下  
 斷  
 容  
 古  
 君子  
 所  
 德  
 之  
 下  
 乃  
 所  
 希  
 之  
 下  
 德  
 哉

永德長久

18

蘇武六次還意下舞臺題名公六喜上上同所從

五 八 所 本 益 余 香

3

古桑山公孝悌夢白芥之命斷白芥五

天祐皇帝

2

[illegible]

八石亭子下遊

1

[illegible]

五子登舟

30

可矣此其所以難察者三不也以其雖美而吾

下  
吳  
山  
登  
又  
元  
正  
天

29

一  
 二  
 三  
 四  
 五  
 六  
 七  
 八  
 九  
 十  
 十一  
 十二  
 十三  
 十四  
 十五  
 十六  
 十七  
 十八  
 十九  
 二十  
 二十一  
 二十二  
 二十三  
 二十四  
 二十五  
 二十六  
 二十七  
 二十八  
 二十九  
 三十  
 三十一  
 三十二  
 三十三  
 三十四  
 三十五  
 三十六  
 三十七  
 三十八  
 三十九  
 四十  
 四十一  
 四十二  
 四十三  
 四十四  
 四十五  
 四十六  
 四十七  
 四十八  
 四十九  
 五十  
 五十一  
 五十二  
 五十三  
 五十四  
 五十五  
 五十六  
 五十七  
 五十八  
 五十九  
 六十  
 六十一  
 六十二  
 六十三  
 六十四  
 六十五  
 六十六  
 六十七  
 六十八  
 六十九  
 七十  
 七十一  
 七十二  
 七十三  
 七十四  
 七十五  
 七十六  
 七十七  
 七十八  
 七十九  
 八十  
 八十一  
 八十二  
 八十三  
 八十四  
 八十五  
 八十六  
 八十七  
 八十八  
 八十九  
 九十  
 九十一  
 九十二  
 九十三  
 九十四  
 九十五  
 九十六  
 九十七  
 九十八  
 九十九  
 一百

大德無疆

36

苦  
華  
之  
不  
勞  
足  
不  
謂  
六  
工  
足  
曰  
曰  
曰  
從  
六  
象  
必  
曰  
三

只平而不德之言

35

平經之入經乎平經之入豐林之入嶺南之入六考只平

已陳五奔之國六

23

行之不疾本之泉流止於之幸之德之

言其之也

22

言其之也

言其之也

28

言其之也

言其之也

27

言其之也

言其之也

26

言其之也

言其之也

25

言其之也

言其之也

24

言其之也







尊德義圖版

一德也二德也三

7

一德也二德也三德也四德也五德也六德也七德也八德也九德也十德也

6

一德也二德也三德也四德也五德也六德也七德也八德也九德也十德也

一德也二德也三德也

5

一德也二德也三德也四德也五德也六德也七德也八德也九德也十德也

一德也二德也三德也

4

一德也二德也三德也四德也五德也六德也七德也八德也九德也十德也

一德也二德也三德也

3

一德也二德也三德也四德也五德也六德也七德也八德也九德也十德也

一德也二德也三德也

2

一德也二德也三德也四德也五德也六德也七德也八德也九德也十德也

一德也二德也三德也

1

一德也二德也三德也四德也五德也六德也七德也八德也九德也十德也

不亦白兮子豐年

31

此言樂所安也年可或也及之所後也矣其不亦

言樂豈不亦豐樂

29

此六言子也序也文也亦成言也也言登

容樂亦亦德

28

此古德也也方者許也也可也也五然德也容

此言人無怨之上也

11

此言亦不賢也言也樂亦不賢也言也言也

此言亦不賢也言也

10

此言樂也言也言也言也言也言也言也言也

此言亦不賢也言也

9

此言亦不賢也言也言也言也言也言也言也言也

此言亦不賢也言也

8

此言亦不賢也言也言也言也言也言也言也言也

天六子初臺子

38

子初臺子大子

臺子大子

子初臺子大子

子初臺子大子

37

子初臺子大子

子初臺子大子

36

子初臺子大子

子初臺子大子

35

子初臺子大子

子初臺子大子

34

子初臺子大子

子初臺子大子

33

子初臺子大子

子初臺子大子

32

子初臺子大子

言也。德望。代余。嘉。等。

23

嘉。等。代。余。嘉。等。言。也。德。望。代。余。嘉。等。

言。也。德。望。代。余。嘉。等。

22

言。也。德。望。代。余。嘉。等。言。也。德。望。代。余。嘉。等。

言。也。德。望。代。余。嘉。等。

21

言。也。德。望。代。余。嘉。等。言。也。德。望。代。余。嘉。等。

言。也。德。望。代。余。嘉。等。

20

言。也。德。望。代。余。嘉。等。言。也。德。望。代。余。嘉。等。

言。也。德。望。代。余。嘉。等。

19

言。也。德。望。代。余。嘉。等。言。也。德。望。代。余。嘉。等。

言。也。德。望。代。余。嘉。等。

18

言。也。德。望。代。余。嘉。等。言。也。德。望。代。余。嘉。等。

言。也。德。望。代。余。嘉。等。

17

言。也。德。望。代。余。嘉。等。言。也。德。望。代。余。嘉。等。



孝女一節

山平式羽子邊冠袴心子袴之袴羽子袴

和意字本

13

王右軍書

還上無也

12

書考也氣半也謂平聲也

咸平咸平咸平

27

五方爰一以  
示之也

陸氏五方各

26

泰山石谷六義宮志

死後生而己

25

不  
 火  
 之  
 分  
 辨  
 示  
 之  
 係  
 煤  
 以  
 發  
 之  
 言  
 其  
 死  
 後

月兆豐禾年分

24

帝焚五言以  
絲二姓不云  
豐節所五此  
德以

...

15 背

...

12 背

...

28 背

...

11 背

不達意以重也

39

...

...

30

...

...

16

...

...

15

...

性自命出圖版

示教大

7

示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大

示行教大

6

示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大

示行教大

5

示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大

示行教大

4

示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大

示行教大

3

示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大

示行教大

2

示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大

示行教大

1

示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大 示行教大

心區今狹圓德時

14

善心習天志月從善厚勿五從食從女從德臣







13

[illegible]

有子而後

12

善習月年心善從心外心善道多身多身有一

丁巳年

11

舊多往者昔夕月令者古月共古壽壽壽

二 尚 矢 五 卒 藝 志

10

五  
五  
五  
五  
五  
五  
五  
五  
五  
五  
五

天壽所見月

9

結果所出因熟五夫元旨戎只元學世名果

五穀成

8

一  
 二  
 三  
 四  
 五  
 六  
 七  
 八  
 九  
 十  
 十一  
 十二  
 十三  
 十四  
 十五  
 十六  
 十七  
 十八  
 十九  
 二十  
 二十一  
 二十二  
 二十三  
 二十四  
 二十五  
 二十六  
 二十七  
 二十八  
 二十九  
 三十  
 三十一  
 三十二  
 三十三  
 三十四  
 三十五  
 三十六  
 三十七  
 三十八  
 三十九  
 四十  
 四十一  
 四十二  
 四十三  
 四十四  
 四十五  
 四十六  
 四十七  
 四十八  
 四十九  
 五十  
 五十一  
 五十二  
 五十三  
 五十四  
 五十五  
 五十六  
 五十七  
 五十八  
 五十九  
 六十  
 六十一  
 六十二  
 六十三  
 六十四  
 六十五  
 六十六  
 六十七  
 六十八  
 六十九  
 七十  
 七十一  
 七十二  
 七十三  
 七十四  
 七十五  
 七十六  
 七十七  
 七十八  
 七十九  
 八十  
 八十一  
 八十二  
 八十三  
 八十四  
 八十五  
 八十六  
 八十七  
 八十八  
 八十九  
 九十  
 九十一  
 九十二  
 九十三  
 九十四  
 九十五  
 九十六  
 九十七  
 九十八  
 九十九  
 一百





心樂 所月 遇樂 厚

28

古樂 遇月 林樂 歌 籍 公 善 元 人 善 月 志 老 樂

元 聖 示 巡 三 月

27

勤 元 月 大 月 訓 言 元 華 月 真 德 三 樂 果 元 元

八 反 善 德 月 月

26

美 習 樂 月 示 藝 月 善 氏 月 元 德 月 月 善 八 反

茂 公 善 果 月 氏 月

25

美 辭 氏 月 刑 難 疾 德 德 果 德 氏 月 美 年 疾 公

刑 金 臨 聖 天 五 聖

24

美 年 聖 果 辭 氏 月 刑 善 三 善 樂 果 德 氏 月 刑 金

元 大 樂 月 月 月 月

23

美 年 月 德 德 月 月 元 六 月 月 善 月 月 刑 所 月 元

元 德 月 月 善 月 月 月

22

美 年 月 月 月 月 刑 所 月 月 元 善 月 月 德



書卷之三 通函 尚一

42

所派已於前月 五 聚 香 會 隨 送 與 隨 王 森 當 書

於 卷 四 書 人 依 照

41

書 次 照 本 會 經 辦 品 類 三 不 至 紅 花 香 料 等 類 於 卷

四 書 經 辦 五 書

40

五 才 已 新 自 派 方 已 自 少 白 香 茅 葉 十 餘 香 料 等 類

已 經 卷 五 五 書

39

書 卷 三 四 已 經 辦 品 類 三 不 至 紅 花 香 料 等 類 於 卷

四 書 經 辦 五 書

38

可 舊 日 從 十 五 不 也 本 會 辦 入 會 香 料 等 類

書 卷 三 五 不 也 白 香

37

書 卷 三 五 不 也 白 香 茅 葉 十 餘 香 料 等 類

書 卷 三 五 不 也 白 香

36

書 卷 三 五 不 也 白 香 茅 葉 十 餘 香 料 等 類







多德夏司下五男

56

造於天下者皆以爲

德風上之善

55

不才空著  
 萬年書  
 行五十年  
 智德  
 萬年

德益壽

54

象形示幾又矢蓋當也立立示不可必當德德

齊女於菀

53

我者效不夫真五子孝善足實沃天勝

已奉到不支費

52

天中五音譜

二 陽 面 背 心 背 心 背 心

51

三又元唐 毋米 五 竺 笑 了 許 二 豈 米 豕 市 許 又 暢

乙 六 尚 裝 類 平 安

50

六十六

公孫氏 每 亦 止 木

63

公孫氏 每 亦 止 木 公孫氏 每 亦 止 木 公孫氏 每 亦 止 木

公孫氏 每 亦 止 木

62

公孫氏 每 亦 止 木 公孫氏 每 亦 止 木 公孫氏 每 亦 止 木

公孫氏 每 亦 止 木

61

公孫氏 每 亦 止 木 公孫氏 每 亦 止 木 公孫氏 每 亦 止 木

公孫氏 每 亦 止 木

60

公孫氏 每 亦 止 木 公孫氏 每 亦 止 木 公孫氏 每 亦 止 木

公孫氏 每 亦 止 木

59

公孫氏 每 亦 止 木 公孫氏 每 亦 止 木 公孫氏 每 亦 止 木

公孫氏 每 亦 止 木

58

公孫氏 每 亦 止 木 公孫氏 每 亦 止 木 公孫氏 每 亦 止 木

公孫氏 每 亦 止 木

57

公孫氏 每 亦 止 木 公孫氏 每 亦 止 木 公孫氏 每 亦 止 木

能勢也。又太勝。一以。或。早。中。也。望。今。少。也。

67

也。又。太。勝。一。以。或。早。中。也。望。今。少。也。

66

能勢也。又太勝。一以。或。早。中。也。望。今。少。也。

能勢也。又太勝。一以。或。早。中。也。望。今。少。也。

65

能勢也。又太勝。一以。或。早。中。也。望。今。少。也。

能勢也。又太勝。一以。或。早。中。也。望。今。少。也。

64

能勢也。又太勝。一以。或。早。中。也。望。今。少。也。

六德圖版

子 詁 大 一 易 賜 因 父

3

止 又 皆 已 必 匪 一 聖 善 道 止 無 已 斯 又 子 詁

第 十 卷 第 一 章 第 一 節

2

第 十 卷 第 一 章 第 一 節 第 一 章 第 一 節 第 一 章 第 一 節

聖 一 上 聖 產 道

1

少 子 詁 大 一 易 聖 一 聖 一 聖 一 聖 一 聖 一 聖 一 聖 一

一 一

10

大 一

一 一

少 一

9

大 一

一 一

大 一

8

大 一

7

目 子 詁 大 一 易 聖 一 聖 一 聖 一 聖 一 聖 一 聖 一 聖 一

6



卷之五

14

大 小 粒 裝 著 少 金 因 而 有 飛 如 夏 本 心

父兄義孝子夷次仲幾書

13

書士之器五矣

12

庚 庚 也 錫 天 乙 又 所 德 日 性

11

六十八

48

次新造德雅六十四所六十六所六十八所七十所七十二所七十四所七十六所七十八所八十所八十二所八十四所八十六所八十八所九十所九十二所九十四所九十六所九十八所一百所

少者爲乙所并

47

平卡拔拔、

5

三才五甲五等五德五靈五氣五子五女

素堅邑少

4

五  
米  
部  
部  
部  
部  
部  
部  
部  
部  
部  
部

昔書壇年

21

也也下孝女又家五聖人又書又孝女又書

孝女又書

20

孝女又書

孝女又書

19

孝女又書

孝女又書

18

孝女又書

孝女又書

17

孝女又書

孝女又書

16

孝女又書

孝女又書

15

孝女又書

望余英下望海諸

28

無  
 茂  
 赫  
 勇  
 無  
 勇  
 步  
 足  
 無  
 良  
 次  
 飲  
 是  
 夕  
 無

坐忘無爲

27

天  
下  
之  
事  
無  
不  
有  
其  
理  
也  
然  
則  
新  
法  
之  
興  
與  
否  
亦  
有  
其  
理  
也

并 旦 方 立 又 子

26

悲以  
 為  
 然  
 牙  
 心  
 一  
 邊  
 矣  
 日  
 為  
 外  
 也  
 董  
 樂  
 并

子為子禽

25

楚樂  
 暴  
 太  
 士  
 舞  
 舞  
 音  
 多  
 哥  
 然  
 吳  
 太  
 女  
 堂  
 新  
 少

泉太中堂集

24

行元載不立會川錄德已樂善發善果

同 如 介 差 奢

23

考子孝子古去暴一又子同

五 幸 由 人 吳 盛

22

也意上象五通上斯下五禽之共戰象五

尸、目、也、少、个、器、

35

也、會、至、主、事、器、途、新、也、變、拿、古、方、一、變、又、尸、口

丁、大、器、樂、器、器、

34

三、三、又、子、新、主、器、器、上、會、三、器、又、器、子、事、大

器、上、器、又、一、器、也

33

器、又、器、六、事、事、器、新、事、一、器、上、事、上、器、

器、器、也、少、器、

32

器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、

器、器、器、器、器、器、

31

器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、

器、器、器、器、器、器、

30

器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、

器、器、器、器、器、器、

29

器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、器、



石氏吳望

42

通河白粉生髮油  
 大樽 小樽  
 子 子 子 子

孝  
慈  
父  
子  
倫  
理

41

上  
五  
子  
我  
也  
不  
高  
以  
我  
已  
得  
六  
事  
達  
八  
數  
孝

七所傳古

40

卷之五

五十五

39

天戈豈剪此不亡之勢歟

義天寺

38

此本以編所醫造已矣今藥司空一失義

子 子 子 子 子 子 子

37

今自子夏徑方季方學不繁父季父子季

六言 燭 臣 本 部

36

[illegible]



主古田年五十六年制天功治天德新以難

49

五五新年五十六年制天功治天德新以難

46

一書造德新天功治天德新以難

五造德新天功治天德新以難

45

八八新十又二品書造德新天功治天德新以難

五五新十又二品書造德新天功治天德新以難

44

八八新十又二品書造德新天功治天德新以難

五五新十又二品書造德新天功治天德新以難

43

六書新十又二品書造德新天功治天德新以難

語叢一圖版

天 人 命 之 理 也

12

天 人 命 之 理 也

11

天 人 命 之 理 也

10

天 人 命 之 理 也

9

天 人 命 之 理 也

8

天 人 命 之 理 也

7

天 人 命 之 理 也

6

天 人 命 之 理 也

5

天 人 命 之 理 也

4

天 人 命 之 理 也

3

天 人 命 之 理 也

2

天 人 命 之 理 也

1

士嘉士豐士樂遷樂

24

或士賢内或士賢ひ

23

或士賢一或士賢徳

22

遷中由災或中由

21

遷中由

20

或中由或中由

19

夫士百一或一

18

或一善

17

或一善

16

或一善

15

或一善

14

或一善

13

多所乙圖天飛一飛

登豐豐豐豐

登豐豐豐豐豐豐

登土雞祥樂土雞

蓄里丙自樂土

舒夢樂只

豐圖一止豐丙丙

歲自豐豐豐豐豐

晉天所所所所所

天豐豐豐豐豐豐

晉豐豐豐豐豐豐

晉豐豐豐豐豐豐

晉豐豐豐豐豐豐

25

26

27

28

29

30

31

97

32

33

34

35

36



𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔

𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔

𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔

𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔

𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔

𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔

𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔

𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔

𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔

𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔

𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔

𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔 𠂔

48

47

46

45

44

43

42

41

40

39

38

37

步非三井

58

市平可平

57

步非美

56

西步非

55

步非

70

步非

69

步非

54

步非

53

步非

52

步非

51

步非

50

步非

49

止非司取止幾

72

止多示多處止或天

71

辭天德心或中歸天

68

或元處而代也或

67

辭非止多

66

上下處又元所止易

65

或非辭也

64

替豐處自替也

63

八止止或處天

62

元處中

61

或而德象土處而德

60

立元處示

59

止 龜 所

83

也 阜 止 一

81

天 中 阜 通 止 酉 風 也

80

止 天 阜 止 止 止

78

止 天 不 阜 一

79

天 止 天 止 天 止 天 止

82

天 止 天 止 天 止 天 止

77

天 止 天 止

殘 8

天 止 天 止 天 止 天 止

76

天 止 天 止 天 止 天 止

75

天 止 天 止 天 止 天 止

74

天 止 天 止 天 止 天 止

73

長通義止

95

等止多聖

94

等止多聖

93

等止多聖

92

等止多聖

91

等止多聖

90

等止多聖

89

等止多聖

88

等止多聖

87

等止多聖

86

等止多聖

85

等止多聖

84



司其出

108

車其出

107

其出

106

其出

105

其出

104

其出

103

其出

102

其出

101

其出

100

其出

99

其出

98

其出

96

樂  
年

112

年  
年

111

年  
年  
年  
年  
年

110

年  
年  
年  
年  
年  
年  
年  
年

109

語叢二圖版

尙王 發 號 一

王 發 王 發 王 發 王 發

王 發 王 發 王 發 王 發 王 發

王 發 王 發 王 發 王 發

王 發 王 發 王 發 王 發 王 發

王 發 王 發 王 發

王 發 王 發

王 發 王 發 王 發 王 發 王 發

王 發 王 發 王 發 王 發 王 發

王 發 王 發 王 發 王 發 王 發

王 發 王 發 王 發 王 發 王 發

王 發 王 發 王 發 王 發 王 發

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12

利主發易而主發利

子主發者易主發子

迎主發利

毀主發凡利主發敗

晉主發者凡主發晉

復主發公也利主發復

進主發丙也

歸主發公也丙也主發歸

師主發利

後主發公也利主發後

解主發利

困主發公也利主發困

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24



36

35

34

33

32

31

30

29

28

27

26

25

大龜樂不遠一

48

晉龜樂止止一

47

米大等兩龜樂一

46

米大等莫一兩市遠

45

司樂以龜莫雞止一

44

奇自龜以龜遠一

43

大樂止樂所樂以

42

樂以

41

大樂止一止遠

40

大止大不代樂以

39

大樂以

38

大主樂

37

示 分 一

54

示 分 市 示 簪 又 簪 页

53

元 郎 止 畝 兀 分 簪 爰

52

少 示 急 伐 大 簪 一

51

又 簪 簪 一 簪 与 簪 爰 爰

50

簪 畝 因 一

49

語叢三圖版

教幾德是而止

12

与學幾是與平

11

幾近終習幾重終

10

与既幾德終與

9

与終子歸非与

8

与終

7

與同終非與

6

幾而幾乙幾

5

與可與平符可

4

與平幾子同

3

與終三與

2

与止與同與

1



大 象 山

23

大 象 山

22

大

21

大 象 山 平 山 八 生 共 止

20

大 象 山 生 止 災 中 象

19

大 象 山 里 流

18

大 象 山 生 止 災 中 象

17

大 象 山 生 止 災 中 象

遺簡

大 象 山 生 止 災 中 象

16

大 象 山 生 止 災 中 象

15

大 象 山 生 止 災 中 象

14

大 象 山 生 止 災 中 象

13

樂 樂 以 樂 多 以 樂 樂

文 行 則 三

樂 行 則 安 樂 車 一

安 樂 也 一

自 國 樂 更 盛 一

樂 國 樂 樂 一

一 止 樂 則 立 一

未 一 元 止 則 樂 國 樂 樂

樂 一

樂 止 國 樂 安 樂 樂 止

樂 止 一 大 一

樂 止 一 大 一

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

昇平樂元

47

陽 止 數 以 陽 所 止 以

46

名則謂起

45

我欲觀夏禮

43

或 從 元 開 或 從 元 示

42

雙公勿乙一唐行上樂一

44

道念以三道人養以

41

歸年賜元亥歸个

40

勿 平 祭 平 生 弟

39

齊 鎔 皋 平 帥 督

38

9

37

耳送血止豐行止

36

子者又士一泰士一德

一、之、者、非、辨、也、處、元、

事、節、下、非、一、節、生、食、

大、變、以、豐、抄、篇、

今、審、上、中、續、以、非、正、

樂、儋、島、樂、上、所、樂、以、

樂、陸、元、上、以、白、果、

八、諸、日、燈、然、日、燈、義、

事、適、孫、故、

事、孫、非、產、一、孫、島、所、孫、

上、平、遷、我、樂、

事、上、上、上、上、上、上、上、上、

48

49

50

51

52

53

54

55

60

56

57

58

樂

樂

72

命年樂年人書人

71

生

生

70

生

69

又天又命人書人

68

司戈勿易生人

67

止樂止人樂樂

66

止樂止人樂樂

65

止樂止人樂樂

64

樂會

63

樂會

62

樂

61

樂樂樂樂樂

59



語叢四圖版

手之等也。白。凡。族。多。族。止。無。平。止。心。也。止。

3

多。族。多。族。止。出。平。止。音。古。音。古。音。古。音。古。音。古。

25

白。音。戰。力。額。止。移。平。止。移。金。王。經。無。平。

24

手。止。音。戰。力。額。止。移。平。止。移。金。王。經。無。平。

23

止。音。戰。力。額。止。移。平。止。移。金。王。經。無。平。

22

音。戰。力。額。止。移。平。止。移。金。王。經。無。平。

7

手。止。音。戰。力。額。止。移。平。止。移。金。王。經。無。平。

6

手。止。音。戰。力。額。止。移。平。止。移。金。王。經。無。平。

15

手。止。音。戰。力。額。止。移。平。止。移。金。王。經。無。平。

5

手。止。音。戰。力。額。止。移。平。止。移。金。王。經。無。平。

4

手。止。音。戰。力。額。止。移。平。止。移。金。王。經。無。平。

2

手。止。音。戰。力。額。止。移。平。止。移。金。王。經。無。平。

1

音出平聲止相韻不女平相韻等

20

音出平聲止身音不女相韻等

19

音出平聲止身音不女相韻等

18

元根粉元落音平音元線等身元平

17

元根衣嬌小音平音元線等身元平

16

音出平聲止身音不女相韻等

14

音出平聲止身音不女相韻等

13

音出平聲止身音不女相韻等

12

音出平聲止身音不女相韻等

11

音出平聲止身音不女相韻等

10

音出平聲止身音不女相韻等

9

音出平聲止身音不女相韻等

8

天  
今  
省  
改  
一  
凡  
昔  
一  
適  
一  
空  
不  
今  
非  
吾  
也

21

參 算 了 又 算 三 點 一 點 三 箭 一 箭 一 箭 一 箭

26

三  
跌  
一  
醒  
有  
不  
會  
身  
而  
死  
之  
不

27

止矣  
今之

27 背

附 竹簡殘片



1



2



3



4



5



6



7



9



10



11



12



13



14



15



16



17



18



19



22



23



24



25



26



27